青森県高齢者福祉人材定着支援事業

青森県介護職員定着にかかる実態調査報告書

公益社団法人青森県老人福祉協会

目次

はじめに 3
Ⅰ.調査概要 4
１．調査の目的 4
２．実施概要 4
Ⅱ.事業所調査 6
１．基本属性 6
２．事業所の事業種別 9
３．事業所の職員総数 9
４．男女別・世代別構成実数及び雇用形態 10
５．介護職員の法定定数および現在の在籍者数 11
６．新卒介護職員の給与 11
７．事業所の実態 13
８．介護職の定着を目指した方策 16
９．所属する事業所の特徴 17
１０．事業所の取り組み 18
１１．調査事業所　自己評価 19
１２．自由記述 20
Ⅲ.職員調査 22
１.回答者の属性 22
２.転職理由・定着理由（**複数回答**） 25
３.現在の職場からの転職意識 26
４.介護職を選んだ理由（複数回答） 26
５.雇用形態 27
６.賃金 28
７.雇用契約に定められた一日の労働時間 29
８.労働実態 30
９.所属機関概要 32
１０.事業所の特徴 35
１１.業務の環境 36
１２.業務負担感 36
１３.仕事の満足感 37
１４.最近（６カ月以内）の経験 38
１５.毎日の生活のなかで感じていること 39
１６.直属の上司（管理職）について 40
１７.自己評価 41
１８.自由記述 41
Ⅳ.分析結果 43
１.(表 1)事業所職員数 * 基本属性)事業種別 43
２.(表 2)基本属性)法人種別 * 基本属性)事業種別 44
３.(表 3-1)平成 25 年度実績による法人種別と実態 45
４.(表 3-2)平成 25 年度実績による法人種別と実態 47
５.(表 4-1) 平成 25 年度実績による事業種別と実態 48
６.(表 4-2) 平成 25 年度実績による事業種別と実態 50
７.(表 5). 事業種別間の平均の差※介護職員初任給、賞与、時間外労働、有給消化、離職者 52
８.法人種別と介護職定着のための方策 58
９.法人種別と事業所の特徴 64
１０.法人種別と事業所の取り組み 76
１１.事業種別と人材定着の方策 84
１２.事業種別と事業所の特徴 90
１３.事業種別と事業所の取り組み 102
１４.事業所職員数と職員定着の方策 110

１５.事業所職員数と事業所の特徴 114
１６.事業所職員数と事業所の取り組み 122
１７．総括マトリクス 128
１８．所属機関の法人種別と事業種別 140
１９．所属機関の法人種別と所属事業所職員総数 141
２０．法人種別による 1)基本給、2)賞与割合(H25 年度実績)、3)有給消化日数(H25 年度実績)、4)離職者数(H25 年度実績)の比較 142
２１．事業種別による 1)基本給、2)有給消化日数(H25 年度実績)、3)離職者数(H25 年度実績)の比較 148
２２．所属機関の法人種別と事業所特徴 153
２３．所属事業種別と事業所特徴 168
２４．所属事業所職員総数と事業所特徴 184
２５．事業種別間比較　1)夜勤回数(H26.5 月)、2)職場都合シフト変更回数(H26.5 月)、3)自己都合シフト変更回数(H26.5 月) 196
２６．事業所人数間比較 1)夜勤回数(H26.5)、2)職場都合シフト変更回数(H26.5 月)、3)自己都合シフト変更回数(H26.5 月) 201
２７．転職意識と各種クロス表 203
２８．転職意識と保有資格との関連 204
２９．転職意識と雇用形態 207
３０．転職意識と事業所の特徴 207
３１．転職意識と業務環境 216
３２．転職意識と業務負担感 221
３３．転職意識と仕事の満足感 224
３４．転職意識とバーンアウト 228
３５．転職意識と主観的幸福感 234
３６．転職意識と直属の上司評価 238
３７．転職意識と自己評価 245
３８．最終学歴と転職・定着理由 246
３９．婚姻の有無と転職・定着理由 251
４０．性別と定着・転職理由 254
４１．基礎資格と定着・転職理由 257
（１）介護福祉士 257
（２）介護職員基礎研修 260
（３）ホームヘルパー1 級 263
（４）ホームヘルパー2 級 266
（５）介護支援専門員 269
（６）PT・OT・ST 272
（７）社会福祉士 275
（８）その他介護福祉関係資格 278
（９）なし 281
４２．転職意識と 1)経験年数、2)月額給与、3)賞与割合、4)有給消化日数、5)夜勤回数との平均の差 284
４３．総括マトリクス 286

はじめに

団塊の世代が全て75歳以上となる2025年までには、後期高齢者が2000万人を突破するとともに、認知症や医療ニーズを併せ持つ要介護高齢者の増大が見込まれています。

そのような中、平成27年6月の厚生労働省の発表によると、2013年度時点で171万人であった介護人材が2025年には約253万人必要となり、約38万人が不足すると推計され、介護人材の量的、また、質的な確保が喫緊の課題となっています。

青森県においても2013年度時点の2．2万人であった介護人材が2025年には3．2万人必要と見込まれていますが、介護人材の離職状況と少子高齢化も相まって、働き手自体の減少が考えられます。介護人材不足は更に深刻化することが予測されることから、まずは今働いている人材の流出を避けなければなりません。

また、平成27年2月社会保障審議会福祉部会資料では、「参入促進」「労働環境・処遇の改善」「資質の向上」という3つのアプローチによる総合的な対策が必要とし、介護事業者をはじめ、都道府県など地域の関係者と連携して計画的に進めるべきという方針を示しており、本協会においても介護事業所の皆様とともにこの課題に真摯に取り組む所存です。

本調査は、青森県から委託を受け、介護現場で働く職員の職場定着率向上等の処遇改善を図ることを目的とした高齢者福祉人材定着支援事業の一環として、青森県内の介護保険施設・事業所の「事業所の実情を把握している方」と「所属する職員」を対象に実施しました。

本報告書では、介護職員の労働実態や職員への定着意識、介護労働継続の要因等について整理し、介護職員が定着するための雇用環境や介護職員への支援方策を検討するにあたり、保有資格、雇用形態、労働環境の実態とそれに対する転職意識、、調査の対象によりギャップが見られる等、離職の要因となっている実態と課題を取りまとめております。

本調査結果から、職員に働きがいを与える環境へ改善するきっかけとなり、介護人材の定着化につなげていただきたいと考えております。

そして、その環境で働く職員の姿が介護の魅力を周囲へ発信する形となり、これまでの高齢者福祉をより一層良いものへ変えていくための一助となることを祈念いたします。

最後になりますが、調査実施に多大なご協力を賜った青森県立保健大学の工藤英明先生をはじめ、今回の調査に協力いただいた施設・事業所および職員の皆様に深く感謝を申し上げます。

平成28年3月

公益社団法人青森県老人福祉協会
会　長　齊藤　淳

Ⅰ.調査概要

１．調査の目的

本調査は、介護職員の労働実態や職場への定着意識から、介護労働継続の要因等を明らかにし、介護職員が定着するための雇用環境や介護職員への支援方策を検討することを目的に実施した。

２．実施概要

①調査対象

本調査は、青森県内の介護保険施設・事業所 1,466 ヶ所の「事業所の実情を把握している方」と「所属する職員」を対象に実施した。（職員調査は対象の職員へ返信用封筒と一緒に無作為に配布。）

調査対象	回答者	対象人数（1事業所当たり）
施設・事業所	事業所の実情を把握している方（施設長・事務長・管理者等）	1名
介護経験のある職員	勤務1年未満	（最大）5名
	勤務1年以上3年未満	1名
	勤務3年以上	1名

【送付先施設・事業所内訳】

・特別養護老人ホーム	113 ヶ所	・通所介護事業所	399 ヶ所
・老人保健施設	62 ヶ所	・認知症対応型共同生活介護	324 ヶ所
・養護老人ホーム	10 ヶ所	・小規模多機能型居宅介護	27 ヶ所
・軽費・ケアハウス	27 ヶ所	・訪問介護事業所	504 ヶ所

②調査時点

平成 26 年 6 月 1 日現在の状況

③調査時期

平成 26 年 6 月～7 月 31 日まで

④実施方法

郵送

⑤回収状況

調査票回収率等については下記のとおり。

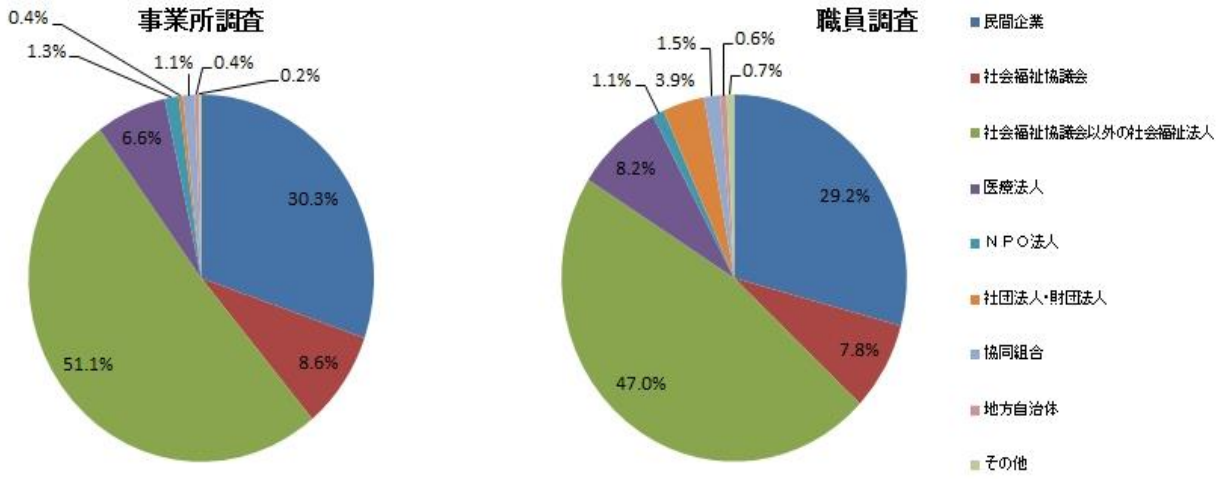
【全　体】

	事業所調査	職員調査		
		1 年未満	1 年以上 3 年未満	3 年以上
調査票発送	1,466 ヶ所	1,466 ヶ所（7,330 通	1,466 ヶ所（1,466 通	1,466 ヶ所（1,466 通
調査票回収率	462 ヶ所	384 ヶ所（735 通	440 ヶ所	493 ヶ所
回　収　率	31.5%	26.2%	30%	33.6%
有効回答票	462 ヶ所	384 ヶ所（735 通	440 ヶ所	493 ヶ所
有効回答率	31.5%	26.2%	30%	33.6%

各対象において、30%を超えた回収率となっている。（※）

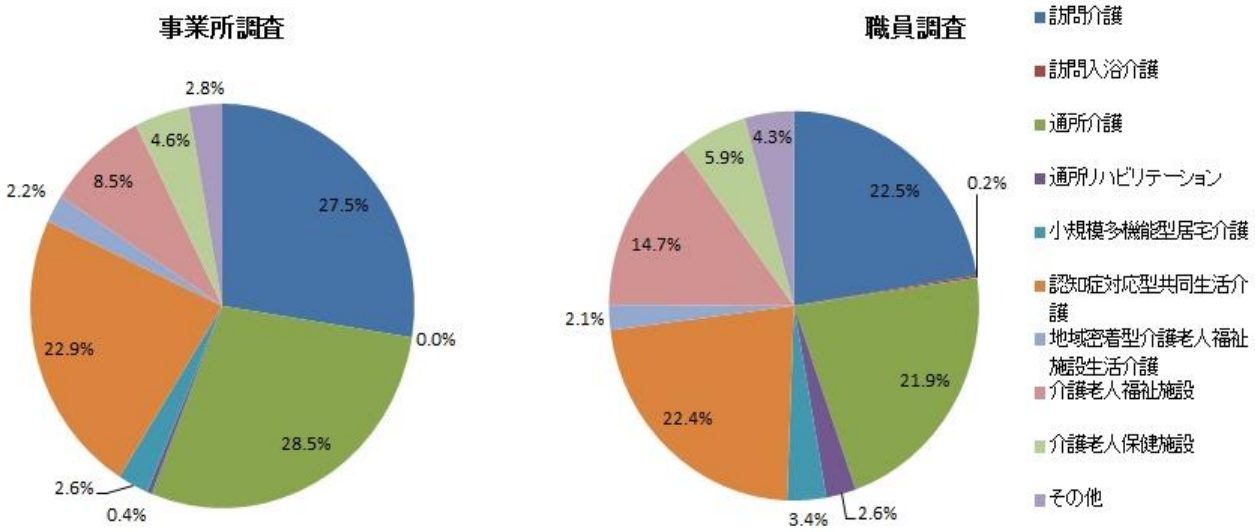
※1年未満は、事業所の雇用状況が不明なため、5 名分ずつ送付しており、事業所によっては 1 名も該当者がいない場合もあるため、厳密には 26.2%よりも高いものと考えられる

【法人種別】



○事業所調査…「社協以外の社会福祉法人」が 51.1%と最も多く、次いで「民間企業」が 30.3%となっている。
○職 員 調 査…「社協以外の社会福祉法人」が 47.0%と最も多く、次いで「民間企業」が 29.2%となっている。

【事業種別】



○事業所調査…「通所介護」が 28.5%と最も多く、次いで「訪問介護」27.5%、「認知症対応型共同生活支援」が 22.9%となっている。
○職 員 調 査…「訪問介護」が 22.5%と最も多く、次いで「認知症対応型共同生活介護」が 22.4%、「通所介護」が 21.9%となっている。

Ⅱ.事業所調査

１． 基本属性

1）性別

		回答数	割合（%）
性別	男	183	39.7%
	女	278	60.3%
合計		461	100.0%

男女別では、「女性」が 60.3%、「男性」が 39.7%となっている。

2）年齢

		回答数	割合（%）
年齢	～19 才	2	0.5%
	20～29 才	7	1.6%
	30～39 才	102	23.1%
	40～49 才	141	32.0%
	50～59 才	146	33.1%
	60～69 才	37	8.4%
	70～79 才	5	1.1%
	80～	1	0.2%
合計		441	100.0%
最小	19 才		
最大	81 才		

年齢は、「50～59 才」が 33.1%と最も高く、次いで「40～49 才」が 32.0%、「30～39 才」が 23.1%となっている。
なお、最小は 19 才、最大は 81 才となっている。

3）最終学歴

		回答数	割合（%）
学歴	高校卒	203	44.6%
	短大・専門学校卒	140	30.8%
	大学卒	101	22.2%
	その他	11	2.4%
合計		455	100.0%

最終学歴は、「高校卒」が 44.6%と最も多く、次いで「短大・専門学校卒」が 30.8%、「大学卒」が 22.2%となっている。
また、その他項目では「中学卒」の回答が多かった。

4）介護経験の有無

		回答数	割合（%）
介護経験の有無	あり	323	74.6%
	なし	110	25.4%
合計		433	100.0%

介護経験の有無は、「介護経験あり」が 74.6%、「介護経験なし」が 25.4%となっている。

5）現在の立場

		回答数	割合（%）
現職位	事務職	37	8.4%
	事務管理職	73	16.5%
	施設長	112	25.3%
	施設長に準じる職	66	14.9%
	その他	154	34.8%
合計		442	100.0%

※その他

管理者、所長、生活相談員、看護師長、サービス提供責任者など

現職位は「施設長」が 25.3%と最も多く、次いで「事務管理職」が 16.5%、「施設長に準じる職」が 14.9%となっている。

6）介護に関する所持資格

		介護福祉士	介護職員基礎研修	ヘルパー1級	ヘルパー2級	介護支援専門員	PT、OT ST	社会福祉士	その他	資格なし
介護資格	なし	179	438	429	333	261	452	422	320	399
		39.6%	96.9%	94.9%	73.7%	57.7%	100.0%	93.4%	70.8%	88.3%
	所持	273	14	23	119	191	10	30	132	53
		60.4%	3.1%	5.1%	26.3%	42.3%	0.0%	6.6%	29.2%	11.7%
合計	回答数	452	452	452	452	452	462	452	452	452
	割合（%）	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

介護資格の所持状況は「介護福祉士」は 60.4%と最も多く、介護経験のある方 7 割に相当しているものと思われる。次いで「介護支援専門員」は 42.3%と半数を下回り、「ヘルパー2 級」26.3%、「介護職員基礎研修」3.1%、「ヘルパー1 級」5.1%、「社会福祉士」6.6%と、他の資格は急激に少なくなっている。

また、介護に関する資格を所持してない者は 11.7%であった。

7）所属事業所の所在地（市町村名）

		回答数	割合（%）
事業所所在地	青森市	78	17.1%
	弘前市	88	19.3%
	八戸市	64	14.0%
	黒石市	5	1.1%
	五所川原市	28	6.1%
	十和田市	22	4.8%
	三沢市	11	2.4%
	むつ市	16	3.5%
	つがる市	15	3.3%
	平川市	13	2.9%
	平内町	2	0.4%
	今別町	2	0.4%
	蓬田村	2	0.4%
	外ヶ浜町	3	0.7%
	鰺ヶ沢町	10	2.2%
	深浦町	7	1.5%
	西目屋村	2	0.4%
	藤崎町	2	0.4%
	大鰐町	3	0.7%
	田舎館村	1	0.2%
	板柳町	6	1.3%
	鶴田町	10	2.2%
	中泊町	5	1.1%
	野辺地町	2	0.4%
	七戸町	4	0.9%
	六戸町	4	0.9%
	横浜町	6	1.3%
	東北町	7	1.5%
	六ヶ所村	1	0.2%
	おいらせ町	6	1.3%
	大間町	2	0.4%
	東通村	1	0.2%
	三戸町	6	1.3%
	五戸町	4	0.9%
	田子町	5	1.1%
	南部町	10	2.2%
	階上町	3	0.7%
合計		456	100.0%

青森県内 40 市町村のうち、37 市町村から回答があり、内訳では「弘前市」が 19.3%と最も多く、次いで「青森市」17.1%、「八戸市」14.0%となっており、3 市で約半数の 50.4%を占めている。

8）所属する機関・事業所の法人種別

		回答数	%
法人種別	民間企業	138	30.3%
	社会福祉協議会	39	8.6%
	社協以外の社会福祉法人	233	51.1%
	医療法人	30	6.6%
	NPO法人	6	1.3%
	社団・財団法人	2	0.4%
	協同組合	5	1.1%
	地方自治体	2	0.4%
	その他	1	0.2%
合計		456	100.0%

所属する機関・事業所の法人種別は「社協以外の社会福祉法人」が 51.1%と最も多く、次いで「民間企業」30.3%、「社会福祉協議会」8.6%、「医療法人」6.6%となっている。

２．事業所の事業種別

		回答数	%
事業種別	訪問介護	126	27.5%
	通所介護	131	28.5%
	通所リハビリ	2	0.4%
	小規模多機能	12	2.6%
	認知症対応型共同生活支援	105	22.9%
	地域密着型介護老人福祉施設	10	2.2%
	介護老人福祉施設	39	8.5%
	介護老人保健施設	21	4.6%
	その他	13	2.8%
合計		459	100.0%

事業種別は、「通所介護」が 28.5%と最も多く、次いで「訪問介護」が 27.5%、「認知症対応型共同生活支援」が 22.9%と調査対象数の多い種別が割合として大きくみられた。

※その他

養護老人ホーム、軽費老人ホーム、ケアハウス

３．事業所の職員総数

		回答数	%
事業所職員数	９人以下	125	27.3%
	１０～１９人	192	41.9%
	２０～２９人	50	10.9%
	３０～３９人	17	3.7%
	４０～４９人	20	4.4%
	５０人以上	54	11.8%
合計		458	100.0%

事業所の職員総数は、「10～19 人」が 41.9%と最も多く、次いで「9 人以下」27.3%、「50 人以上」11.8%となっている。

４．男女別・世代別構成実数及び雇用形態

		男 人数	女 人数	合計（人）
雇用人数	正規職員	38	92	130
10代	任期付常勤	18	30	48
	非常勤・パート	2	7	9
	任期付非常勤・パート	0	2	2
	その他	2	1	3
	合計	60	132	192
20代	正規職員	401	806	1,207
	任期付常勤	54	182	236
	非常勤・パート	29	122	151
	任期付非常勤・パート	1	16	17
	その他	7	16	23
	合計	492	1,142	1,634
30代	正規職員	571	1,053	1,624
	任期付常勤	56	152	208
	非常勤・パート	33	341	374
	任期付非常勤・パート	2	41	43
	その他	11	12	23
	合計	673	1,599	2,272
40代	正規職員	329	1,158	1,487
	任期付常勤	37	180	217
	非常勤・パート	20	355	375
	任期付非常勤・パート	10	48	58
	その他	2	26	28
	合計	398	1,767	2,165
50代	正規職員	193	1,096	1,289
	任期付常勤	31	177	208
	非常勤・パート	33	369	402
	任期付非常勤・パート	7	90	97
	その他	3	41	44
	合計	267	1,773	2,040
60代	正規職員	77	202	279
	任期付常勤	42	102	144
	非常勤・パート	72	285	357
	任期付非常勤・パート	30	135	165
	その他	18	39	57
	合計	239	763	1,002

男女別・世代別構成実数及び雇用形態では、「10 代男性」60 人に対して「10 代女性」132 人、「20 代男性」492 人に対して「20 代女性」1,149 人、「30 代男性」673 人に対して「30 代女性」1,599 人、60 代男性 239 人に対して女性 763 人と男女比は 2 倍以上の差がみられる。

また、40 代男性 398 人に対して女性 1,767 人、50 代男性 267 に対して女性 1,773 人では 5 倍近い差がみられた。

5. 介護職員の法定定数および現在の在籍者数

		法定定数		在籍・登録者	
		回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
介護職の 法定定数・在籍者数	9人以下	220	67.9%	158	38.3%
	10～19人	64	19.8%	170	41.2%
	20～29人	28	8.6%	37	9.0%
	30～39人	9	2.8%	28	6.8%
	40～49人	2	0.6%	12	2.9%
	50～59人	－	－	3	0.7%
	60～69人	1	0.3%	2	0.5%
	70人以上	－	－	3	0.7%
合計		324	100.0%	413	100.0%
最小		1 人		1 人	
最大		68 人		87 人	

介護職員の法定定数は、「9 人以下」が 67.9%と最も多く、次いで「10～19 人」が 19.8%となっている。
また、最小で 1 名、最大は 68 名となっている。
在籍者（又は登録者）数においては「10～19 人」が 41.2%と最も高く、次いで「9 人以下」が 38.8%である。
また、最小は 1 名、最大は 87 名となっている。

6． 新卒介護職員の給与

1）初任給の学歴による差

		回答数	割合（%）
学歴による差	あり	271	72.2%
	なし	158	27.8%
合計		429	100.0%

初任給の学歴による差は、「あり」が 72.2%、「なし」27.8%となっている。

2）介護福祉士手当ての有無

		回答数	割合（%）
介護福祉士手当	あり	319	63.2%
	なし	123	36.8%
合計		442	100.0%

介護福祉士手当ての有無は「あり」が 63.2%、「なし」が 36.8%となっている。

3）学歴・所持資格による学歴の初任給

学歴・資格による初任給	高卒×介護福祉士				短大（専門）×介護福祉士				大学×介護福祉士			
	無し		有り		無し		有り		無し		有り	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
120,000 円未満	14	4.6%	5	1.7%	2	0.8%	－	－	1	0.4%	－	－
120,000 円以上 130,000 円未満	121	39.4%	60	20.7%	78	30.1%	35	12.7%	63	24.7%	26	10.0%
130,000 円以上 140,000 円未満	117	38.1%	123	42.4%	85	32.8%	82	29.7%	52	20.4%	49	18.8%
140,000 円以上 150,000 円未満	43	14.0%	64	22.1%	65	25.1%	95	34.4%	56	22.0%	63	24.2%
150,000 円以上 160,000 円未満	7	2.3%	23	7.9%	23	8.9%	34	12.3%	44	17.3%	61	23.5%
160,000 円以上 170,000 円未満	－	－	7	2.4%	3	1.2%	24	8.7%	23	9.0%	33	12.7%
170,000 円以上 180,000 円未満	－	－	3	1.0%	－	－	3	1.1%	11	4.3%	21	8.1%
180,000 円以上 190,000 円未満	3	1.0%	3	1.0%	1	0.4%	1	0.4%	3	1.2%	3	1.2%
190,000 円以上 200,000 円未満	2	0.7%	2	0.7%	2	0.8%	1	0.4%	1	0.4%	2	0.8%
200,000 円以上	－	－	－	－	－	－	1	0.4%	1	0.4%	2	0.8%
合計	307	100.0%	290	100.0%	259	100.0%	276	100.0%	255	100.0%	260	100.0%
最小	105,000 円		113,000 円		105,000 円		120,000 円		105,000 円		120,000 円	
最大	195,500 円		195,500 円		195,500 円		208,100 円		211,900 円		227,000 円	

3）－1　高校卒介護福祉士なし者の初任給（基本給）

「120,000 円以上 130,000 円未満」が 39.4%と最も多く、次いで「130,000 円以上 140,000 円未満」が」38.1%、「140,000 円以上 150,000 円未満」が 14.0%となっている。また、最小は 105,000 円、最大は 195,500 円。

3）－2　高校卒介護福祉士保有者の初任給（基本給）

「130,000 円以上 140,000 円未満」が最も多く 42.4%、次いで「140,000 円以上 150,000 円未満」が 22.1%、「120,000 円以上 130,000 円未満」が 20.7%となっている。また、最小は 113,000 円、最大は 195,500 円。

3）－3　短大（専門学校）卒介護福祉士なし者の初任給（基本給）

「130,000 円以上 140,000 円未満」が最も多く 32.8%、次いで「120,000 円以上 130,000 円未満」が 30.1%、「140,000 円以上 150,000 円未満」が 25.1%となっている。また、最小は 105,000 円、最大は 195,500 円。

3）－4　短大（専門学校）卒介護福祉士保有者の初任給（基本給）

「140,000 円以上 150,000 円未満」が最も多く 34.4%、次いで「130,000 円以上 140,000 円未満」が 29.7%、「120,000 円以上 130,000 円未満」が 12.7%となっている。また、最小は 120,000 円、最大は 208,100 円である。

3）－5　大学卒介護福祉士なし者の初任給（基本給）

「120,000 円以上 130,000 円未満」が最も多く 24.7%、次いで「140,000 円以上 150,000 円未満」が 22.0%、「130,000 円以上 140,000 円未満」が 20.4%となっている。また、最小は 105,000 円、最大は 211,900 円である。

3）－6　大学卒介護福祉士保有者の初任給（基本給）

「140,000 円以上 150,000 円未満」が最も多く 24.2%、次いで「150,000 円以上 160,000 円未満」が 23.5%、「130,000 円以上 140,000 円未満」が 18.8%となっている。また、最小は 120,000 円、最大は 227,000 円である。

７．事業所の実態

1）介護報酬に占める介護職員のおおよその人件費割合

		回答数	割合（%）
介護職員に対する介護報酬に占める人件費割合	9%以下	4	1.2%
	10～19%	6	1.8%
	20～29%	14	4.3%
	30～39%	19	5.8%
	40～49%	35	10.7%
	50～59%	75	22.9%
	60～69%	92	28.1%
	70～79%	37	11.3%
	80～89%	23	7.0%
	90～99%	15	4.6%
	100～109%	3	0.9%
	110～119%	1	0.3%
	120%以上	3	0.9%
合計		327	100.0%
最小	0%		
最大	131%		

介護報酬に占める介護職員のおおよその人件費割合は、「60～69%」が 28.1%と最も多く、次いで「50～59%」が 22.9%、「70～79%」が 11.3%である。また、最小は 0%、最大は 131%となっている。

2）平成 25 年度年間賞与実績

		正職員		嘱託職員		パート	
		回答数	割合(%)	回答者	割合(%)	回答数	割合(%)
年間賞与実績	0.9 ヶ月未満	42	10.8%	－	－	－	－
	1.0～1.9 ヶ月	61	15.7%	2	100.0%	1	100.0%
	2.0～2.9 ヶ月	97	24.9%	－	－	－	－
	3.0～3.9 ヶ月	138	35.5%	－	－	－	－
	4.0～4.9 ヶ月	49	12.6%	－	－	－	－
	5.0 ヶ月以上	2	0.5%	－	－	－	－
合計		389	100.0%	2	100.0%	1	100.0%

平成 25 年度年間賞与実績は正職員の場合「3.0～3.9 ヶ月」が 35.5%と最も多く、次いで「2.0～2.9 ヶ月」が 24.9%、「1.0～1.9 ヶ月」が 15.7%となっている。

嘱託職員およびパートに関しては「1.0～1.9 ヶ月」となっている。

3）平成 25 年度の総時間外労働命令時間

		回答数	割合（%）
介護職総時間外労働時間	9 時間以下	129	35.1%
	10～49 時間	72	19.5%
	50～99 時間	30	8.2%
	100～149 時間	25	6.8%
	150～199 時間	10	2.7%
	200～249 時間	12	3.2%
	250～299 時間	12	3.3%
	300～349 時間	7	1.9%
	350～399 時間	6	1.6%
	400～449 時間	2	0.6%
	450～499 時間	7	1.9%
	500～599 時間	5	1.3%
	600～699 時間	7	1.9%
	700～799 時間	9	2.5%
	800～899 時間	7	1.9%
	900～999 時間	2	0.5%
	1,000～1,499 時間	9	2.5%
	1,500～1,999 時間	5	1.3%
	2,000～2,999 時間	6	1.7%
	3,000 時間以上	6	1.6%
合計		368	100.0%
最小	0 時間		
最大	17,820 時間		

平成 25 年度の総時間外労働命令時間は、「9 時間以下」の 35.1%が最も多く、内 25.3%は 0 時間となっていた。次いで「10～49 時間」の 19.5%、「50～99 時間」の 8.2%となっている。

また、最小は 0 時間、最大は 17,820 時間となっている。

4）介護職一人当たりが使用した有休の平均日数

		回答数	割合（%）
1人あたりの有給取得日数	1 日未満	24	6.1%
	1 日以上 2 日未満	40	10.1%
	2 日以上 3 日未満	42	10.6%
	3 日以上 4 日未満	46	11.6%
	4 日以上 5 日未満	38	9.6%
	5 日以上 6 日未満	47	11.8%
	6 日以上 7 日未満	21	5.4%
	7 日以上 8 日未満	30	7.5%
	8 日以上 9 日未満	24	6.1%
	9 日以上 10 日未満	12	3.0%
	10 日以上 11 日未満	29	7.3%
	11 日以上 12 日未満	28	7.1%
	15 日以上	15	3.8%
合計		396	100.0%
最小	0 日		
最大	32 日		

介護職一人当たりが使用した有休の平均日数は、「5 日以上 6 日未満」が 11.8%と最も多く、次いで「3 日以上 4 日未満」11.6%、「2 日以上 3 日未満」が 10.6%となっている。

また、最小は 0 日、最大は 32 日となっている。

5）平成 25 年度の離職者数

		回答数	割合（%）
離職者数	0 人	113	25.8%
	1～4 人	249	56.8%
	5～9 人	57	13.1%
	10～14 人	16	3.6%
	15 人以上	3	0.7%
合計		438	100.0%
最小	0 人		
最大	20 人		

平成 25 年度の離職者数は、「1～4 人」が 56.8%で最も多く、内 25.1%は1人となっていた。

次いで「0 人」25.8%、「5～9 人」13.1%となっている。

また、最小は 0 人、最大は 20 人となっている。

８．介護職の定着を目指した方策

	全く取り組んでいない		あまり取り組んでいない		どちらかというと取り組んでいる		積極的に取り組んでいる		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
職務内容検討	3	0.7%	67	14.8%	269	59.7%	112	24.8%	451	100.0%
賃金	15	3.4%	102	23.1%	245	55.4%	80	18.1%	442	100.0%
キャリアアップ	5	1.1%	84	18.6%	247	54.6%	116	25.7%	452	100.0%
労働条件	7	1.5%	69	15.3%	230	50.7%	147	32.5%	453	100.0%
勤務体制	4	0.9%	44	9.6%	252	55.3%	156	34.2%	456	100.0%
人事評価・処遇	5	1.1%	103	22.9%	235	52.2%	107	23.8%	450	100.0%
職場環境	4	0.9%	87	19.1%	258	56.7%	106	23.3%	455	100.0%
コミュニケーション	2	0.4%	50	11.0%	262	57.6%	141	31.0%	455	100.0%
雇用の安定	4	0.9%	71	15.8%	247	55.2%	126	28.1%	448	100.0%
福利厚生	8	1.8%	102	22.7%	235	52.3%	104	23.2%	449	100.0%
教育環境	3	0.7%	80	17.6%	264	58.3%	106	23.4%	453	100.0%
相談・助言	1	0.2%	61	13.5%	282	62.1%	110	24.2%	454	100.0%

介護職の定着を目指した方策では、積極的に取り組んでいる方策の回答として「勤務体制」34.2%と最も多く、次いで「労働条件」32.5%、「コミュニケーション」31.0%となっていた。

また、全方策において、「どちらかというと取り組んでいるの回答が 50%を超えており、積極的に取り組んでいる方策と合わせると 70%を超えている。

全く取り組んでいない方策は「賃金」3.4%が最も高く、次いで「福利厚生」1.8%、「労働条件」1.5%と続いており、何かしらの取り組みを行なっている個所がほとんどであることがわかる。

９．所属する事業所の特徴

	そう思わない・ではない		どちらかというとそう思わない・ではない		どちらかというとそう思う・である		そう思う・である		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
職員が意見を言える	6	1.3%	43	9.3%	263	57.0%	149	32.3%	461	100.0%
職員の考え尊重（ボトムアップ）	7	1.5%	73	15.9%	300	65.2%	80	17.4%	460	100.0%
職員を指導してくれる上司・先輩がいる	5	1.1%	55	11.9%	257	55.7%	144	31.2%	461	100.0%
相談できる上司・先輩がいる	5	1.1%	60	13.0%	277	60.1%	119	25.8%	461	100.0%
トラブルに上司や先輩がフォロー	2	0.4%	35	7.7%	249	54.2%	173	37.7%	459	100.0%
子育てに配慮している	10	2.2%	38	8.2%	199	43.2%	214	46.4%	461	100.0%
勤務調整が柔軟	5	1.1%	52	11.3%	212	46.1%	191	41.5%	460	100.0%
定められた勤務時間が守られる	16	3.5%	77	16.7%	183	39.7%	185	40.1%	461	100.0%
残業・休日出勤、突然の呼び出しがない	19	4.1%	81	17.6%	223	48.4%	138	29.9%	461	100.0%
休憩時間は確保されている	9	2.0%	66	14.5%	170	37.3%	211	46.3%	456	100.0%
職員への組織内研修体制は整っている	6	1.3%	79	17.2%	214	46.6%	160	34.9%	459	100.0%
職員の外部研修参加の機会がある	5	1.1%	63	13.7%	204	44.3%	189	41.0%	461	100.0%
職員が資格取得を目指せる	2	0.4%	47	10.2%	235	51.0%	177	38.4%	461	100.0%
現在の地位より上がる可能性がある	32	7.0%	101	22.1%	219	47.8%	106	23.1%	458	100.0%
職員の仕事ぶりなどが客観的評価される機会がある	14	3.0%	107	23.2%	229	49.6%	112	24.2%	462	100.0%
少額でも定期昇給がある	45	9.8%	62	13.5%	152	33.2%	199	43.4%	458	100.0%
職員がそれぞれ責任を持ち職務遂行している	2	0.4%	70	15.3%	277	60.3%	110	24.0%	459	100.0%
職員間で役職や先輩後輩など上下関係が成り立っている	6	1.3%	77	16.7%	290	62.9%	88	19.1%	461	100.0%
仕事上、上司や同僚間からパワハラ・セクハラがない	7	1.5%	46	10.0%	186	40.3%	223	48.3%	462	100.0%
意見を言いやすく、誰にでも平等な組織	9	2.0%	76	16.5%	275	59.8%	100	21.7%	460	100.0%
組織内の人間関係がよい	9	1.9%	66	14.3%	303	65.6%	84	18.2%	462	100.0%
職員は与えられた任務に自分で行動、決定できる	12	2.6%	106	23.0%	290	62.9%	53	11.5%	461	100.0%
事業所には明確な理念がある	6	1.3%	28	6.1%	155	33.5%	273	59.1%	462	100.0%
共通の目的達成のため仲間意識を持ち協力している	7	1.5%	83	18.1%	255	55.6%	114	24.8%	459	100.0%

事業所の特徴は、『そう思う・である』回答として「事業所には明確な理念がある」が 59.1%と最も高く、次いで「仕事上、上司や同僚間からパワハラ、セクハラがない」48.3%、「子育てに配慮している」46.4%と、なっていた。

また、全特徴において『どちらかというとそう思う・である』と合わせると 80%を超えている項目が多くみられる。

そう思わない・ではない回答として「少しでも定期昇給がある」が 9.8%と最も高く、次いで「現在の地位より上がる可能性がある」7.0%、「残業・休日出勤、突然の呼び出しがない」が 4.1%となっている。

１０．事業所の取り組み

	そう思わない・ではない		どちらかというと そう思わない・ではない		どちらかというと そう思う・である		そう思う・である		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
資質の向上に継続的に努めている	3	0.7%	31	6.8%	272	59.5%	151	33.0%	457	100.0%
運営に必要な 最新情報を収集している	2	0.4%	58	12.7%	270	59.1%	127	27.8%	457	100.0%
事業所のサービスを 向上させる方策をとっている	4	0.9%	50	11.0%	286	62.9%	115	25.3%	455	100.0%
会議で 職員が発言しやすいよう配慮している	6	1.3%	53	11.6%	270	59.2%	127	27.9%	456	100.0%
職員の意見や提案を 事業に反映できるようにしている	9	2.0%	77	16.8%	280	61.0%	93	20.3%	459	100.0%
責任感や達成動機を 高める働きかけを行っている	7	1.5%	88	19.3%	288	63.0%	74	16.2%	457	100.0%
利用者の状態やニーズ変化を 把握するよう助言・指導している	0	0.0%	36	7.9%	268	58.6%	153	33.5%	457	100.0%
職員との情報共有化に努めている	0	0.0%	17	3.7%	260	56.9%	180	39.4%	457	100.0%
現場へ任せきりにせず、 責任ある対応をしている	4	0.9%	37	8.1%	267	58.6%	148	32.5%	456	100.0%
指示・方針に一貫性がある	6	1.3%	51	11.2%	285	62.4%	115	25.2%	457	100.0%
的確な判断力がある	4	0.9%	66	14.5%	303	66.7%	81	17.8%	454	100.0%
尋ねられたことに、 きちんと理由を説明できる	3	0.7%	42	9.2%	288	63.2%	123	27.0%	456	100.0%
業務改善に必要な方策をとり 現状を改善できる	1	0.2%	58	12.7%	285	62.5%	112	24.6%	456	100.0%
困難なことほど、 早期に方針を決定している	2	0.4%	84	18.3%	265	57.9%	107	23.4%	458	100.0%
わからないことを 正直にわからないと認める	4	0.9%	40	8.8%	262	57.3%	151	33.0%	457	100.0%
口頭だけでなく、文書で説明している	3	0.7%	84	18.3%	265	57.9%	106	23.1%	458	100.0%

事業所の取り組みは、そう思う・である回答として「職員との情報共有化に努めている」が 39.4%と最も多く、次いで「利用者の状態やニーズ変化を把握するよう助言・指導している」33.5%、「資質の向上に継続的に努めている」・「わからないことを正直にわからないと認める」が 33.0%となっている。

また、全体的に、どちらかというとそう思う・である回答と合わせると 80%を超えている項目が多くみられる。

そう思わない・ではない回答として「職員の意見や提案を事業に反映できるようにしている。」で 2.0%と最も多く、次いで「責任感や達成動機を高める働きかけを行っている」が 1.5%、「会議で職員が発言しやすいよう配慮している」「指示・方針に一貫性がある」が 1.3%となっている。

１１．調査事業所　自己評価

	思わない or 低い		あまり思わない or 少し低い		どちらとも言えない or 普通		少し思う or 少し高い		思う or 高い		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
職員に働きやすいと評価されていると思うか	5	1.1%	29	6.4%	130	28.8%	189	41.8%	99	21.9%	452	100.0%
あなたから見て職員が働きやすいと思うか	4	0.9%	32	7.1%	81	17.9%	190	41.9%	146	32.2%	453	100.0%
介護職全体の専門性は期待と比べてどの程度か	18	4.0%	86	19.0%	229	50.6%	97	21.4%	23	5.1%	453	100.0%
介護職員にとって人事は納得されていると思うか	16	3.5%	49	10.8%	209	46.2%	130	28.8%	48	10.6%	452	100.0%

1）介護職員にとって働きやすい職場であると評価されていると思うか
「思う」21.9%、「少し思う」41.8%と、60%以上が職員から評価されていると感じている。
また、「思わない」は 1.1%、「あまり思わない」は 6.4%となっている。

2）あなたから見て介護職員にとって働きやすいと思ますか。
「思う」32.2%、「少し思う」41.9%と、70%以上が介護職員にとって働きやすい場であると感じている。
また、「思わない」は 0.9%、「あまり思わない」は 7.1%となっている。

3）介護職員全体の専門性など、期待に比べてどの程度か。
「高い」5.1%、「少し高い」21.4%と、介護職の専門性が高めだと感じているのは 30%に満たない。
また、「低い」は 4.0%、「少し低い」は 19.0%となっている。

4）介護職員にとって、管理者を含むすべての人事は充分納得されていると思っている。
「思う」10.6%、「少し思う」28.8%と約 40%が介護職員に納得されていると思っている。
また、「思わない」は 3.5%、「あまり思わない」は 10.8%となっている。

１２．自由記述

1）理想的な職場とその現実のギャップ

記述あり　37.2%
・職員が自らの職場の質を向上させる事を常に考え改善していけるような取り組みを行なっているが、職員により「仕事はこなしていれば良い」と考えている人も多く、改善が進まない。 ・入居者が常に定員になっている事がりそう。現状は不安定で常に欠員が有る。介護保険収入が少なく、ベースアップ出来にくい。 ・利益を追求するとサービスの質が下がり職員のモチベーションが下がる。 ・ある程度優秀な就職希望者が多い職場が理想だが、今の介護報酬では見合った賃金を払えないこと。 ・経営理念に沿った業務内容が円滑に実施されること。雑務に追われ、充分とは言えない。 ・何でも話し合う事のできる雰囲気が大切だと思いますが、その環境作りがなかなか難しい ・ガバナンスが確立している職場が理想だが、職員それぞれの職務、職責が不明瞭で、あったとしても自覚が希薄。中間管理職がうまく機能していない。 ・人間関係が良好なのが一番の理想ですが、1 人 1 人の個性、披露度合もあり、コミュニケーション不足なのが現実。 ・職員の悩み、不満、不安などの相談窓口を設置している職場が理想であるが、その対策が不十分である。 ・経営者が介護職専門でない分、困る時がある。 ・理想的な職場とは、必要な人員が確保できていて、研修体制もきちんと有り、無理のない勤務で稼動しながら、職員のレベルアップ、スキルアップができる職場だと思います。現実はサービス残業も多く、研修にも参加できません。人員も不足です。 ・（理想）職員間のコミュニケーションがスムーズに行われており、お互いに助け合って業務を進めていく。（ギャップ）我が強い人もおり、和が乱れる時もある。 ・施設内の話し合いで決定したことが、オーナーや上司の意向で変更されてしまうことが度々ある。 ・職員間で話しやすい環境・上司に相談ができ、解決策が返ってくる職場が理想的であるが、相談ができるが、解決策が返ってこない時がある。 ・介ゴは 24h365 日とわかっているが、働く人がすくなく、若い人達は土日の休みを希望する。

2）やりがいがあり働きやすい職場の条件

記述あり　37.9%
・1．資本力・経営力のある企業による経営。 2．将来やキャリアアップや次世代を見ることができる。明確な目標と戦略がある企業 ・上司の目標とすることがきちんと決まっており、福利厚生等もしっかりし、給与体系も整っていることが働いている者にとって職場でのやりがいを感じてくるものと思っている。 ・まとまりのある人間関係（団結）。失敗に対し、責めるばかりでなくフォローを行う。不安や悩みを聞く、他言しない。 ・利用者の立場を第一に考え、安全で安心できる職場づくり ・介護スタッフにもう少しの余裕のある人数がいると良い。 ・法人の長が現場に出むき、感謝の気持ちを直接のべる。 ・生活設計が立てられる待遇とステップアップ、スキルアップが図れるシステムがあり、適切な人事評価が出来る。又、何でも話しあえる風通しの良い職場 ・上司に理解があり、チャレンジする事を認めてくれる職場。 ・子育てしやすい職場環境（育児休暇の取りやすい環境、突然の休みへの対応）給与面の将来への可能性（結婚、出産、マイホーム等） ・自分たちで考え行動し、それをまた見直す。トップダウンでない職場。 ・職員 1 人 1 人が持っている各々の能力を発揮できる環境づくりが大事で、その為にはミスや失敗は責めず、「ミス＝成長」と位置づけ、1 つのチームとしてお互い助け合い協力しあう職場環境が大切。 ・適正な運営ができる人材確保ができている。 賃金体制の安定。 意見が尊重される状態。

3）介護職がより長く働き続けるために必要な改善条件

記述あり　44.2%
・成果に対しての評価があり、賃金、報酬等で反映させる。職員それぞれのライフスタイルに負担の少ない勤務体制。 ・現場で介護にあたる、家族とコミュニケーションを図るケース記録を書くといった１人に対する仕事量を減らしてストレスが溜まらないようにする。 ・まずは賃金。国の政策とも関連するが、施設の収入は変化しない。人件費は年々増加。そこを解決しないと、何をしても無駄ではないか？と思う。 ・責任を押しつけない。 ・給料等の待遇環境。休日等の充実。個々のスキルアップやその為の資格取得や研修への援助。現場安定の為の問題解決能力の向上。職員関係向上の働きかけ。 ・最低賃金のひきあげと人員配置基準の改正が必要と思われる社会のトップへの教育等、少人数、少賃金での職務をかす社会のトップが多い為、介護職へのイメージが悪く長く働き続ける環境の職場が少ない。 ・1．キャリアアップ制度の明確化　2．賃金昇給の保障　3．人間力の育成と組織風土の醸成 ・職員一人一人が他職員に助けられ仕事をしているという気持ちをもち、決して仲間の悪口を言わない人間関係が良好な職場。 ・管理者（介護）の職場適応力の研修も必要かと思います。 ・女性が多い職場なので、有休や産休、育休生理休暇等、取得しやすい環境であること。 ・介護者への精神面での支援も重要だと思います。健康面（腰痛等）での管理も必要だと思います。 ・必ず夏休み、冬休みがある。有休取得はしやすいが人員問題で長期休みがとれない為。 ・福利厚生の充実、サービス残業解消、コミュニケーションの充実、報連相の徹底、介護職の社会的認知 ・若い職員の補充や配置転換等

4）その他

記述あり　13.2%
・試用期間中の退職者以外はそれなり定着みられるも新人確保が出来ず困っている。 ・ある程度の収入が確保できる体制作りが必要。→元気にしても介護度を 5→4→3→2→1 にすることで介護者は楽になり国としてもよいので軽くしたら国からお金が入るとか制度を見直すのも必要。 ・1．スタッフの教養不足のため人材育成に困難がある。　2．異業種との交流がない業界のためビジネスとしての感覚とその意識に乏しいため経営競争、サービス競争には勝算はない。サービス業としての意識を育成することが課題です ・介護職員の人員基準が実際の現場では満足のいくサービスはまったくできないことを国は考えてほしい。これが離職者が多い原因。 ・キャリアアップ段位制度が定着し、レベルに合わせて報酬が設定されるようになれば、専門性を磨く事が積極的にできるようになるのではないか。 ・何と言っても公平中立な上司が居る職員であれば必ず会社が変わると思っております。 ・50 代等で就職された方は腰痛や体力的な面において弱く長期間勤務できず退職等になるケースがある。 ・施設長はデイは入所施設よりらくだと思っている ・本来の仕事以上にやることが多すぎる。事務書類や煩雑な書類・記録など、本当に必要なものなのか、改正の都度感じている。 ・退職の理由の多くは人間関係です。年令差による価値観の違い、技術的な能力の不足も原因しています。いたわり、思いやり、支え合いの精神が育っていけば、定着率も向上すると思います

Ⅲ.職員調査

１.回答者の属性

1）現職場での勤務年数

		回答数	割合（%）
勤務年数	１年未満	735	44.1%
	１年以上3年未満	440	26.4%
	3年以上	493	29.6%
合計		1,668	100.0%

現在の職場での勤務年数では、「1 年未満」が 44.1%と最も多く、次いで「3 年以上」が 29.6%、「1 年以上 3 年未満」が 26.4%となっている。

2）性別

		回答数	割合（%）
性別	男	364	21.8%
	女	1,305	78.2%
合計		1,669	100.0%

男女別では、「女性」の割合が 78.2%と高く、「男性」は 21.8%となっている。

3）年齢

		回答数	割合（%）
年齢	10 代	73	4.5%
	20 代	367	22.8%
	30 代	430	26.7%
	40 代	383	23.8%
	50 代	287	17.8%
	60 代	69	4.3%
	70 代	2	0.1%
合計		1,611	100.0%
最小	18 才		
最大	70 才		

年齢では、「30 代」が 26.7%と最も多く、次いで「40 代」が 23.8%、「20 代」が 22.8%となっており、50 代では 17.8%と減少している。また、最小は 18 才、最大 70 才となっている。

4）最終学歴

		回答数	割合（%）
学歴	高校卒	1,003	60.6%
	短大・専門学校卒	468	28.3%
	大学卒	104	6.3%
	その他	79	4.8%
合計		1,654	100.0%

最終学歴は、「高校卒」が 60.6%を占め、次いで「短大・専門学校卒」が 28.3%となっている。

5）婚姻等の有無

		回答数	割合（%）
結婚歴	既婚	787	47.6%
	未婚	557	33.7%
	結婚歴あり	309	18.7%
合計		1,653	100.0%

婚姻等の有無では、「既婚」が 47.6%を占めており、「未婚」は 33.7%、「結婚歴あり」は 18.7%となっている。

6）子どもの有無とその数

		回答数	割合（%）
子どもの有無	あり	979	60.5%
	なし	639	39.5%
合計		1,618	100.0%

子どもの有無では、「あり」が 60.5%を占め、「なし」が 39.5%となっている。

子どもありの場合、子どもの人数は「2 人」が 47.9%と約半数を占め、次いで「1 人」が 27.5%、「3 人」が 22.7%となっている。また、子供の人数は最大 5 人。

		回答数	割合（%）
子どもありの方（子どもの人数）	1 人	266	27.5%
	2 人	464	47.9%
	3 人	220	22.7%
	4 人	17	1.8%
	5 人	2	0.2%
合計		969	100.0%
最小	1 人		
最大	5 人		

7）福祉・介護関係職の総経験年数（回答時点）

介護経験年数	最小	0 ヶ月
	最大	420 ヶ月

福祉・介護関係職の総経験年数では、最小で 0 ヶ月、最大で 420 ヶ月（35 年）となっている。

8）介護に関する所持資格（複数回答）

介護資格		介護福祉士	介護職員基礎研修	ヘルパー1級	ヘルパー2級	介護支援専門員	PT、OT、ST	社会福祉士	その他	（福祉系）資格なし
なし	回答数	848	1,508	1,618	842	1,569	1,653	1,642	1,483	1,479
	割合（%）	51.2%	91.1%	97.7%	50.8%	94.7%	99.8%	99.2%	89.6%	89.3%
所持	回答数	808	148	38	814	87	3	14	173	177
	割合（%）	48.8%	8.9%	2.3%	49.2%	5.3%	0.2%	0.8%	10.4%	10.7%
合計	回答数	1,656	1,656	1,656	1,656	1,656	1,656	1,656	1,656	1,656
	割合（%）	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

介護に関する資格では、89.3%の者が何らかの資格を所持しており、「ヘルパー2級」が 49.2%と最も多く、次いで、「介護福祉士」が 48.8%、「その他」が 10.4%の順となっている。

9）所属事業所所在地の市町村

		回答数	割合（%）
事業所所在地	青森市	281	17.1%
	弘前市	241	14.6%
	八戸市	237	14.4%
	黒石市	29	1.8%
	五所川原市	102	6.2%
	十和田市	109	6.6%
	三沢市	48	2.9%
	むつ市	58	3.5%
	つがる市	76	4.6%
	平川市	44	2.7%
	平内町	3	0.2%
	今別町	5	0.3%
	蓬田村	5	0.3%
	外ヶ浜町	18	1.1%
	鰺ヶ沢町	23	1.4%
	深浦町	21	1.3%
	西目屋村	4	0.2%
	藤崎町	17	1.0%
	大鰐町	11	0.7%
	田舎館村	8	0.5%
	板柳町	37	2.2%
	鶴田町	28	1.7%
	中泊町	15	0.9%
	野辺地町	15	0.9%
	七戸町	10	0.6%
	六戸町	17	1.0%
	横浜町	13	0.8%
	東北町	39	2.4%
	六ヶ所村	1	0.1%
	おいらせ町	17	1.0%
	大間町	3	0.2%
	東通村	9	0.5%
	三戸町	18	1.1%
	五戸町	25	1.5%
	田子町	15	0.9%
	南部町	31	1.9%
	階上町	13	0.8%
合計		1,646	100.0%

青森県内 40 市町村のうち 37 市町村の事業所職員から回答があり、内訳では「青森市」が 17.1%と最も多く、次いで「弘前市」が 14.6%、「八戸市」が 14.4%となっており、3市で約半数の 46.1%を占めている。

10）転職経験の有無

		回答数	割合（%）
転職経験の有無	あり	1,243	75.2%
	なし	411	24.8%
合計		1,654	100.0%

転職経験の有無では、「転職経験あり」が 75.2%を占めている。

11）直前の職場と転職件数

		回答数	割合（%）
転職経験ありの方（直前の職業）	介護福祉業界	585	47.4%
	その他異業種	587	47.6%
	学生	23	1.9%
	無職	39	3.2%
合計		1,234	100.0%

転職総数	最小	0 ヶ所
	最大	79 ヶ所
うち、介護業界	最小	0 ヶ所
	最大	10 ヶ所

転職経験のある者の直前の職場をみると、「介護福祉業界」が 47.4%、「その他異業種」が 47.6%とほぼ同じ割合となっている。また、転職総数の最大は 79 ヶ所で、うち、介護業界は最小 0 ヶ所、最大 10 ヶ所。

２.転職理由・定着理由（複数回答）
※転職経験者は転職理由、転職経験のない者は定着理由を回答

		該当あり	
		回答数	割合（%）
転職・定着理由（回答 1597 名）	職務内容	449	28.1%
	賃金	443	27.7%
	キャリアアップ	208	13.0%
	労働時間・休日などの労働条件	452	28.3%
	勤務体制	250	15.7%
	人事評価体制	88	5.5%
	職場環境	469	29.4%
	人間関係・コミュニケーション	466	29.2%
	雇用安定性	332	20.8%
	福利厚生	163	10.2%
	教育環境	58	3.6%
	相談・助言体制	61	3.8%
	その他	290	18.2%

その他回答

業務内容の不平等・上司の考えについていけない、リストラ、会社の倒産、通勤の不便、パワハラ・セクハラ結婚、出産による環境変化、家庭の事情と、親の介護、夜勤をできないと退職しないといけない状況にあった、上司に対し、信頼性が持てない、体調不良。など

転職・定着理由では、「職場環境」が 29.4%、「人間関係・コミュニケーション」が 29.2%と環境面の回答が多く、次いで「労働時間・休日などの労働条件」が 28.3%、「職務内容」が 28.1%の順となっている。

３.現在の職場からの転職意識

		回答数	割合（%）
現在の職場からの転職意識	考えている	205	12.6%
	どちらかというと考えている	354	21.8%
	どちらかというと考えていない	447	27.5%
	考えていない	621	38.2%
合計		1,627	100.0%

現在の職場からの転職意識では、「考えていない」が 38.2%と最も多く、「考えていない」「どちらかというと考えていない」と回答した割合が 65.7%を占めている。

４.介護職を選んだ理由（複数回答）

		該当あり	
		回答数	割合（%）
介護職を選んだ理由	働きがいがある	569	34.2%
（回答 1663 名）	社会的ニーズが高い	357	21.5%
	人や社会の役に立つ	591	35.5%
	介護が好き	428	25.7%
	身近な人の介護体験	295	17.7%
	資格が活かせる	557	33.5%
	給与が魅力	68	4.1%
	勤務形態	127	7.6%
	キャリア形成	54	3.2%
	他者から勧められた	237	14.1%
	他の仕事がない	366	21.9%
	親族が経営している	22	1.3%
	その他	66	3.9%

その他回答

正社員だったから、安定した雇用、家から近い、祖母の介護が出来なくて悔いが残ったため、親の介護を経験したため、学生の頃に興味を持った、職安で一番介護の仕事が多かったから、食いっぱぐれない様に。など

介護職を選んだ理由では、「人や社会の役に立つ」が 35.5%と最も多く、その他に 30%以上の回答があった項目は、「働きがいがある」が 34.2%、「資格が活かせる」が 33.5%となっている。

５.雇用形態

１） 雇用形態

		回答数	割合（%）
雇用形態	正職員	1,047	64.4%
	任期付き常勤	269	16.5%
	非常勤・パート	258	15.9%
	任期付き非常勤・パート	53	3.3%
合計		1,627	100.0%

雇用形態では、正職員が 64.4%と最も多く、次いで「任期付き常勤」が 16.5%となっており、常勤で勤務する者が 80.9%を占めている。

２） 介護職以外の兼務状況

		回答数	割合（%）
介護職以外の兼務	はい	210	12.7%
	いいえ	1,447	87.3%
合計		1,657	100.0%

介護職以外の兼務状況では、12.7%の者が「兼務している」と回答があった。

３） 兼務している職種

		該当あり	
		回答数	割合（%）
兼務している職種	生活相談員	72	34.3%
（回答 210 名）	介護支援専門員	31	14.8%
	事業所管理者	27	12.9%
	サービス提供責任者	50	23.8%
	事務職	21	10.0%
	その他	36	17.1%

その他

看護職、支援員、調理員、栄養士、機能訓練指導員、福祉用具専門相談員、音楽療法士。など

介護以外の兼務状況で「兼務している」と回答のあった 12.7%の者が兼務している職種の内訳では、「生活相談員」が 34.3%と最も多く、次いで「サービス提供責任者」が 23.8%となっている。

４） 現在の職位

		回答数	割合（%）
現在の職位	職員	1,403	86.2%
	リーダー・主任（サブ・副含む）	168	10.3%
	その他管理者	47	2.9%
	役員	9	0.6%
合計		1,627	100.0%

現在の職位では、「職員」が 86.2%を占め、「リーダー・主任（サブ・副含む）」が 10.3%となっている。

６.賃金

１）月額給与（基本給）

		回答数	割合（%）
月額給与について	100,000 円未満	67	5.0%
基本給	100,000 円以上 120,000 円未満	84	6.3%
	120,000 円以上 140,000 円未満	533	40.0%
	140,000 円以上 160,000 円未満	434	32.6%
	16,0000 円以上 180,000 円未満	124	9.3%
	180,000 円以上 200,000 円未満	56	4.2%
	200,000 円以上 300,000 円未満	32	2.4%
	300,000 円以上	3	0.2%
合計		1,333	100.0%
最小	6,300 円		
最大	400,000 円		

月額給与（基本給）では、「120,000 円以上 140,000 円未満」が 40.0%と最も多く、次いで「140,000 円以上 160,000 円未満」が 32.6%となっており、この 2 区分の回答割合で 72.6%を占めている。

２）月額の諸手当（夜勤・通勤・資格手当など）

		回答数	割合（%）
月額給与について	5,000 円未満	217	18.5%
諸手当	5,000 円以上 10,000 円未満	173	14.8%
（夜勤・通勤・資格手当）	10,000 円以上 15,000 円未満	154	13.2%
	15,000 円以上 20,000 円未満	126	10.8%
	20,000 円以上 30,000 円未満	255	21.8%
	30,000 円以上 40,000 円未満	132	11.3%
	40,000 円以上 50,000 円未満	51	4.4%
	50,000 円以上 100,000 円未満	39	3.3%
	100,000 円以上	24	2.0%
合計		1,171	100.0%
最小	0 円		
最大	230,000 円		

月額の諸手当では、「20,000 円以上 30,000 円未満」が 21.8%と最も多く、次いで「5,000 円未満」が 18.5%、「5,000 円以上 10,000 円未満」が 14.8%となっている。また、最小は 0 円、最大は 230,000 円となっている。

3）平成25年度年間賞与割合

		回答数	割合（%）
平成 25 年度 年間賞与割合	0.1 ヶ月未満	281	27.7%
	0.1 ヶ月以上 1 ヶ月未満	100	9.8%
	1 ヶ月以上 2 ヶ月未満	252	24.8%
	2 ヶ月以上 3 ヶ月未満	199	19.6%
	3 ヶ月以上 4 ヶ月未満	125	12.3%
	4 ヶ月以上 5 ヶ月未満	44	4.3%
	5 ヶ月以上	15	1.5%
合計		1,016	100.0%
最小	0 ヶ月		
最大	12 ヶ月		

平成25年度の年間賞与割合では、「0.1 ヶ月未満」が 27.7%と最も多く、その内、280 名が 0 ヶ月と回答していた。次いで「1 ヶ月以上 2 ヶ月未満」が 24.8%、「2 ヶ月以上 3 ヶ月未満」が 19.6%となっており、この 2 区分の回答割合で 44.4%を占めている。また、最小は 0 ヶ月、最大 12 ヶ月となっている。

７.雇用契約に定められた一日の労働時間

		回答数	割合（%）
雇用契約に定められた 一日の労働時間	5 時間未満	23	1.6%
	5 時間以上 6 時間未満	22	1.5%
	6 時間以上 7 時間未満	36	2.4%
	7 時間以上 8 時間未満	147	9.9%
	8 時間以上 9 時間未満	1,227	82.7%
	9 時間以上 10 時間未満	23	1.6%
	10 時間以上	5	0.3%
合計		1,483	100.0%
最小	2 時間		
最大	11 時間		

雇用契約に定められた一日の労働時間では、「8 時間以上 9 時間未満」が 82.7%を占めており、次いで「7 時間以上 8 時間未満」が 9.9%となっている。また、最小は 2 時間、最大は 11 時間となっている。

８.労働実態

１） 平成２５年度に使用した有給の日数

		回答数	割合（%）
平成 25 年度に使用した有給の日数	1 日未満（0 日若しくは時間休）	502	40.3%
	1 日以上 3 日未満	183	14.7%
	3 日以上 5 日未満	169	13.6%
	5 日以上 10 日未満	196	15.7%
	10 日以上 15 日未満	140	11.2%
	15 日以上 20 日未満	23	1.8%
	20 日以上	32	2.6%
合計		1,245	100.0%
最小	0 日		
最大	40 日		

平成25年度に使用した有給の日数では、「1 日未満」が 40.3%を占め、その内 499 名が「0 日」で、有給を使用しなかったと回答している。次いで、「5 日以上 10 日未満」が 15.7%、「1 日以上 3 日未満」が 14.7%となっている。また、最小は 0 日、最大 40 日となっている。

２） 平成２６年５月の夜勤回数

		回答数	割合（%）
夜勤回数（平成 26 年 5 月）	0 回	880	55.6%
	1 回以上 3 回未満	50	3.2%
	3 回以上 5 回未満	209	13.2%
	5 回以上 7 回未満	389	24.6%
	7 回以上 9 回未満	50	3.2%
	9 回以上	5	0.3%
合計		1,583	100.0%
最小	0 回		
最大	15 回		

平成26年5月の夜勤回数では、「0 回（夜勤なし）」が 55.6%を占め、夜勤をした者のうち回答が最も多かったのは「5 回以上 7 回未満」が 24.6%、次いで「3 回以上 5 回未満」が 13.2%の順となっている。また、最小は 0 回、最大 15 回となっている。

3）平成26年5月の職場都合によるシフト変更

		回答数	割合（%）
職場都合によるシフト変更 （平成 26 年 5 月）	0 回	1,200	76.4%
	1 回以上 2 回未満	189	12.0%
	2 回以上 3 回未満	88	5.6%
	3 回以上 4 回未満	56	3.6%
	4 回以上 5 回未満	14	0.9%
	5 回以上	24	1.5%
合計		1,571	100.0%
最小	0 回		
最大	12 回		

平成26年5月の職場都合によるシフト変更では、「0 回（シフト変更なし）」が 76.4%を占め、シフト変更のあった者のうち、回答が最も多かったのは「1 回以上 2 回未満」で 12.0%となっている。また、最小は 0 回、最大 12 回となっている。

4）平成26年5月自己都合によるシフト変更

		回答数	割合（%）
自己都合によるシフト変更 （平成 26 年 5 月）	0 回	1,321	83.2%
	1 回以上 2 回未満	159	10.0%
	2 回以上 3 回未満	64	4.0%
	3 回以上 4 回未満	21	1.3%
	4 回以上 5 回未満	2	0.1%
	5 回以上	21	1.3%
合計		1,588	100.0%
最小	0 回		
最大	20 回		

平成26年5月の自己都合によるシフト変更では、「0 回（シフト変更なし）」が 83.2%を占め、シフト変更のあった者のうち、回答が最も多かったのは「1 回以上 2 回未満」で 10.0%となっている。また、最小は 0 回、最大 20 回となっている。

９.所属機関概要

1）所属機関・事業所の法人種別

		回答数	割合（%）
所属機関の法人種別	民間企業（株式・有限会社）	431	29.2%
	社会福祉協議会	115	7.8%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	693	47.0%
	医療法人	121	8.2%
	NPO法人	16	1.1%
	社団法人・財団法人	57	3.9%
	協同組合（農協・生協）	22	1.5%
	地方自治体（広域団体・事務組合含む）	9	0.6%
	その他	10	0.7%
合計		1,474	100.0%

その他

営利法人、合同会社、軽費老人ホーム

所属機関・事業所の法人種別では、「社会福祉協議会以外の社会福祉法人」が 47.0%と最も多く、次いで「民間企業（株式・有限会社）」が 29.2%、「医療法人」が 8.2%、「社会福祉協議会」が 7.8%となっている。

2）所属事業種別（介護予防サービスも含める）

		回答数	割合（%）
所属事業種別	訪問介護（夜間対応・定期巡回・随時対応含む）	331	22.5%
	訪問入浴介護	3	0.2%
	通所介護（療養介護・認知症対応型含む）	323	21.9%
	通所リハビリテーション	39	2.6%
	小規模多機能型居宅介護（複合型含む）	50	3.4%
	認知症対応型共同生活介護（グループホーム）	330	22.4%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護 （定員 29 名以下の特養・ショート含む）	31	2.1%
	介護老人福祉施設（特養・ショート含む）	216	14.7%
	介護老人保健施設（ショート含む）	87	5.9%
	その他	64	4.3%
合計		1,474	100.0%

その他

有料老人ホーム、サービス付き高齢者賃貸住宅、養護老人ホーム、居宅介護支援事業所、ホームホスピス、介護療養型老人保健施設。など

所属事業種別では、「訪問介護（夜間対応・定期巡回・随時対応含む）」が 22.5%と最も多く、次いで「認知症対応型共同生活介護（グループホーム）」が 22.4%、「通所介護（療養介護、認知症対応型含む）」が 21.9%となっており、調査対象施設・事業所の種別毎の箇所数と相対的な回答率となっている。

＜参考＞調査対象・事業所の種別毎の箇所数

- ・特別養護老人ホーム 113 ヶ所
- ・通所介護事業所 399 ヶ所
- ・老人保健施設 62 ヶ所
- ・認知症対応型共同生活介護 324 ヶ所
- ・養護老人ホーム 10 ヶ所
- ・小規模多機能型居宅介護 27 ヶ所
- ・軽費・ケアハウス 27 ヶ所
- ・訪問介護事業所 504 ヶ所

3）所属事業所の職員数

		回答数	割合（%）
所属事業所の職員数	9 人以下	319	19.8%
	10～19 人	630	39.0%
	20～29 人	221	13.7%
	30～39 人	89	5.5%
	40～49 人	86	5.3%
	50 人以上	270	16.7%
合計		1,615	100.0%

所属事業所の職員数では、「10～19 人」が 39.0%と最も多く、次いで「9 人以下」が 19.8%となっており、職員数 19 人以下の事業所が 58.8%を占めている。

4）職員の男女別構成比

		男性		女性	
		回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
職員の男女構成比	10%未満	301	19.0%	2	0.1%
	10%以上 20%未満	344	21.7%	4	0.3%
	20%以上 30%未満	407	25.7%	6	0.4%
	30%以上 40%未満	313	19.8%	11	0.7%
	40%以上 50%未満	152	9.6%	13	0.8%
	50%以上 60%未満	33	2.1%	41	2.6%
	60%以上 70%未満	13	0.8%	204	12.9%
	70%以上 80%未満	11	0.7%	324	20.5%
	80%以上 90%未満	4	0.3%	417	26.4%
	90%以上	4	0.3%	559	35.4%
合計		1,582	100.0%	1,581	100.0%
最小		0%		0%	
最大		99%		100%	

職員の男女構成比では、男性をみると「20%以上 30%未満」が 25.7%と最も多く、次いで「10%以上 20%未満」が 21.7%、「10%未満」が 19.0%となっており、男性職員が 30%未満と回答した割合が 66.4%を占めている。

一方、女性をみると、「90%以上」が 35.4%と最も多く、次いで「80%以上 90%未満」が 26.4%となっており、女性職員 80%以上の回答した割合が 61.8%を占めている。

また、男性の最小は 0%、最大 99%となっており、女性の最小は 0%、最大 100%となっている。

5）職員の世代別構成比

職員の世代別構成比	10 代		20 代		30 代		40 代		50 代		60 代	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
10%未満	1,352	89.7%	446	29.7%	144	9.6%	99	6.6%	209	13.9%	902	60.1%
10%以上 20%未満	139	9.2%	457	30.4%	289	19.2%	287	19.1%	436	29.0%	378	25.2%
20%以上 30%未満	9	0.6%	323	21.5%	416	27.7%	421	28.0%	369	24.6%	136	9.1%
30%以上 40%未満	4	0.3%	172	11.5%	323	21.5%	347	23.1%	231	15.4%	52	3.5%
40%以上 50%未満	1	0.1%	60	4.0%	184	12.3%	184	12.3%	122	8.1%	18	1.2%
50%以上 60%未満	1	0.1%	18	1.2%	69	4.6%	85	5.7%	73	4.9%	8	0.5%
60%以上 70%未満	－	－	13	0.9%	47	3.1%	39	2.6%	29	1.9%	2	0.1%
70%以上 80%未満	－	－	9	0.6%	9	0.6%	17	1.1%	16	1.1%	3	0.2%
80%以上 90%未満	1	0.1%	2	0.1%	17	1.1%	15	1.0%	12	0.8%	1	0.1%
90%以上	－	－	1	0.1%	4	0.3%	8	0.5%	5	0.3%	1	0.1%
合計	1,507	100.0%	1,501	100.0%	1,502	100.0%	1,502	100.0%	1,502	100.0%	1,501	100.0%
最小	0%		0%		0%		0%		0%		0%	
最大	80%		90%		100%		100%		100%		90%	

職員の世代別構成比をみると、10 代では「10%未満」が 89.7%を占め、20 代では「10%未満」が 29.7%、「10%以上 20%未満」が 30.4%と、20%未満の割合が 60.1%を占めている。

また、30 代では、20%以上 40%未満の割合が 49.2%、40 代では、20%以上 40%未満の割合が 51.1%、50 代では 10%以上 30%未満の割合が 53.6%、60 代では「10%未満」が 60.1%とを占めている。

6）平成25年度における所属事業所の離職者数（人事異動は含まない）

		回答数	割合（%）
所属事業所の離職者数（平成 25 年度）	0 人	297	20.7%
	1～3 人	718	50.0%
	4 人～6 人	254	17.7%
	7 人～9 人	76	5.3%
	10 人～15 人	65	4.5%
	15 人以上	26	1.8%
合計		1,436	100.0%
最小	0 人		
最大	60 人		

平成25年度における所属事業所の離職者数では、「1～3 人」が 50.0%と最も多く、次いで「0 人」が 20.7%、「4 人～6 人」が 17.7%の順になっている。

また、最小は 0 人、最大は 60 人。

１０.事業所の特徴

事業所の特徴	そう思わない・ではない		どちらかというとそう思わない・ではない		どちらかというとそう思う・である		そう思う・である		合　計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
職員が意見を言える	109	6.6%	316	19.0%	797	48.0%	438	26.4%	1,660	100.0%
職員の考え尊重（ボトムアップ）	163	9.9%	465	28.2%	791	48.0%	230	13.9%	1,649	100.0%
職員を指導してくれる上司・先輩がいる	80	4.8%	225	13.5%	665	40.0%	694	41.7%	1,664	100.0%
相談できる上司・先輩がいる	127	7.7%	267	16.1%	660	39.8%	603	36.4%	1,657	100.0%
トラブルに上司や先輩がフォロー	91	5.5%	238	14.3%	725	43.7%	605	36.5%	1,659	100.0%
子育てに配慮している	104	6.4%	216	13.2%	745	45.6%	568	34.8%	1,633	100.0%
勤務調整が柔軟	123	7.4%	317	19.2%	740	44.8%	472	28.6%	1,652	100.0%
定められた勤務時間が守られる	314	19.0%	313	18.9%	504	30.5%	524	31.7%	1,655	100.0%
残業・休日出勤、突然の呼び出しがない	149	9.0%	293	17.7%	541	32.7%	669	40.5%	1,652	100.0%
休憩時間は確保されている	263	16.1%	263	16.1%	491	30.1%	614	37.6%	1,631	100.0%
職員への組織内研修体制は整っている	108	6.5%	305	18.4%	721	43.6%	521	31.5%	1,655	100.0%
職員の外部研修参加の機会がある	119	7.2%	242	14.7%	672	40.8%	613	37.2%	1,646	100.0%
職員が資格取得を目指せる	124	7.5%	346	20.9%	708	42.8%	475	28.7%	1,653	100.0%
現在の地位より上がる可能性がある	427	26.1%	546	33.3%	484	29.5%	182	11.1%	1,639	100.0%
職員の仕事ぶりなどが客観的評価される機会がある	225	13.6%	501	30.3%	653	39.5%	273	16.5%	1,652	100.0%
少額でも定期昇給がある	315	19.4%	292	18.0%	543	33.5%	473	29.1%	1,623	100.0%
職員がそれぞれ責任を持ち職務遂行している	61	3.7%	206	12.4%	855	51.6%	534	32.2%	1,656	100.0%
職員間で役職や先輩後輩など上下関係が成り立っている	81	4.9%	285	17.2%	797	48.2%	490	29.6%	1,653	100.0%
仕事上、上司や同僚間からパワハラ・セクハラがない	133	8.0%	212	12.8%	538	32.5%	773	46.7%	1,656	100.0%
意見を言いやすく、誰にでも平等な組織	242	14.6%	475	28.7%	664	40.1%	274	16.6%	1,655	100.0%
組織内の人間関係がよい	189	11.4%	391	23.6%	715	43.2%	361	21.8%	1,656	100.0%
職員は与えられた任務に自分で行動、決定できる	114	6.9%	454	27.5%	834	50.6%	246	14.9%	1,648	100.0%
事業所には明確な理念がある	77	4.6%	164	9.9%	538	32.4%	880	53.0%	1,659	100.0%
共通の目的達成のため仲間意識を持ち協力している	99	6.0%	346	20.8%	789	47.5%	428	25.8%	1,662	100.0%

事業所の特徴は、「そう思う・である」をみると「事業所には明確な理念がある」が 53.0%と最も多く、次いで、「仕事上、上司や同僚間からパワハラ・セクハラがない」が 46.7%、「職員を指導してくれる上司・先輩がいる」が 41.7%、「残業・休日出勤、突然の呼び出しがない」が 40.5%の順になっている。また、これらの特徴は「どちらかというとそう思う・である」と合せると、いずれも 80%程度となる。

一方で、「そう思わない・ではない」をみると、「現在の地位より上がる可能性がある」が 26.1%と最も多く、「どちらかというとそう思わない・ではない」の割合と合わせると 59.4%となっている。次いで、「少額でも定期昇給がある」が 19.4%、「定められた勤務時間が守られる」が 19.0%、「休憩時間は確保されている」が 16.1%の順になっている。

１１.業務の環境

業務の環境	そう思わない・ではない		どちらかというとそう思わない・ではない		どちらかというとそう思う・である		そう思う・である		合　計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
しつこい苦情を言ってくる家族や利用者がいる	516	31.2%	613	37.0%	354	21.4%	173	10.4%	1,656	100.0%
利用者や家族とのトラブルを抱えている	854	51.4%	574	34.6%	174	10.5%	59	3.6%	1,661	100.0%
他職種からの要望がある	691	42.3%	601	36.8%	272	16.6%	70	4.3%	1,634	100.0%
上司や同僚から強い注意や叱責がある	612	36.9%	652	39.3%	273	16.5%	121	7.3%	1,658	100.0%
記録や書類が多い	274	16.5%	556	33.5%	482	29.0%	348	21.0%	1,660	100.0%
会議が多い	502	30.4%	729	44.1%	279	16.9%	144	8.7%	1,654	100.0%
利用者の家族からの呼び出しが多い	1,170	70.6%	433	26.1%	45	2.7%	10	0.6%	1,658	100.0%
ノルマがある	1,155	69.8%	350	21.1%	108	6.5%	42	2.5%	1,655	100.0%
連休がとれない	620	37.3%	472	28.4%	320	19.3%	248	14.9%	1,660	100.0%
緊急時でも勤務変更できる人がいない	603	36.4%	601	36.3%	305	18.4%	147	8.9%	1,656	100.0%
合わない同僚や上司がいる	452	27.3%	452	27.3%	398	24.0%	356	21.5%	1,658	100.0%
合わない利用者や家族がいる	621	37.5%	529	31.9%	336	20.3%	172	10.4%	1,658	100.0%
家族がこの仕事を理解していない	1,089	65.6%	370	22.3%	136	8.2%	66	4.0%	1,661	100.0%

業務の環境では、「そう思う・である」をみると「合わない同僚や上司がいる」が 21.5%と最も多く、「どちらかというとそう思う・である」と合せると45.5%となっている。次いで、「記録や書類が多い」が21.0%、「連休がとれない」が14.9%の順になっている。

一方で、「そう思わない・ではない」をみると「利用者の家族からの呼び出しが多い」が 70.6%と最も多く、「どちらかというとそう思わない・ではない」と合わせると 96.7%となっている。次いで、「ノルマがある」が 69.8%、「家族がこの仕事を理解していない」が 65.6%の順になっている。

１２.業務負担感

業務負担感	そう思わない・ではない		どちらかというとそう思わない・ではない		どちらかというとそう思う・である		そう思う・である		合　計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
記録業務に負担を感じている	526	31.7%	558	33.6%	357	21.5%	218	13.1%	1,659	100.0%
利用者や家族との関係に負担を感じている	721	43.5%	647	39.0%	231	13.9%	59	3.6%	1,658	100.0%
他職種との関係に負担を感じている	722	43.6%	666	40.2%	202	12.2%	66	4.0%	1,656	100.0%
職場内の人間関係に負担を感じている	473	28.5%	563	33.9%	410	24.7%	214	12.9%	1,660	100.0%
仕事上の責任に負担を感じている	398	24.0%	603	36.3%	480	28.9%	180	10.8%	1,661	100.0%
肉体的に負担を感じている	381	22.9%	564	34.0%	477	28.7%	239	14.4%	1,661	100.0%
精神的に負担を感じている	301	18.1%	485	29.2%	525	31.6%	352	21.2%	1,663	100.0%
現在の仕事に充実感を感じない	495	29.8%	635	38.3%	347	20.9%	183	11.0%	1,660	100.0%
現在の仕事そのものに負担を感じている	522	31.4%	649	39.0%	327	19.6%	167	10.0%	1,665	100.0%

業務負担感では、「そう思う・である」をみると「精神的に負担を感じている」が 21.2%と最も多く、「どちらかというとそう思う・である」と合せると 52.8%となっている。次いで、「肉体的に負担を感じている」が 14.4%、「記録業務に負担を感じている」が 13.1%の順になっている。

一方で、「そう思わない・ではない」をみると「他職種との関係に負担を感じている」が 43.6%と最も多く、「どちらかというとそう思わない・ではない」と合わせると 83.8%となっている。次いで、「利用者や家族との関係に負担を感じている」が 43.5%、「記録業務に負担を感じている」が 31.7%の順になっている。

１３.仕事の満足感

仕事の満足感	不満足		やや不満足		普通		やや満足		満足		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
仕事の内容・やりがい	71	4.3%	177	10.6%	789	47.4%	409	24.6%	217	13.0%	1,663	100.0%
キャリアアップの機会	123	7.5%	227	13.8%	978	59.6%	192	11.7%	122	7.4%	1,642	100.0%
賃金	373	22.5%	427	25.7%	544	32.8%	207	12.5%	108	6.5%	1,659	100.0%
労働時間・休日等の労働条件	173	10.4%	326	19.6%	682	41.0%	275	16.5%	207	12.4%	1,663	100.0%
勤務体制	130	7.8%	299	18.0%	815	49.2%	231	13.9%	183	11.0%	1,658	100.0%
人事評価・処遇のあり方	168	10.2%	312	18.9%	860	52.2%	174	10.6%	135	8.2%	1,649	100.0%
職場の環境	143	8.6%	290	17.5%	703	42.4%	318	19.2%	204	12.3%	1,658	100.0%
職場の人間関係、コミュニケーション	144	8.7%	294	17.8%	649	39.2%	344	20.8%	224	13.5%	1,655	100.0%
雇用の安定性	99	6.0%	197	11.9%	797	48.1%	321	19.4%	244	14.7%	1,658	100.0%
福利厚生	113	6.8%	187	11.3%	808	49.0%	295	17.9%	247	15.0%	1,650	100.0%
教育訓練・能力開発のあり方	112	6.8%	259	15.7%	914	55.6%	227	13.8%	133	8.1%	1,645	100.0%
職業生活全体	92	5.6%	211	12.8%	973	59.0%	227	13.8%	147	8.9%	1,650	100.0%

仕事の満足感では、「満足」をみると「福利厚生」が 15.0%と最も多く、「やや満足」と合せると 32.9%となっている。次いで、「雇用の安定性」が 14.7%、「職場の人間関係、コミュニケーション」が 13.5%の順になっている。

一方で、「不満足」をみると「賃金」が 22.5%と最も多く、「やや不満足」と合わせると 48.2%となっている。次いで、「労働時間・休日等の労働条件」が 10.4%、「人事評価・処遇のあり方」が 10.2%の順になっている。

また、「普通」をみると「キャリアアップの機会」が 59.6%と最も多く、次いで「職業生活全体」が 59.0%、「教育訓練・能力開発のあり方」が 55.6%の順となっている。

１４.最近（６カ月以内）の経験

最近(6ヶ月以内)の経験	いつもある		しばしばある		時々ある		まれにある		ない		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
「こんな仕事もうやめたい」と思うことがある	477	28.7%	379	22.8%	413	24.9%	211	12.7%	181	10.9%	1,661	100.0%
我を忘れるほど仕事に熱中することがある	615	37.1%	351	21.2%	430	25.9%	193	11.6%	69	4.2%	1,658	100.0%
こまごまと気配りすることが面倒に感じる	433	26.1%	525	31.7%	456	27.5%	158	9.5%	85	5.1%	1,657	100.0%
この仕事は私の性分に合っていると思うことがある	266	16.1%	377	22.8%	532	32.2%	326	19.7%	150	9.1%	1,651	100.0%
同僚や利用者の顔を見るのも嫌になることがある	775	46.8%	398	24.0%	283	17.1%	124	7.5%	76	4.6%	1,656	100.0%
自分の仕事がつまらなく思えて仕方がないことがある	827	49.9%	366	22.1%	276	16.6%	121	7.3%	68	4.1%	1,658	100.0%
1 日の仕事が終わると「やっと終わった」と感じる	142	8.6%	348	21.0%	366	22.1%	313	18.9%	489	29.5%	1,658	100.0%
出勤前、職場に出るのが嫌になって、家にいたいと思えることがある	501	30.2%	402	24.2%	349	21.0%	212	12.8%	196	11.8%	1,660	100.0%
仕事を終えて、今日は気持ちの良い日だったと思うことがある	292	17.6%	453	27.4%	547	33.1%	254	15.3%	109	6.6%	1,655	100.0%
同僚や利用者と何も話したくないことがある	807	48.5%	402	24.2%	277	16.7%	106	6.4%	71	4.3%	1,663	100.0%
仕事の結果はどうでもよいと思うことがある	1,001	60.3%	316	19.0%	214	12.9%	80	4.8%	49	3.0%	1,660	100.0%
仕事のために心にゆとりがなくなったと感じることがある	377	22.7%	401	24.2%	407	24.5%	275	16.6%	199	12.0%	1,659	100.0%
今の仕事に、心から喜びを感じることがある	292	17.6%	489	29.5%	515	31.1%	241	14.6%	119	7.2%	1,656	100.0%
今の仕事は、私にとってあまり意味がないと思うことがある	1,017	61.3%	321	19.3%	215	13.0%	63	3.8%	43	2.6%	1,659	100.0%
仕事が忙しくて、知らないうちに時間がすぎることがある	135	8.1%	273	16.4%	492	29.6%	398	24.0%	362	21.8%	1,660	100.0%
体も気持ちも疲れ果てたと思うことがある	225	13.5%	368	22.1%	459	27.6%	335	20.2%	275	16.5%	1,662	100.0%
我ながら、仕事をうまくやり終えたと思うことがある。	262	15.8%	512	30.8%	620	37.3%	203	12.2%	63	3.8%	1,660	100.0%

最近（6ヶ月以内）の経験では、「ない」をみると「1 日の仕事が終わると「やっと終わった」と感じる」が 29.5%と最も多く、「まれにある」と合せると 48.4%となっている。次いで、「仕事が忙しくて、知らないうちに時間がすぎることがある」が 21.8%、「体も気持ちも疲れ果てたと思うことがある」が 16.5%の順になっている。

一方で、「いつもある」をみると「今の仕事は、私にとってあまり意味がないと思うことがある」が 61.3%と最も多く、「しばしばある」と合わせると 80.6%となっている。次いで、「仕事の結果はどうでもよいと思うことがある」が 60.3%、「自分の仕事がつまらなく思えて仕方がないことがある」が 49.9%の順になっている。

１５.毎日の生活のなかで感じていること

あなたは人生が楽しいと思いますか？	非常に		ある程度は		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
	163	9.8%	1,019	61.2%	408	24.5%	74	4.4%	1,664	100.0%
過去と比較して、現在の生活は	とても幸せ		まあまあ幸せ		あまり幸せでない		全く幸せでない		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
	182	10.9%	1,103	66.2%	329	19.8%	51	3.1%	1,665	100.0%
ここ数年やってきたことを全体的に見て、あなたはどの程度幸せを感じていますか	とても幸せ		まあまあ幸せ		あまり幸せでない		全く幸せでない		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
	129	7.8%	1,142	68.9%	343	20.7%	44	2.7%	1,658	100.0%
ものごとが思ったように進まない場合でも、その状況に適切に対処できると思いますか	だいたいできる		ときどきできる		ほとんどできない		全くできない		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
	476	28.7%	900	54.3%	259	15.6%	22	1.3%	1,657	100.0%
危機的な状況（人生を狂わせるような）に出会ったとき、勇気を持って立ち向かい解決できる自信はありますか	非常に		ある程度は		あまり自信はない		全く自信はない		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
	106	6.4%	841	50.5%	633	38.0%	84	5.0%	1,664	100.0%
今の調子でやっていけば、これから起きることにも対応できる自信がありますか	非常に		ある程度は		あまり自信はない		全く自信はない		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
	77	4.6%	966	58.2%	548	33.0%	69	4.2%	1,660	100.0%
期待通りの生活水準や社会的地位を手に入れたいと思いますか	非常に		ある程度は		あまりそう思わない		全くそう思わない		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
	216	13.0%	969	58.3%	407	24.5%	70	4.2%	1,662	100.0%
これまでどの程度成功したり出世したと感じていますか	非常に		まあまあ		あまりうまくいっていない		全くうまくいっていない		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
	33	2.0%	739	44.8%	715	43.3%	164	9.9%	1,651	100.0%
自分がやろうとしたことはやり遂げていますか	ほとんどいつも		ときどき		ほとんどできていない		全くできていない		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
	185	11.2%	1,055	63.7%	368	22.2%	47	2.8%	1,655	100.0%
自分の人生は退屈だとか面白くないと感じていますか	非常に		ある程度は		あまり感じていない		全く感じていない		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
	89	5.3%	523	31.4%	819	49.2%	233	14.0%	1,664	100.0%
将来のことが心配ですか	非常に		ある程度は		あまり心配ではない		全く心配ではない		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
	542	32.5%	874	52.4%	213	12.8%	38	2.3%	1,667	100.0%
自分の人生には意味がないと感じていますか	非常に		ある程度は		あまり感じていない		全く感じていない		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
	63	3.8%	338	20.3%	837	50.4%	424	25.5%	1,662	100.0%

毎日の生活のなかで感じていることでは、「非常に」感じている項目をみると、「将来のことが心配ですか」が 32.5%と最も多く、「ある程度は」の割合と合せると 84.9%となっている。次いで、「ものごとが思ったように進まない場合でも、その状況に適切に対処できると思う」が 28.7%、「期待通りの生活水準や社会的地位を手に入れたいと思いますか」が 13.0%の順になっている。一方で、「全く感じていない・そう思わない」をみると「自分の人生には意味がないと感じていますか」が 25.5%と最も多く、「あまり感じていない」の割合と合わせると 75.9%となっている。次いで、「自分の人生は退屈だとか面白くないと感じていますか」が 14.0%、「これまでどの程度成功したり出世したと感じていますか」の「全くうまくいっていない」が 9.9%の順になっている。

１６.直属の上司（管理職）について

	そう思わない・ではない		どちらかというとそう思わない・ではない		どちらかというとそう思う・である		そう思う・である		合　計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
上司として資質の向上に継続的に努めている	131	8.0%	284	17.4%	682	41.9%	531	32.6%	1,628	100.0%
運営に必要な最新の情報を収集している	100	6.1%	305	18.7%	745	45.7%	480	29.4%	1,630	100.0%
事業所のサービスを向上させるための方策をとっている	109	6.7%	313	19.2%	725	44.5%	481	29.5%	1,628	100.0%
会議では、全ての職員が発言しやすいよう、配慮している	162	10.0%	321	19.8%	675	41.5%	467	28.7%	1,625	100.0%
職員の意見や提案を事業に反映できる方法を定め実行している	142	8.7%	406	25.0%	719	44.3%	357	22.0%	1,624	100.0%
職員の責任感や達成動機を高める働きかけを行っている	147	9.1%	405	25.0%	726	44.7%	345	21.3%	1,623	100.0%
職員に対し利用者の状態やニーズ変化を把握するよう助言・指導している	112	6.9%	270	16.5%	751	46.0%	500	30.6%	1,633	100.0%
職員に対し業務遂行上必要な情報提供をし、共有化に努めている	99	6.1%	255	15.7%	764	46.9%	510	31.3%	1,628	100.0%
現場へ任せきりにせず、責任ある対応をしている	145	8.9%	320	19.6%	648	39.7%	519	31.8%	1,632	100.0%
指示・方針に一貫性がある	166	10.2%	373	22.9%	672	41.3%	417	25.6%	1,628	100.0%
的確な判断力がある	110	6.7%	332	20.3%	701	43.0%	489	30.0%	1,632	100.0%
尋ねられたことに、きちんと理由を説明できる	94	5.8%	264	16.2%	727	44.5%	547	33.5%	1,632	100.0%
業務改善に必要な方策をとり現状を改善できる	102	6.3%	334	20.5%	760	46.6%	434	26.6%	1,630	100.0%
困難なことほど、早期に方針を決定している	118	7.2%	404	24.8%	727	44.5%	383	23.5%	1,632	100.0%
わからないことを正直にわからないと認める	132	8.1%	253	15.5%	734	45.1%	509	31.3%	1,628	100.0%
口頭だけでなく、文書で説明している	154	9.5%	418	25.7%	682	41.9%	373	22.9%	1,627	100.0%
直属の上司は職務上信頼できる	153	9.4%	250	15.3%	627	38.5%	599	36.8%	1,629	100.0%

直属の上司（管理職）については、「そう思う・である」をみると「直属の上司は職務上信頼できる」が 36.8%と最も多く、「どちらかとそう思う・である」と合せると 75.3%となっている。次いで、「尋ねられたことに、きちんと理由を説明できる」が 33.5%、「上司として資質の向上に継続的に努めている」が 32.6%の順になっている。

一方で、「そう思わない・ではない」をみると「指示・方針に一貫性がある」が 10.2%と最も多く、「どちらかというとそう思わない・ではない」と合わせると 33.1%となっている。次いで、「会議では、全ての職員が発言しやすいよう、配慮している」が 10.0%、「口頭だけでなく、文書で説明している」が 9.5%の順になっている。

１７.自己評価

事業所からの自分の評価はどの程度だと思いますか	非常に低い		少し低い		普通		少し高い		非常に高い		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
	200	12.2%	314	19.1%	1,005	61.2%	113	6.9%	11	0.7%	1,643	100.0%

あなた自身の専門職としての自己評価はどの程度ですか	非常に低い		少し低い		普通		少し高い		非常に高い		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
	201	12.2%	446	27.1%	887	54.0%	95	5.8%	15	0.9%	1,644	100.0%

あなたは、今のポスト（役割）に満足していますか	非常に不満		少し不満		どちらともいえない		少し満足		非常に満足		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
	65	4.0%	140	8.5%	1,040	63.3%	246	15.0%	153	9.3%	1,644	100.0%

あなたは、将来もっと上のポスト（役割）につきたいと思っていますか	全く思わない		あまり思わない		どちらともいえない		少し思う		非常に思う		合計	
	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）	回答数	割合（%）
	276	16.8%	423	25.7%	561	34.1%	281	17.1%	105	6.4%	1,646	100.0%

「事業所からの自分の評価はどの程度だと思いますか」では、「普通」が 61.2%を占め、「非常に低い」、「少し低い」の割合を合せると 31.3%となっている。

「あなた自身の専門職としての自己評価はどの程度ですか」では、「普通」が 54.0%を占め、「非常に低い」、「少し低い」の割合を合せると 39.3%となっている。

「あなたは、今のポスト（役割）に満足していますか」では、「どちらともいえない」が 63.3%を占め、「非常に満足」、「少し満足」の割合を合せると 24.3%となっている。

「あなたは、将来もっと上のポスト（役割）につきたいと思っていますか」では、「どちらともいえない」が 34.1%を占め、「全く思わない」「あまり思わない」の割合を合せると 42.5%となっている。

１８.自由記述

1）理想的な職場とその現実のギャップについて

回答率 33.6%
・常時、二人介助にて支援する事で、事故防止、技術向上、腰痛対策等メリットが多いと思うが、現実は難しい状況。 ・利用者のニーズに対し、職員同士が意見を持ち、よりよい対応を考えることができる。 業務に追われ、ニーズに対応しきれていない。 ・職員全員がスキル、知識、意欲をもち、同じ目標へ向かい、常に精進していくのが理想。女性は特に家庭重視になる為、業務外や残業が難かしく、統一した方向性、目標が定まらず、まとまらない事が現実。 ・職員同志仲良く協力し合い仕事をしていると思っていたが、真逆の世界で、非常に居心地が良くない ・理想→人の悪口などを言わず1日が楽しくすごせ、問題などがあった場合はみんなで考え、1人1人の意見を聞いてくれる。 現実→毎日、誰かしらの悪口、正社員が動かず正社員以外が動いているのに給料の差、交通費なし、ボーナスなしってわりがあわない！管理者だけの意見だけで従っています。 ・家族にクレーマーがいる。対応に困る。 家族は理想が高すぎ、それを事業所や現場に求めてくる。対応にいつもおわれている。 ・お客様と接する事により、相手の事をよく理解して信頼関係を作っていく事が自分の理想だと思っているが、現在の状況はまったくかけ離れていて、これが本当の介護なのかと日々考えています。 ・現場を知らない上司が（理事長、施設長）会議の時だけ出席し、理想のみを話し、現場の声を聞き改善しようとする姿勢が見られない。 ・情報の共有 ・理想的⇒利用者の立場になり業務を行っていく。現実⇒職員目線のやり方で業務を行う ・人材不足、職員の資質 ・上司は自分の近い人、イエスマンを厚遇し、いくら資格を取得しても、全然、それを見てくれず、資格無しの人と同額のままである ・有休が自由にとれない。サービス残業。 ・職員同志がまとまっている事です。 職員は 20 代～60 代までいますが、年齢関係なくまとまってる事が理想 ・利用者と現場を第一にする動きが理想。が、役所的な型にはまり体裁のみ気にしている。

2）やりがいがあり働きやすい職場の条件について

回答率 37.2%
・目標を持つことができ、それに向かって努力することが許され、努力と結果とが評価されること。上司、部下の協力があること。
・職員のキャリア、スキルアップに対する会社からのサポート。
・表面上だけでなく基盤のしっかりとした職場。 報酬がある程度生活に困らない程度に頂ける職場。 上司はもちろん職員一丸となって取り組んでいる職場。 仕事に対する価値観が同じであり、日本語の通じる職場。
・上司や管理者の勉強不足、また、看護師、職員の認識不足があり、向上心を持って、他施設とは違う特色を持った職場。
・少ない職員人数で業務を行っている。直属の上司の上司（理事長）は人員配置上足りていると話す。 人員配置上でも利用者をしっかり見れるよう改ぜんしてもらえると、やりがいや働きやすい職場になると思う。 ・今、なんでも家族が訴える時代になり、職員はケガをさせないように、神経がピリピリしている。もう少し気持ちに余裕のもてる介護職員でありたい。
・不調時の欠勤時、勤務変更ではなく、有給にして欲しい。年間（月に 1 回の割程度）有給消化させてほしい。
・資格や能力を活かせる。 管理職が現場の意見をきいてくれる。 設備・物品の充実。 緊急時に管理職が早急に適切な対応をとってくれる。 ・報・連・相をその職場内で常に心がけ、笑顔が見られる環境作りができるようお互いに協力し合い、言葉がけを大切にしていく。愚痴を言わない。
・一人一人の仕事、努力を見てくれる事が大事。人と比べてばかりは辛くなります。
・給料、有休、残業等整っている職場。仕事をきちんと言葉で教えてくれる職場。
・仕事と子育てを両立できる職場。職員がギリギリの人数ではなく、子供の体調不良時は休むことができる。一人一人自分の意見を出し合える。
・施設の長、又は施設の理念にのっとり、人事変更があっても下で働く職員が戸惑う事無く、同じ方針である事
・明確な目標や将来像がある ・上司が利用者からの信頼をえている ・自分の仕事、まわりの仕事にケチやグチを言う人がいない ・おうへいな人がいない
・研修制度があり、経験年数に応じた成長のできる職場。グループが大きいと余裕があるも、小規模では研修に行く余裕がないです。

3）介護職がより長く働き続けるために必要な改善条件について

回答率 44.4%
・派閥を作らないようにする ・夜勤時の仮眠確保 ・賃金の毎年アップ ・賞与のアップ ・定年制の廃止
・制度や法律が変わりすぎる。給料の割には、責任や知識を求めすぎる業界です
・行政が介護の現場の現状を理解し、対策を考えていかなければ改善されないと思います。（キタナイ、キツイ、賃金が安い）福祉に携わる職員の賃金の格差が事業所によって違いすぎます。 ・対人関係が良い事（他者の失敗を根に持たない、注意や怒りでなく、アドバイスとしての物言い、イジメの標的にしない、ワンマンな上司でないなど）
・心身ともにリフレッシュができる休日希望の実現と確保。
・夜勤等、不規則勤務をしている職員への賃金・待遇。トラブルやストレスを現場職員だけに押し付けない
・役職の人が現場の人の仕事ぶりを正当に評価する事。
・人事考課制度にて、自己評価、上司評価を行っているが、上司が個人的な私情を点数に入っている
・給料アップ、子育て世代に対する理解、対応。有給消化率アップ
・リフレッシュ休暇、職場内のイベント、交流会、など、気分転換もあればよい
・最低賃金の引き上げ。賞与なしをなくす
・介護職として必要な介護過程の展開と認知症などについて学び専門性を高めていくこと。

Ⅳ.分析結果

１.(表 1)事業所職員数 * 基本属性)事業種別

			事業種別									合計
			訪問介護	通所介護	通所リハビリテーション	小規模多機能型居宅介護	認知症対応型共同生活介護	地域密着型介護老人福祉施設	介護老人福祉施設	介護老人保健施設	その他	
事業所職員数	9 人以下	n	52	34	1	0	34	0	1	0	2	124
		%	11.4%	7.5%	.2%	0.0%	7.5%	0.0%	.2%	0.0%	.4%	27.3%
	10-19 人	n	34	72	1	12	64	4	0	1	3	191
		%	7.5%	15.8%	.2%	2.6%	14.1%	.9%	0.0%	.2%	.7%	42.0%
	20-29 人	n	16	18	0	0	5	5	0	2	4	50
		%	3.5%	4.0%	0.0%	0.0%	1.1%	1.1%	0.0%	.4%	.9%	11.0%
	30-39 人	n	6	2	0	0	0	1	5	0	2	16
		%	1.3%	.4%	0.0%	0.0%	0.0%	.2%	1.1%	0.0%	.4%	3.5%
	40-49 人	n	8	1	0	0	0	0	10	0	1	20
		%	1.8%	.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	0.0%	.2%	4.4%
	50 人以上	n	9	3	0	0	1	0	22	18	1	54
		%	2.0%	.7%	0.0%	0.0%	.2%	0.0%	4.8%	4.0%	.2%	11.9%
合計		n	125	130	2	12	104	10	38	21	13	455
		%	27.5%	28.6%	.4%	2.6%	22.9%	2.2%	8.4%	4.6%	2.9%	100.0%

表 1 は、事業所職員数と事業種別との関係を整理したものである。

・職員数「9 人以下」では「訪問介護」が 52 ヶ所 11.4%と最も多く、次いで「通所介護」と「認知症対応型共同生活介護」がそれぞれ 34 ヶ所 7.5%であった。

・「10-19 人」では「通所介護」が 72 ヶ所 15.8%と最も多く、次いで「認知症対応型共同生活介護」64 ヶ所 14.1%、「訪問介護」34 ヶ所 7.5%であった。

・「20-29 人」では「通所介護」が 18 ヶ所 4%と最も多く、次いで「訪問介護」16 ヶ所 3.5%であった。

・「30-39 人」は事業所数が最も少なく、その中でも回答の多かったのが「訪問介護」で 6 ヶ所 1.3%、次いで「介護老人福祉施設」5 ヶ所 1.1%であった。

・「40-49 人」では「介護老人福祉施設」が 10 ヶ所 2.2%と最も多く、次いで「訪問介護」8 ヶ所 1.8%であった。

・「50 人以上」では「介護老人福祉施設」が 22 ヶ所 4.8%と最も多く、次いで「介護老人保健施設」18 ヶ所 4%であった。

在宅サービスの「訪問介護」は職員数には幅が認められ、「通所介護」は「9 人以下」と「10-19 人」「20-29 人」に、「認知症対応型共同生活介護」は「9 人以下」と「10-19 人」に集中し、入所施設である「介護老人福祉施設」と「介護老人保健施設」では、職員数が多い傾向であった。

２.(表 2)基本属性)法人種別 * 基本属性)事業種別

			事業種別									合計
			訪問介護	通所介護	通所リハビリテーション	小規模多機能型居宅介護	認知症対応型共同生活介護	地域密着型介護老人福祉施設	介護老人福祉施設	介護老人保健施設	その他	
法人種別	民間企業	n	61	30	1	1	41	0	0	0	2	136
		%	13.5%	6.6%	.2%	.2%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	.4%	30.0%
	社会福祉協議会	n	16	17	0	0	3	2	0	0	1	39
		%	3.5%	3.8%	0.0%	0.0%	.7%	.4%	0.0%	0.0%	.2%	8.6%
	社協以外の社会福祉法人	n	38	73	0	10	46	8	38	9	10	232
		%	8.4%	16.1%	0.0%	2.2%	10.2%	1.8%	8.4%	2.0%	2.2%	51.2%
	医療法人	n	4	4	0	1	12	0	0	9	0	30
		%	.9%	.9%	0.0%	.2%	2.6%	0.0%	0.0%	2.0%	0.0%	6.6%
	NPO 法人	n	4	1	0	0	1	0	0	0	0	6
		%	.9%	.2%	0.0%	0.0%	.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%
	社団・財団法人	n	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2
		%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.2%	0.0%	0.0%	.2%	0.0%	.4%
	協同組合	n	2	2	0	0	1	0	0	0	0	5
		%	.4%	.4%	0.0%	0.0%	.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%
	地方自治体	n	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.4%	0.0%	.4%
	その他	n	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
		%	.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.2%
合計		n	126	127	1	12	105	10	38	21	13	453
		%	27.8%	28.0%	.2%	2.6%	23.2%	2.2%	8.4%	4.6%	2.9%	100.0%

表 2 は法人種別と事業所種別を整理したものである。

法人種別では「社協以外の社会福祉法人」が 232 ヶ所 51.2%と最も多く、次いで「民間企業」が 136 ヶ所 30%で回答法人の 8 割以上を占める。

・事業種別で見ると「民間企業」は「訪問介護」が 61 ヶ所 13.5%と最も多く、次いで「認知症対応型共同生活介護」41 ヶ所 9.1%、「通所介護」30 ヶ所 6.6%であった。

・「社会福祉協議会」では「通所介護」が 17 ヶ所 3.8%と最も多く、「訪問介護」16 ヶ所 3.5%であった。

・「社協以外の社会福祉法人」では「通所介護」が 73 ヶ所 16.1%と最も多く、次いで「認知症対応型共同生活介護」46 ヶ所 10.2%であった。

・「医療法人」では「認知症対応型共同生活介護」が 12 ヶ所 2.2%と最も多かった。

・「NPO 法人」「社団・財団法人」「協同組合」「その他」の法人種別では、回答数が少ないが「訪問介護」と「通所介護」を担っており、「地方自治体」は「介護老人保健施設」を担っている。

３.(表 3-1)平成 25 年度実績による法人種別と実態
1)学歴と資格の有無による初任給

		n	平均	標準偏差	最小値	最大値
新卒介護職員給与)高卒×介護福祉士無し者初任給(円)	民間企業	87	127,294.83	12,787.439	105,000	180,000
	社会福祉協議会	30	128,600.67	8,146.504	117,600	148,600
	社協以外の社会福祉法人	158	134,147.01	10,382.331	110,000	195,500
	医療法人	20	127,350.00	5,214.100	117,000	140,000
	NPO 法人	3	135,000.00	13,228.757	120,000	145,000
	社団・財団法人	1	120,000.00		120,000	120,000
	協同組合	2	136,200.00	0.000	136,200	136,200
	地方自治体	2	132,050.00	11,384.419	124,000	140,100
	その他	1	130,000.00		130,000	130,000
	合計	304	131,139.47	11,098.939	105,000	195,500
新卒介護職員給与)高卒×介護福祉士有り者初任給(円)	民間企業	89	134,753.37	13,833.223	117,000	180,000
	社会福祉協議会	27	131,705.93	8,858.478	120,200	154,560
	社協以外の社会福祉法人	141	139,488.97	11,490.302	113,000	195,500
	医療法人	21	134,395.24	8,452.838	120,000	146,000
	NPO 法人	3	145,000.00	25,000.000	120,000	170,000
	社団・財団法人	1	130,000.00		130,000	130,000
	協同組合	3	136,133.33	115.470	136,000	136,200
	地方自治体	2	132,050.00	11,384.419	124,000	140,100
	その他	1	130,000.00		130,000	130,000
	合計	288	136,829.36	12,201.419	113,000	195,500
新卒介護職員給与)短大(専門学校含)卒×介護福祉士無し者初任給(円)	民間企業	66	128,715.91	11,238.776	105,000	180,000
	社会福祉協議会	27	135,126.67	10,148.496	121,600	161,600
	社協以外の社会福祉法人	135	140,047.91	11,196.376	120,000	195,500
	医療法人	20	128,795.00	7,314.044	120,000	150,000
	NPO 法人	3	138,333.33	7,637.626	130,000	145,000
	社団・財団法人	1	130,000.00		130,000	130,000
	協同組合	3	147,400.00	7,450.503	142,900	156,000
	地方自治体	2	138,400.00	20,364.675	124,000	152,800
	その他	1	130,000.00		130,000	130,000
	合計	258	135,736.58	11,931.939	105,000	195,500
新卒介護職員給与)短大(専門学校含)卒×介護福祉士有り者初任給(円)	民間企業	70	136,155.00	13,508.291	120,000	180,000
	社会福祉協議会	27	139,617.04	10,791.706	121,600	161,600
	社協以外の社会福祉法人	145	145,169.52	11,390.206	120,000	208,100
	医療法人	21	136,266.67	9,291.627	120,000	150,000
	NPO 法人	3	148,333.33	20,207.259	130,000	170,000
	社団・財団法人	1	130,000.00		130,000	130,000
	協同組合	5	148,564.00	9,198.559	140,100	162,000
	地方自治体	2	138,400.00	20,364.675	124,000	152,800
	その他	1	130,000.00		130,000	130,000
	合計	275	141,586.59	12,511.563	120,000	208,100
新卒介護職員給与)大学卒×介護福祉士無し者初任給(円)	民間企業	61	130,454.92	13,534.898	105,000	180,000
	社会福祉協議会	27	144,145.19	16,571.297	121,600	185,800
	社協以外の社会福祉法人	136	148,538.81	14,552.085	120,000	211,900
	医療法人	21	132,138.10	11,303.206	120,000	160,000
	NPO 法人	3	141,666.67	2,886.751	140,000	145,000
	社団・財団法人	1	150,000.00		150,000	150,000
	協同組合	2	150,100.00	565.685	149,700	150,500
	地方自治体	2	148,100.00	34,082.547	124,000	172,200
	その他	1	130,000.00		130,000	130,000
	合計	254	142,233.26	16,269.171	105,000	211,900

新卒介護職員給与)大学卒×介護福祉士有り者初任給(円)	民間企業	62	137,865.32	15,953.168	120,000	200,500
	社会福祉協議会	27	148,987.41	16,128.688	121,600	190,000
	社協以外の社会福祉法人	138	153,206.43	13,852.855	120,000	227,000
	医療法人	21	138,938.10	11,472.597	120,000	160,000
	NPO 法人	3	151,666.67	16,072.751	140,000	170,000
	社団・財団法人	1	150,000.00		150,000	150,000
	協同組合	4	151,430.00	6,426.373	144,600	160,120
	地方自治体	2	148,100.00	34,082.547	124,000	172,200
	その他	1	130,000.00		130,000	130,000
	合計	259	147,750.65	15,905.770	120,000	227,000

表 3-1 は、法人種別と平成 25 年度実績による介護職員初任給の実態を整理したものである。
回答数の関係から「民間企業」「社協以外の社会福祉法人」「医療法人」を取り上げていく。

①新卒介護職員給与)高卒×介護福祉士無し者初任給(小数点以下切捨て)
・「民間企業」の初任給は平均で 127,294±12,787 円、最低額 105,000 円、最高額 190,000 円であった。
・「社協以外の社会福祉法人」では 134,147±10,382 円、最低額 110,000 円、最高額 195,500 円であった。
・「医療法人」では 127,350±5,214 円、最低額 117,000 円、最高額 140,000 円であった。
・「民間企業」の最低額が最も低額であるが、その幅に格差が認められる。
・「社協以外の社会福祉法人」についても同様の傾向が認められ、「医療法人」については、その幅が最も狭い結果となっている。

②新卒介護職員給与)高卒×介護福祉士有り者初任給(小数点以下切捨て)
・「民間企業」の初任給は平均で 134,753±13,833 円、最低額 117,000 円、最高額 180,000 円であった。
・「社協以外の社会福祉法人」では 139,488±11,490 円、最低額 113,000 円、最高額 195,500 円であった。
・「医療法人」では 134,395±8,452 円、最低額 120,000 円、最高額 146,000 円であった。
・「社協以外の社会福祉法人」が最低額と最高額であるが、その幅は広い。「医療法人」は、その幅が最も狭い結果となっている。

③新卒介護職員給与)短大(専門学校含)卒×介護福祉士無し者初任給(小数点以下切捨て)
・「民間企業」の初任給は平均で 128,715±11,238 円、最低額 105,000 円、最高額 180,000 円であった。
・「社協以外の社会福祉法人」では 140,047±11,196 円、最低額 120,000 円、最高額 195,500 円であった。
・「医療法人」では 128,795±7,314 円、最低額 120,000 円、最高額 150,000 円であった。
・「民間企業」では、高卒、短大卒に関わらず、介護福祉士資格の有無により、初任給が異なっている。

④新卒介護職員給与)短大(専門学校含)卒×介護福祉士有り者初任給(小数点以下切捨て)
・「民間企業」の初任給は平均で 136,155±13,508 円、最低額 120,000 円、最高額 180,000 円であった。
・「社協以外の社会福祉法人」では 145,169±11,390 円、最低額 120,000 円、最高額 208,100 円であった。
・「医療法人」では 136,266±9,291 円、最低額 120,000 円、最高額 150,000 円であった。
・「医療法人」では、最低額・最高額とも短大卒資格無しと変わらないが、「社協以外の社会福祉法人」では、最高額が、学歴や資格の有無により上昇している。

⑤新卒介護職員給与)大学卒×介護福祉士無し者初任給(小数点以下切捨て)
・「民間企業」の初任給は平均で 130,454±13,534 円、最低額 105,000 円、最高額 180,000 円であった。
・「社協以外の社会福祉法人」では 148,538±14,552 円、最低額 120,000 円、最高額 211,900 円であった。
・「医療法人」では 132,138±11,303 円、最低額 120,000 円、最高額 160,000 円であった。

⑥新卒介護職員給与)大学卒×介護福祉士有り者初任給(小数点以下切捨て)
・「民間企業」の初任給は平均で 137,865±15,953 円、最低額 120,000 円、最高額 200,500 円であった。
・「社協以外の社会福祉法人」では 153,206±13,852 円、最低額 120,000 円、最高額 227,000 円であった。
・「医療法人」では 138,938±11,472 円、最低額 120,000 円、最高額 160,000 円であった。

⑦「小まとめ」
学歴と介護福祉士資格の有無については、「民間企業」と「医療法人」で介護福祉士資格の有無による賃金の差が認められる。「社協以外の社会福祉法人」では、学歴と介護福祉士資格の有無で平均賃金に差が認められる。「民間企業」と「医療法人」は、他法人種別に比べて平均賃金が低く、「医療法人」は、最高額が低めである。

４.(表 3-2)平成 25 年度実績による法人種別と実態
1)賞与)時間外労働)有給消化)離職者)実態

		n	平均	標準偏差	最小値	最大値
実態)H25 年度年間賞与実績正職員(ヶ月分)	民間企業	119	1.4577	1.21718	0.00	6.00
	社会福祉協議会	35	3.2126	.95889	.50	4.45
	社協以外の社会福祉法人	193	2.9842	.95416	0.00	4.50
	医療法人	25	2.8600	.69041	.90	3.90
	NPO 法人	4	1.6250	.47871	1.00	2.00
	社団・財団法人	1	3.5000		3.50	3.50
	協同組合	5	3.3040	.54298	2.50	3.80
	地方自治体	2	3.0000	1.27279	2.10	3.90
	その他	1	1.1000		1.10	1.10
	合計	385	2.5117	1.25110	0.00	6.00
実態)H25 年度年介護職員の総時間外労働時間(時間)	民間企業	111	484.8674	2257.54663	0.00	17820.00
	社会福祉協議会	35	149.8429	234.17297	0.00	805.00
	社協以外の社会福祉法人	183	327.4461	627.46089	0.00	4662.00
	医療法人	22	175.9545	345.53705	0.00	1360.00
	NPO 法人	4	21.6750	39.01140	0.00	80.00
	社団・財団法人	2	132.0000	168.29141	13.00	251.00
	協同組合	5	942.2000	1616.63144	30.00	3781.00
	地方自治体	2	72.0000	31.11270	50.00	94.00
	その他	1	293.0000		293.00	293.00
	合計	365	351.6633	1340.15378	0.00	17820.00
実態)H25 年度年介護職員一人当たりの平均有休日数(日)	民間企業	119	4.4633	4.42779	0.00	32.00
	社会福祉協議会	35	9.0429	4.96774	1.50	20.00
	社協以外の社会福祉法人	199	5.7633	3.45800	0.00	15.20
	医療法人	27	4.8630	4.20605	0.00	16.00
	NPO 法人	5	4.5200	3.51454	1.60	10.00
	社団・財団法人	2	5.3000	4.66690	2.00	8.60
	協同組合	4	11.4950	2.57347	9.20	15.00
	地方自治体	1	10.0000		10.00	10.00
	その他	1	11.0000		11.00	11.00
	合計	393	5.6641	4.18076	0.00	32.00
実態)H25 年度年離職者数(人)	民間企業	129	2.64	2.825	0	20
	社会福祉協議会	38	1.21	1.527	0	7
	社協以外の社会福祉法人	223	2.57	3.331	0	18
	医療法人	27	3.63	4.152	0	14
	NPO 法人	5	1.80	2.490	0	6
	社団・財団法人	2	2.50	.707	2	3
	協同組合	5	2.20	2.588	0	5
	地方自治体	2	1.00	0.000	1	1
	その他	1	1.00		1	1
	合計	432	2.51	3.115	0	20

表 3-2 は、法人種別と平成 25 年度実績による①賞与、②時間外労働、③有給消化、④離職者と法人種別による違いの実態を整理したものである。

①法人種別と H25 年度正職員と年間賞与実績(ヶ月分・小数点 2 以下切捨て)
- 「民間企業」では、平均 1.45±1.21 ヶ月、最低 0 ヶ月、最高 6 ヶ月であった。
- 「社協以外の社会福祉法人」では、平均 2.98±0.95、最低 0 ヶ月、最高 4.5 ヶ月であった。
- 「医療法人」では、平均 2.86±0.69 ヶ月、最低 0.9 ヶ月、最高 3.9 ヶ月であった。
- 最高割合では「民間企業」の 6.0 ヶ月が他法人に比べて最も高かったが、平均支給割合では、「社協以外の社会福祉法人」の割合が最も高かった。

②法人種別と H25 年度年介護職員の総時間外労働時間(時間・小数点 2 以下切り捨て)
- 「民間企業」の総時間外労働時間は 484.86±2257.54 時間、最少は 0 時間、最大は 17820 時間であった。
- 「社協以外の社会福祉法人」では、平均 327.44±627.46 時間、最少 0 時間、最大 4662 時間であった。
- 「医療法人」では 175.95±345.53 時間、最少 0 時間、最大 1360 時間であった。
- いずれも法人種別による総時間外時間であるため、本数値は職員数により左右されているが、「民間企業」は回答数に比べても時間外が多く、その幅が大きいことが伺われる。

③法人種別と H25 年度年介護職員一人当たりの平均有休日数(日・小数点 2 以下切り捨て)

・「民間企業」の介護職員一人当たりの平均有給休暇取得日数は、4.46±4.42 日、最少 0 日、最大 32 日であった。
・「社協以外の社会福祉法人」では平均 5.76±3.45 日、最少 0 日、最大 15 日であった。
・「医療法人」では平均 4.86±4.2 日、最少 0 日、最大 16 日であった。
・全体を比較すると公益法人のほうが、一人当たりの有給取得日数が多い傾向が伺われる。

④法人種別と H25 年度年離職者数(人・小数点 2 以下切り捨て)

・「民間企業」の H25 年度離職者数平均は 2.64±2.82 人、最少 0、最大 20 人であった。
・「社協以外の社会福祉法人」では平均 2.57±3.33 人、最少 0、最大 18 人であった。
・「医療法人」では平均 3.63±4.15 人、最少 0、最大 14 人であった。

５.(表 4-1) 平成 25 年度実績による事業種別と実態

1)学歴と資格の有無による初任給

		n	平均	標準偏差	最小値	最大値
新卒介護職員給与)高卒×介護福祉士無し者初任給(円)	訪問介護	75	133,276.05	14,856.851	113,000	195,500
	通所介護	86	128,793.92	8,625.633	105,000	150,880
	通所リハビリテーション	2	125,000.00	7,071.068	120,000	130,000
	小規模多機能型居宅介護	10	129,380.00	1,914.738	126,000	132,000
	認知症対応型共同生活介護	63	128,393.33	7,507.770	112,000	145,800
	地域密着型介護老人福祉施設	9	137,464.44	22,587.881	117,600	194,000
	介護老人福祉施設	33	135,553.85	8,274.579	121,100	150,880
	介護老人保健施設	18	129,244.44	6,583.421	117,000	140,100
	その他	8	134,512.50	13,438.265	110,000	150,000
	合計	304	130,978.68	11,058.956	105,000	195,500
新卒介護職員給与)高卒×介護福祉士有り者初任給(円)	訪問介護	77	138,513.30	15,496.547	120,000	195,500
	通所介護	81	135,426.30	9,684.659	120,000	160,000
	通所リハビリテーション	2	140,000.00	14,142.136	130,000	150,000
	小規模多機能型居宅介護	10	134,530.00	5,110.784	130,000	146,000
	認知症対応型共同生活介護	55	133,449.53	9,120.395	117,000	154,800
	地域密着型介護老人福祉施設	9	141,431.11	22,576.862	124,800	195,400
	介護老人福祉施設	28	141,346.32	7,941.809	131,300	160,000
	介護老人保健施設	19	134,689.47	8,490.576	120,000	151,300
	その他	6	138,516.67	16,951.745	113,000	160,000
	合計	287	136,658.03	11,992.545	113,000	195,500
新卒介護職員給与)短大(専門学校含)卒×介護福祉士無し者初任給(円)	訪問介護	62	136,320.00	14,281.332	120,000	195,500
	通所介護	77	134,996.92	10,851.655	105,000	161,600
	通所リハビリテーション	1	120,000.00		120,000	120,000
	小規模多機能型居宅介護	10	136,820.00	4,453.413	127,600	140,800
	認知症対応型共同生活介護	47	132,247.45	9,774.991	120,000	154,000
	地域密着型介護老人福祉施設	8	145,962.50	21,235.949	124,800	195,400
	介護老人福祉施設	27	139,866.85	9,893.764	121,100	155,000
	介護老人保健施設	18	132,983.33	9,850.425	120,000	152,800
	その他	6	141,800.00	8,606.974	125,000	150,000
	合計	256	135,699.37	11,920.514	105,000	195,500
新卒介護職員給与)短大(専門学校含)卒×介護福祉士有り者初任給(円)	訪問介護	68	141,570.44	14,655.616	120,000	195,500
	通所介護	80	141,170.33	11,511.768	120,000	166,000
	通所リハビリテーション	1	130,000.00		130,000	130,000
	小規模多機能型居宅介護	10	142,160.00	3,096.665	140,000	149,500
	認知症対応型共同生活介護	51	137,551.18	10,280.408	120,000	165,400

	地域密着型介護老人福祉施設	9	149,022.22	23,915.412	125,400	208,100
	介護老人福祉施設	30	146,292.83	8,695.186	133,000	165,000
	介護老人保健施設	19	139,231.58	9,726.485	120,000	152,800
	その他	5	150,960.00	12,954.073	132,000	160,000
	合計	273	141,455.35	12,434.646	120,000	208,100
新卒介護職員給与)大学卒×介護福祉士無し者初任給(円)	訪問介護	62	140,200.39	17,620.961	120,000	195,500
	通所介護	74	142,741.04	15,768.688	105,000	185,800
	通所リハビリテーション	1	120,000.00		120,000	120,000
	小規模多機能型居宅介護	10	145,770.00	9,525.644	129,000	160,300
	認知症対応型共同生活介護	46	139,484.35	16,507.275	120,000	177,300
	地域密着型介護老人福祉施設	8	153,565.00	25,295.128	128,400	211,900
	介護老人福祉施設	27	148,243.96	13,106.927	122,000	173,000
	介護老人保健施設	19	139,231.58	14,715.904	120,000	172,200
	その他	6	145,416.67	8,616.360	130,000	155,000
	合計	253	142,285.57	16,288.779	105,000	211,900
新卒介護職員給与)大学卒×介護福祉士有り者初任給(円)	訪問介護	64	145,510.06	17,798.983	120,000	200,500
	通所介護	75	147,605.83	15,452.334	120,000	190,000
	通所リハビリテーション	1	150,000.00		150,000	150,000
	小規模多機能型居宅介護	10	151,800.00	6,046.670	140,000	160,300
	認知症対応型共同生活介護	48	144,245.42	15,466.164	120,000	180,000
	地域密着型介護老人福祉施設	8	157,827.50	29,265.900	137,200	227,000
	介護老人福祉施設	28	155,062.04	10,886.449	133,580	173,000
	介護老人保健施設	19	145,352.63	13,355.372	120,000	172,200
	その他	5	154,900.00	11,631.853	137,000	164,000
	合計	258	147,734.18	16,013.394	120,000	227,000

表 4-1 は、事業種別と平成 25 年度実績による介護職員初任給の実態を整理したものである。

回答数の関係から「訪問介護」「通所介護」「認知症対応型共同生活介護」「介護老人福祉施設」「介護老人保健施設」を取り上げる。

①新卒介護職員給与)高卒×介護福祉士無し者初任給(小数点以下切捨て)

・「訪問介護」の初任給は平均で 133,276±14,856 円、最低額 113,000 円、最高額 195,500 円であった。
・「通所介護」では 128,793±8,625 円、最低額 105,000 円、最高額 150,880 円であった。
・「認知症対応型共同生活介護」では 128,393±7,507 円、最低額 112,000 円、最高額 145,800 円であった。
・「介護老人福祉施設」では 135,553±8,274 円、最低額 121,100 円、最高額 150,880 円
・「介護老人保健施設」では 129,244±6,583 円、最低額 117,000、最高額 140,100 円であった。
・全体的に平均額には差はないが、最高額で幅のある傾向が認められる。

②新卒介護職員給与)高卒×介護福祉士有り者初任給(小数点以下切捨て)

・「訪問介護」の初任給は平均で 138,513±15,496 円、最低額 120,000 円、最高額 195,500 円であった。
・「通所介護」では 135,426±9,684 円、最低額 120,000 円、最高額 160,000 円であった。
・「認知症対応型共同生活介護」では 133,449±9,120 円、最低額 117,000 円、最高額 154,800 円であった。
・「介護老人福祉施設」では 141,346±7,941 円、最低額 131,300 円、最高額 160,000 円であった。
・「介護老人保健施設」では 134,689±8,490 円、最低額 120,000 円、最高額 151,300 円であった。

③新卒介護職員給与)短大(専門学校含)卒×介護福祉士無し者初任給(小数点以下切捨て)

・「訪問介護」の初任給は平均で 136,320±14,281 円、最低額 120,000 円、最高額 1955,000 円であった。
・「通所介護」では 134,996±10,851 円、最低額 105,000 円、最高額 161,600 円であった。
・「認知症対応型共同生活介護」では 132,247±9,774 円、最低額 120,000 円、最高額 154,000 円であった。
・「介護老人福祉施設」では 139,866±9893 円、最低額 121,100 円、最高額 155,000 円であった。
・「介護老人保健施設」では 132,983±9,850 円、最低額 120,000 円、最高額 152,800 円であった。

④新卒介護職員給与)短大(専門学校含)卒×介護福祉士有り者初任給(小数点以下切捨て)

・「訪問介護」の初任給は平均で 141,570±14,655 円、最低額 120,000 円、最高額 1955,000 円であった。
・「通所介護」では 141,170±11,511 円、最低額 120,000 円、最高額 166,000 円であった。

・「認知症対応型共同生活介護」では 137,551±10,280 円、最低額 120,000 円、最高額 165,400 円であった。
・「介護老人福祉施設」では 146,292±8,695 円、最低額 133,000 円、最高額 165,000 円であった。
・「介護老人保健施設」では 139,231±9,726 円、最低額 120,000 円、最高額 152,800 円であった。

⑤新卒介護職員給与)大学卒×介護福祉士無し者初任給(小数点以下切捨て)
・「訪問介護」の初任給は平均で 140,200±17,620 円、最低額 120,000 円、最高額 195,500 円であった。
・「通所介護」では 142,741±15,768 円、最低額 105,000 円、最高額 185,800 円であった。
・「認知症対応型共同生活介護」では 139,484±16,507 円、最低額 120,000 円、最高額 177,300 円であった。
・「介護老人福祉施設」では 148,243±13,106 円、最低額 122,000 円、最高額 173,000 円であった。
・「介護老人保健施設」では 139,231±14,715 円、最低額 120,000 円、最高額 172,200 円であった。

⑥新卒介護職員給与)大学卒×介護福祉士有り者初任給(小数点以下切捨て)
・「訪問介護」の初任給は平均で 145,510±17,798 円、最低額 120,000 円、最高額 200,500 円であった。
・「通所介護」では 147,605±15,452 円、最低額 120,000 円、最高額 190,000 円であった。
・「認知症対応型共同生活介護」では 144,245±15,466 円、最低額 120,000 円、最高額 180,000 円であった。
・「介護老人福祉施設」では 155,062±10,886 円、最低額 133,580 円、最高額 173,000 円であった。
・「介護老人保健施設」では 145,352±13,355 円、最低額 120,000 円、最高額 172,200 円であった。

⑦「小まとめ」
事業種別と学歴、介護福祉士資格の有無による賃金傾向は、事業種別ごとの違いというよりは、学歴と資格の有無により、賃金に差が認められる。
また、「入所型施設」と「訪問介護」、「通所介護」で最低額と最高額に幅が見られる。

６.(表 4-2) 平成 25 年度実績による事業種別と実態
①賞与、②時間外労働、③有給消化、④離職者と法人種別による違い

		n	平均	標準偏差	最小値	最大値
実態)H25 年度年間賞与実績正職員(ヶ月分)	訪問介護	109	2.1238	1.36951	0.00	6.00
	通所介護	112	2.6480	1.32831	0.00	6.00
	通所リハビリテーション	2	.5000	.70711	0.00	1.00
	小規模多機能型居宅介護	11	3.0118	.90628	1.10	4.00
	認知症対応型共同生活介護	81	2.2684	1.10646	0.00	4.40
	地域密着型介護老人福祉施設	6	2.8333	.75277	2.00	4.00
	介護老人福祉施設	35	3.1800	.87869	.30	4.50
	介護老人保健施設	20	2.9550	.70148	1.30	3.90
	その他	11	2.9500	1.00125	2.00	4.40
	合計	387	2.4956	1.25694	0.00	6.00
実態)H25 年度年介護職員の総時間外労働時間(時間)	訪問介護	102	238.7809	820.46660	0.00	7630.00
	通所介護	106	206.7882	368.89122	0.00	2016.00
	通所リハビリテーション	1	0.0000		0.00	0.00
	小規模多機能型居宅介護	11	299.5800	588.67700	0.00	2,000.00
	認知症対応型共同生活介護	75	635.5513	2,627.71211	0.00	17,820.00
	地域密着型介護老人福祉施設	6	231.6333	227.03970	4.00	634.00
	介護老人福祉施設	35	606.9929	1,006.69076	0.00	4,662.00
	介護老人保健施設	19	290.8263	600.83552	0.00	2,358.00
	その他	11	295.6300	603.33322	0.00	1,976.43
	合計	366	351.5003	1,338.32033	0.00	17,820.00
実態)H25 年度年介護職員一人当たりの平均有休日数(日)	訪問介護	111	6.0009	5.35081	0.00	32.00
	通所介護	112	5.8685	3.55936	0.00	14.30
	通所リハビリテーション	2	1.0000	1.41421	0.00	2.00
	小規模多機能型居宅介護	11	5.5255	4.06559	.61	12.00

	認知症対応型共同生活介護	83	4.4242	3.16814	0.00	13.00
	地域密着型介護老人福祉施設	8	6.1088	5.86096	.59	15.00
	介護老人福祉施設	36	5.6625	2.97658	1.30	15.20
	介護老人保健施設	20	7.5855	4.63274	1.30	16.00
	その他	11	6.7373	3.27965	3.76	12.00
	合計	394	5.6647	4.18668	0.00	32.00
実態)H25 年度年離職者数(人)	訪問介護	117	2.56	3.473	0	20
	通所介護	126	1.54	1.705	0	8
	通所リハビリテーション	2	1.50	2.121	0	3
	小規模多機能型居宅介護	12	2.00	1.537	0	5
	認知症対応型共同生活介護	98	1.78	2.043	0	13
	地域密着型介護老人福祉施設	9	2.33	1.732	0	5
	介護老人福祉施設	38	5.74	3.342	0	14
	介護老人保健施設	21	6.81	5.183	0	17
	その他	12	1.42	1.782	0	5
	合計	435	2.51	3.104	0	20

①事業種別と H25 年度正職員と年間賞与実績(ヶ月分・小数点 2 以下切捨て)
・「訪問介護」では 2.12±1.36 ヶ月、最低 0 ヶ月、最高 6 ヶ月であった。
・「通所介護」では 2.64±1.32 ヶ月、最低 0 ヶ月、最大 6 ヶ月であった。
・「認知症対応型共同生活介護」では、2.26±1.1 ヶ月、最低 0 ヶ月、最大 4.4 ヶ月であった。
・「介護老人福祉施設」では 3.18±0.87 ヶ月、最低 0.3 ヶ月、最大 4.5 ヶ月であった。
・「介護老人保健施設」では 2.95±0.7 ヶ月、最低 1.3 ヶ月、最大 3.9 ヶ月であった。

②事業種別と H25 年度年介護職員の総時間外労働時間(時間・小数点 2 以下切り捨て)
・「訪問介護」では、238.78±820 時間、最低 0 時間、最高 7630 時間であった。
・「通所介護」では、206.78±368.89 時間、最低 0 時間、最大 2016 時間であった。
・「認知症対応型共同生活介護」では 635.55±2627.71 時間、最低 0 時間、最高 17820 時間であった。
・「介護老人福祉施設」では 606.99±1006.69 時間、最低 0 時間、最高 4662 時間であった。
・「介護老人保健施設」では 290.82±600.83 時間、最低 0 時間、最大 2358 時間であった。
・平均値の最大は「認知症対応型共同生活介護」で、次いで「介護老人福祉施設」であった。
・また、最大値でも「認知症対応型共同生活介護」の時間が突出している。

③法人種別と H25 年度年介護職員一人当たりの平均有休日数(日・小数点 2 以下切り捨て)
・「訪問介護」では、6.0±5.35 日、最少 0 日、最大 32 日であった。、
・「通所介護」では 5.86±3.55 日、最少 1.3 日、最大 15.2 日であった。
・「介護老人福祉施設」では 5.66±2.97 日、最小 1.3 日、最少 0 日、最高 13 日
・「介護老人保健施設」では 7.58±4.63 日、最少 1.3 日、最大 16 日であった。
・「認知症対応型共同生活介護」で平均有給休暇取得が少ない傾向であった。

④法人種別と)H25 年度年離職者数(人・小数点 2 以下切り捨て)
・「訪問介護」では 2.56±3.47 人、最少 0、最大 20 人であった。
・「通所介護」では 1.54±1.7 人、最少 0、最大 8 人であった。
・「認知症対応型共同生活介護」では 1.78±2.04 人、最少 0、最大 13 人であった。
・「介護老人福祉施設」では 5.74±3.34 人、最少 0、最大 14 人であった。
・「介護老人保健施設」では 6.81±5.18 人、最少 0、最大 17 人であった。
・入所型施設で離職者数が多い傾向であった。

また、次の表 5 は事業種別間の平均の差を整理したものである。

7.(表 5). 事業種別間の平均の差※介護職員初任給、賞与、時間外労働、有給消化、離職者

			平均との差	標準誤差	有意差
新卒介護職員給与)高卒×介護福祉士無し者初任給(円)	訪問介護	通所介護	4,482.135	1,708.793	.330
		通所リハビリテーション	8,276.053	7,749.187	1.000
		小規模多機能型居宅介護	3,896.053	3,641.122	1.000
		認知症対応型共同生活介護	4,882.720	1,848.396	.313
		地域密着型介護老人福祉施設	-4,188.391	3,815.436	1.000
		介護老人福祉施設	-2,277.795	2,259.335	1.000
		介護老人保健施設	4,031.609	2,838.775	1.000
		その他	-1,236.447	4,022.720	1.000
	通所介護	訪問介護	-4,482.135	1,708.793	.330
		通所リハビリテーション	3793.919	7,736.303	1.000
		小規模多機能型居宅介護	-586.081	3,613.622	1.000
		認知症対応型共同生活介護	400.585	1,793.618	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-8,670.526	3,789.202	.822
		介護老人福祉施設	-6,759.930	2,214.745	.089
		介護老人保健施設	-450.526	2,803.416	1.000
		その他	-5,718.581	3,997.846	1.000
	通所リハビリテーション	訪問介護	-8,276.053	7,749.187	1.000
		通所介護	-3,793.919	7,736.303	1.000
		小規模多機能型居宅介護	-4,380.000	8,377.839	1.000
		認知症対応型共同生活介護	-3,393.333	7,768.332	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-12,464.444	8,455.056	1.000
		介護老人福祉施設	-10,553.848	7,876.231	1.000
		介護老人保健施設	-4,244.444	8,061.579	1.000
		その他	-9,512.500	8,550.596	1.000
	小規模多機能型居宅介護	訪問介護	-3,896.053	3,641.122	1.000
		通所介護	586.081	3,613.622	1.000
		通所リハビリテーション	4,380.000	8,377.839	1.000
		認知症対応型共同生活介護	986.667	3,681.693	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-8,084.444	4,969.491	1.000
		介護老人福祉施設	-6,173.848	3,904.214	1.000
		介護老人保健施設	135.556	4,265.787	1.000
		その他	-5,132.500	5,130.358	1.000
	認知症対応型共同生活介護	訪問介護	-4,882.720	1,848.396	.313
		通所介護	-400.585	1,793.618	1.000
		通所リハビリテーション	3,393.333	7,768.332	1.000
		小規模多機能型居宅介護	-986.667	3,681.693	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-9,071.111	3,854.172	.693
		介護老人福祉施設	-7,160.515	2,324.153	.081
		介護老人保健施設	-851.111	2,890.629	1.000
		その他	-6,119.167	4,059.479	1.000
	地域密着型介護老人福祉施設	訪問介護	4,188.391	3,815.436	1.000
		通所介護	8,670.526	3,789.202	.822
		通所リハビリテーション	12,464.444	8,455.056	1.000
		小規模多機能型居宅介護	8,084.444	4,969.491	1.000
		認知症対応型共同生活介護	9,071.111	3,854.172	.693
		介護老人福祉施設	1,910.596	4,067.268	1.000
		介護老人保健施設	8,220.000	4,415.509	1.000
		その他	2,951.944	5,255.507	1.000
	介護老人福祉施設	訪問介護	2,277.795	2,259.335	1.000
		通所介護	6,759.930	2,214.745	.089
		通所リハビリテーション	10,553.848	7,876.231	1.000
		小規模多機能型居宅介護	6,173.848	3,904.214	1.000
		認知症対応型共同生活介護	7,160.515	2,324.153	.081
		地域密着型介護老人福祉施設	-1,910.596	4,067.268	1.000
		介護老人保健施設	6,309.404	3,169.190	1.000
		その他	1,041.348	4,262.323	1.000
	介護老人保健施設	訪問介護	-4,031.609	2,838.775	1.000
		通所介護	450.526	2,803.416	1.000
		通所リハビリテーション	4,244.444	8,061.579	1.000
		小規模多機能型居宅介護	-135.556	4,265.787	1.000
		認知症対応型共同生活介護	851.111	2,890.629	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-8,220.000	4,415.509	1.000
		介護老人福祉施設	-6,309.404	3,169.190	1.000

		その他	-5,268.056	4,595.807	1.000
	その他	訪問介護	1,236.447	4,022.720	1.000
		通所介護	5,718.581	3,997.846	1.000
		通所リハビリテーション	9,512.500	8,550.596	1.000
		小規模多機能型居宅介護	5,132.500	5,130.358	1.000
		認知症対応型共同生活介護	6,119.167	4,059.479	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-2,951.944	5,255.507	1.000
		介護老人福祉施設	-1,041.348	4,262.323	1.000
		介護老人保健施設	5,268.056	4,595.807	1.000
新卒介護職員給与)高卒×介護福祉士有り者初任給(円)	訪問介護	通所介護	3,087.002	1,889.908	1.000
		通所リハビリテーション	-1,486.701	8,504.584	1.000
		小規模多機能型居宅介護	3,983.299	3,991.298	1.000
		認知症対応型共同生活介護	5,063.771	2,096.332	.589
		地域密着型介護老人福祉施設	-2,917.812	4,182.948	1.000
		介護老人福祉施設	-2,833.023	2,620.416	1.000
		介護老人保健施設	3,823.825	3,041.679	1.000
		その他	-3.368	5,032.896	1.000
	通所介護	訪問介護	-3,087.002	1,889.908	1.000
		通所リハビリテーション	-4,573.704	8,499.266	1.000
		小規模多機能型居宅介護	896.296	3,979.954	1.000
		認知症対応型共同生活介護	1,976.769	2,074.653	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-6,004.815	4,172.126	1.000
		介護老人福祉施設	-5,920.025	2,603.105	.854
		介護老人保健施設	736.823	3,026.778	1.000
		その他	-3,090.370	5,023.905	1.000
	通所リハビリテーション	訪問介護	1,486.701	8,504.584	1.000
		通所介護	4,573.704	8,499.266	1.000
		小規模多機能型居宅介護	5,470.000	9,197.621	1.000
		認知症対応型共同生活介護	6,550.473	8,547.537	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-1,431.111	9,282.394	1.000
		介護老人福祉施設	-1,346.321	8,690.935	1.000
		介護老人保健施設	5,310.526	8,827.094	1.000
		その他	1,483.333	9,695.144	1.000
	小規模多機能型居宅介護	訪問介護	-3,983.299	3,991.298	1.000
		通所介護	-896.296	3,979.954	1.000
		通所リハビリテーション	-5,470.000	9,197.621	1.000
		認知症対応型共同生活介護	1,080.473	4,082.021	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-6,901.111	5,455.762	1.000
		介護老人福祉施設	-6,816.321	4,374.342	1.000
		介護老人保健施設	-159.474	4,638.976	1.000
		その他	-3,986.667	6,131.748	1.000
	認知症対応型共同生活介護	訪問介護	-5,063.771	2,096.332	.589
		通所介護	-1,976.769	2,074.653	1.000
		通所リハビリテーション	-6,550.473	8,547.537	1.000
		小規模多機能型居宅介護	-1,080.473	4,082.021	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-7,981.584	4,269.601	1.000
		介護老人福祉施設	-7,896.794	2,756.631	.162
		介護老人保健施設	-1,239.946	3,159.786	1.000
		その他	-5,067.139	5,105.142	1.000
	地域密着型介護老人福祉施設	訪問介護	2,917.812	4,182.948	1.000
		通所介護	6,004.815	4,172.126	1.000
		通所リハビリテーション	1,431.111	9,282.394	1.000
		小規模多機能型居宅介護	6,901.111	5,455.762	1.000
		認知症対応型共同生活介護	7,981.584	4,269.601	1.000
		介護老人福祉施設	84.790	4,549.886	1.000
		介護老人保健施設	6,741.637	4,804.861	1.000
		その他	2,914.444	6,258.189	1.000
	介護老人福祉施設	訪問介護	2,833.023	2,620.416	1.000
		通所介護	5,920.025	2,603.105	.854
		通所リハビリテーション	1,346.321	8,690.935	1.000
		小規模多機能型居宅介護	6,816.321	4,374.342	1.000
		認知症対応型共同生活介護	7,896.794	2,756.631	.162
		地域密着型介護老人福祉施設	-84.790	4,549.886	1.000
		介護老人保健施設	6,656.848	3,529.336	1.000
		その他	2,829.655	5,341.764	1.000
	介護老人保健施設	訪問介護	-3,823.825	3,041.679	1.000
		通所介護	-736.823	3,026.778	1.000
		通所リハビリテーション	-5,310.526	8,827.094	1.000

		小規模多機能型居宅介護	159.474	4,638.976	1.000
		認知症対応型共同生活介護	1,239.946	3,159.786	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-6,741.637	4,804.861	1.000
		介護老人福祉施設	-6,656.848	3,529.336	1.000
		その他	-3,827.193	5,560.547	1.000
	その他	訪問介護	3.368	5,032.896	1.000
		通所介護	3,090.370	5,023.905	1.000
		通所リハビリテーション	-1,483.333	9,695.144	1.000
		小規模多機能型居宅介護	3,986.667	6,131.748	1.000
		認知症対応型共同生活介護	5,067.139	5,105.142	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-2,914.444	6,258.189	1.000
		介護老人福祉施設	-2,829.655	5,341.764	1.000
		介護老人保健施設	3,827.193	5,560.547	1.000
実態)H25年度年間賞与実績正職員(ヶ月分)	訪問介護	通所介護	-.52427	.16281	.050
		通所リハビリテーション	1.62376	.86348	1.000
		小規模多機能型居宅介護	-.88806	.38283	.752
		認知症対応型共同生活介護	-.14463	.17752	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-.70957	.50744	1.000
		介護老人福祉施設	-1.05624*	.23510	.000
		介護老人保健施設	-.83124	.29437	.180
		その他	-.82624	.38283	1.000
	通所介護	訪問介護	.52427	.16281	.050
		通所リハビリテーション	2.14804	.86327	.478
		小規模多機能型居宅介護	-.36378	.38236	1.000
		認知症対応型共同生活介護	.37964	.17650	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-.18530	.50708	1.000
		介護老人福祉施設	-.53196	.23433	.855
		介護老人保健施設	-.30696	.29375	1.000
		その他	-.30196	.38236	1.000
	通所リハビリテーション	訪問介護	-1.62376	.86348	1.000
		通所介護	-2.14804	.86327	.478
		小規模多機能型居宅介護	-2.51182	.93021	.261
		認知症対応型共同生活介護	-1.76840	.86617	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-2.33333	.98804	.673
		介護老人福祉施設	-2.68000	.87978	.089
		介護老人保健施設	-2.45500	.89743	.235
		その他	-2.45000	.93021	.316
	小規模多機能型居宅介護	訪問介護	.88806	.38283	.752
		通所介護	.36378	.38236	1.000
		通所リハビリテーション	2.51182	.93021	.261
		認知症対応型共同生活介護	.74342	.38884	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	.17848	.61415	1.000
		介護老人福祉施設	-.16818	.41828	1.000
		介護老人保健施設	.05682	.45424	1.000
		その他	.06182	.51599	1.000
	認知症対応型共同生活介護	訪問介護	.14463	.17752	1.000
		通所介護	-.37964	.17650	1.000
		通所リハビリテーション	1.76840	.86617	1.000
		小規模多機能型居宅介護	-.74342	.38884	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-.56494	.51199	1.000
		介護老人福祉施設	-.91160*	.24478	.008
		介護老人保健施設	-.68660	.30215	.850
		その他	-.68160	.38884	1.000
	地域密着型介護老人福祉施設	訪問介護	.70957	.50744	1.000
		通所介護	.18530	.50708	1.000
		通所リハビリテーション	2.33333	.98804	.673
		小規模多機能型居宅介護	-.17848	.61415	1.000
		認知症対応型共同生活介護	.56494	.51199	1.000
		介護老人福祉施設	-.34667	.53469	1.000
		介護老人保健施設	-.12167	.56327	1.000
		その他	-.11667	.61415	1.000
	介護老人福祉施設	訪問介護	1.05624*	.23510	.000
		通所介護	.53196	.23433	.855
		通所リハビリテーション	2.68000	.87978	.089
		小規模多機能型居宅介護	.16818	.41828	1.000
		認知症対応型共同生活介護	.91160*	.24478	.008
		地域密着型介護老人福祉施設	.34667	.53469	1.000
		介護老人保健施設	.22500	.33920	1.000

		その他	.23000	.41828	1.000
	介護老人保健施設	訪問介護	.83124	.29437	.180
		通所介護	.30696	.29375	1.000
		通所リハビリテーション	2.45500	.89743	.235
		小規模多機能型居宅介護	-.05682	.45424	1.000
		認知症対応型共同生活介護	.68660	.30215	.850
		地域密着型介護老人福祉施設	.12167	.56327	1.000
		介護老人福祉施設	-.22500	.33920	1.000
		その他	.00500	.45424	1.000
	その他	訪問介護	.82624	.38283	1.000
		通所介護	.30196	.38236	1.000
		通所リハビリテーション	2.45000	.93021	.316
		小規模多機能型居宅介護	-.06182	.51599	1.000
		認知症対応型共同生活介護	.68160	.38884	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	.11667	.61415	1.000
		介護老人福祉施設	-.23000	.41828	1.000
		介護老人保健施設	-.00500	.45424	1.000
実態)H25年度年介護職員一人当たりの平均有休日数(日)	訪問介護	通所介護	.13242	.55503	1.000
		通所リハビリテーション	5.00090	2.95663	1.000
		小規模多機能型居宅介護	.47545	1.30995	1.000
		認知症対応型共同生活介護	1.57668	.60136	.327
		地域密着型介護老人福祉施設	-.10785	1.51705	1.000
		介護老人福祉施設	.33840	.79484	1.000
		介護老人保健施設	-1.58460	1.00668	1.000
		その他	-.73637	1.30995	1.000
	通所介護	訪問介護	-.13242	.55503	1.000
		通所リハビリテーション	4.86848	2.95639	1.000
		小規模多機能型居宅介護	.34303	1.30943	1.000
		認知症対応型共同生活介護	1.44427	.60021	.597
		地域密着型介護老人福祉施設	-.24027	1.51660	1.000
		介護老人福祉施設	.20598	.79397	1.000
		介護老人保健施設	-1.71702	1.00600	1.000
		その他	-.86879	1.30943	1.000
	通所リハビリテーション	訪問介護	-5.00090	2.95663	1.000
		通所介護	-4.86848	2.95639	1.000
		小規模多機能型居宅介護	-4.52545	3.18562	1.000
		認知症対応型共同生活介護	-3.42422	2.96544	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-5.10875	3.27623	1.000
		介護老人福祉施設	-4.66250	3.01064	1.000
		介護老人保健施設	-6.58550	3.07337	1.000
		その他	-5.73727	3.18562	1.000
	小規模多機能型居宅介護	訪問介護	-.47545	1.30995	1.000
		通所介護	-.34303	1.30943	1.000
		通所リハビリテーション	4.52545	3.18562	1.000
		認知症対応型共同生活介護	1.10124	1.32973	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-.58330	1.92561	1.000
		介護老人福祉施設	-.13705	1.42769	1.000
		介護老人保健施設	-2.06005	1.55562	1.000
		その他	-1.21182	1.76706	1.000
	認知症対応型共同生活介護	訪問介護	-1.57668	.60136	.327
		通所介護	-1.44427	.60021	.597
		通所リハビリテーション	3.42422	2.96544	1.000
		小規模多機能型居宅介護	-1.10124	1.32973	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-1.68453	1.53416	1.000
		介護老人福祉施設	-1.23828	.82702	1.000
		介護老人保健施設	-3.16128	1.03228	.085
		その他	-2.31306	1.32973	1.000
	地域密着型介護老人福祉施設	訪問介護	.10785	1.51705	1.000
		通所介護	.24027	1.51660	1.000
		通所リハビリテーション	5.10875	3.27623	1.000
		小規模多機能型居宅介護	.58330	1.92561	1.000
		認知症対応型共同生活介護	1.68453	1.53416	1.000
		介護老人福祉施設	.44625	1.61981	1.000
		介護老人保健施設	-1.47675	1.73362	1.000
		その他	-.62852	1.92561	1.000
	介護老人福祉施設	訪問介護	-.33840	.79484	1.000
		通所介護	-.20598	.79397	1.000
		通所リハビリテーション	4.66250	3.01064	1.000

		小規模多機能型居宅介護	.13705	1.42769	1.000
		認知症対応型共同生活介護	1.23828	.82702	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-.44625	1.61981	1.000
		介護老人保健施設	-1.92300	1.15574	1.000
		その他	-1.07477	1.42769	1.000
	介護老人保健施設	訪問介護	1.58460	1.00668	1.000
		通所介護	1.71702	1.00600	1.000
		通所リハビリテーション	6.58550	3.07337	1.000
		小規模多機能型居宅介護	2.06005	1.55562	1.000
		認知症対応型共同生活介護	3.16128	1.03228	.085
		地域密着型介護老人福祉施設	1.47675	1.73362	1.000
		介護老人福祉施設	1.92300	1.15574	1.000
		その他	.84823	1.55562	1.000
	その他	訪問介護	.73637	1.30995	1.000
		通所介護	.86879	1.30943	1.000
		通所リハビリテーション	5.73727	3.18562	1.000
		小規模多機能型居宅介護	1.21182	1.76706	1.000
		認知症対応型共同生活介護	2.31306	1.32973	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	.62852	1.92561	1.000
		介護老人福祉施設	1.07477	1.42769	1.000
		介護老人保健施設	-.84823	1.55562	1.000
実態)H25年度年離職者数(人)	訪問介護	通所介護	1.016	.352	.149
		通所リハビリテーション	1.056	1.957	1.000
		小規模多機能型居宅介護	.556	.832	1.000
		認知症対応型共同生活介護	.780	.376	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	.222	.949	1.000
		介護老人福祉施設	-3.181*	.512	.000
		介護老人保健施設	-4.254*	.650	.000
		その他	1.139	.832	1.000
	通所介護	訪問介護	-1.016	.352	.149
		通所リハビリテーション	.040	1.956	1.000
		小規模多機能型居宅介護	-.460	.829	1.000
		認知症対応型共同生活介護	-.236	.370	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-.794	.947	1.000
		介護老人福祉施設	-4.197*	.508	.000
		介護老人保健施設	-5.270*	.647	.000
		その他	.123	.829	1.000
	通所リハビリテーション	訪問介護	-1.056	1.957	1.000
		通所介護	-.040	1.956	1.000
		小規模多機能型居宅介護	-.500	2.096	1.000
		認知症対応型共同生活介護	-.276	1.960	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-.833	2.145	1.000
		介護老人福祉施設	-4.237	1.991	1.000
		介護老人保健施設	-5.310	2.030	.333
		その他	.083	2.096	1.000
	小規模多機能型居宅介護	訪問介護	-.556	.832	1.000
		通所介護	.460	.829	1.000
		通所リハビリテーション	.500	2.096	1.000
		認知症対応型共同生活介護	.224	.839	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-.333	1.210	1.000
		介護老人福祉施設	-3.737*	.909	.002
		介護老人保健施設	-4.810*	.993	.000
		その他	.583	1.120	1.000
	認知症対応型共同生活介護	訪問介護	-.780	.376	1.000
		通所介護	.236	.370	1.000
		通所リハビリテーション	.276	1.960	1.000
		小規模多機能型居宅介護	-.224	.839	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-.558	.956	1.000
		介護老人福祉施設	-3.961*	.524	.000
		介護老人保健施設	-5.034*	.660	.000
		その他	.359	.839	1.000
	地域密着型介護老人福祉施設	訪問介護	-.222	.949	1.000
		通所介護	.794	.947	1.000
		通所リハビリテーション	.833	2.145	1.000
		小規模多機能型居宅介護	.333	1.210	1.000
		認知症対応型共同生活介護	.558	.956	1.000
		介護老人福祉施設	-3.404*	1.017	.032
		介護老人保健施設	-4.476*	1.093	.002

		その他	.917	1.210	1.000
	介護老人福祉施設	訪問介護	3.181*	.512	.000
		通所介護	4.197*	.508	.000
		通所リハビリテーション	4.237	1.991	1.000
		小規模多機能型居宅介護	3.737*	.909	.002
		認知症対応型共同生活介護	3.961*	.524	.000
		地域密着型介護老人福祉施設	3.404*	1.017	.032
		介護老人保健施設	-1.073	.746	1.000
		その他	4.320*	.909	.000
	介護老人保健施設	訪問介護	4.254*	.650	.000
		通所介護	5.270*	.647	.000
		通所リハビリテーション	5.310	2.030	.333
		小規模多機能型居宅介護	4.810*	.993	.000
		認知症対応型共同生活介護	5.034*	.660	.000
		地域密着型介護老人福祉施設	4.476*	1.093	.002
		介護老人福祉施設	1.073	.746	1.000
		その他	5.393*	.993	.000
	その他	訪問介護	-1.139	.832	1.000
		通所介護	-.123	.829	1.000
		通所リハビリテーション	-.083	2.096	1.000
		小規模多機能型居宅介護	-.583	1.120	1.000
		認知症対応型共同生活介護	-.359	.839	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設	-.917	1.210	1.000
		介護老人福祉施設	-4.320*	.909	.000
		介護老人保健施設	-5.393*	.993	.000

８.法人種別と介護職定着のための方策

１）職務内容の検討（表 6）

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性）法人種別	民間企業	n	2	18	82	35	137
		%	1.5%	13.1%	59.9%	25.5%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	8	24	5	37
		%	0.0%	21.6%	64.9%	13.5%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	1	35	129	62	227
		%	.4%	15.4%	56.8%	27.3%	100.0%
	医療法人	n	0	4	19	7	30
		%	0.0%	13.3%	63.3%	23.3%	100.0%
	NPO 法人	n	0	1	4	0	5
		%	0.0%	20.0%	80.0%	0.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	1	2	2	5
		%	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	3	67	264	111	445
		%	.7%	15.1%	59.3%	24.9%	100.0%

「職務内容の検討」は全般的に見ると 80%以上で「取り組まれている」傾向にあるが、「社会福祉協議会」はその割合を下回る。

２）賃金（表 7）

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性）法人種別	民間企業	n	1	35	70	29	135
		%	.7%	25.9%	51.9%	21.5%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	15	17	5	37
		%	0.0%	40.5%	45.9%	13.5%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	12	38	132	40	222
		%	5.4%	17.1%	59.5%	18.0%	100.0%
	医療法人	n	1	9	17	3	30
		%	3.3%	30.0%	56.7%	10.0%	100.0%
	NPO 法人	n	1	2	2	0	5
		%	20.0%	40.0%	40.0%	0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	2	3	0	5
		%	0.0%	40.0%	60.0%	0.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	15	101	243	78	437
		%	3.4%	23.1%	55.6%	17.8%	100.0%

「賃金」については、全体的に見ると 70%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「社会福祉協議会」「NPO 法人」「協同組合」でその割合を下回る。

３）キャリアアップの機会(表 8)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性) 法人種別	民間企業	n	1	24	81	32	138
		%	.7%	17.4%	58.7%	23.2%	100.0%
	社会福祉協議会	n	1	8	23	5	37
		%	2.7%	21.6%	62.2%	13.5%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	3	39	120	64	226
		%	1.3%	17.2%	53.1%	28.3%	100%
	医療法人	n	0	6	14	10	30
		%	0.0%	20.0%	46.6%	33.3%	100.0%
	NPO 法人	n	0	3	2	0	5
		%	0.0%	60.0%	40.0%	0.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	3	2	5
		%	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	5	81	245	115	446
		%	1.1%	18.2%	54.9%	25.8%	100.0%

「キャリアアップの機会」については全般的に 80%以上で「積極的傾向」にあるが、「社会福祉協議会」「医療法人」「NPO 法人」「地方自治体」でその割合を下回る。

４）労働時間・休日等労働条件(表 9)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性) 法人種別	民間企業	n	2	19	73	43	137
		%	1.5%	13.9%	53.3%	31.4%	100.0%
	社会福祉協議会	n	1	5	20	12	38
		%	2.6%	13.1%	52.6%	31.5%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	3	33	112	79	227
		%	1.3%	14.5%	49.3%	34.8%	100.0%
	医療法人	n	0	9	12	9	30
		%	0.0%	30.0%	40.0%	30.0%	100.0%
	NPO 法人	n	1	2	1	1	5
		%	20.0%	40.0%	20.0%	20.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	4	1	5
		%	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	7	69	225	146	447
		%	1.6%	15.4%	50.3%	32.7%	100.0%

「労働時間・休日等労働条件」は全般的に見ると 80%以上で「取り組まれている」傾向にあるが、「医療法人」「NPO 法人」「地方自治体」でその割合を下回る。

５）勤務体制(表 10)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	1	12	77	48	138
		%	.7%	8.7%	55.8%	34.8%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	2	24	12	38
		%	0.0%	5.3%	63.2%	31.6%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	2	24	127	77	230
		%	.9%	10.4%	55.2%	33.5%	100.0%
	医療法人	n	0	4	15	10	29
		%	0.0%	13.8%	51.7%	34.5%	100.0%
	NPO 法人	n	1	1	2	1	5
		%	20.0%	20.0%	40.0%	20.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	3	2	5
		%	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	4	44	250	152	450
		%	.9%	9.8%	55.6%	33.8%	100.0%

「勤務体制」については、全般的に見ると 85%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「NPO 法人」「地方自治体」でその割合を下回る。

６）人事評価・処遇のあり方(表 11)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	0	32	75	31	138
		%	0.0%	23.2%	54.3%	22.5%	100.0%
	社会福祉協議会	n	1	18	14	4	37
		%	2.7%	48.6%	37.8%	10.8%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	2	44	113	65	224
		%	.9%	19.6%	50.4%	29.0%	100.0%
	医療法人	n	1	4	20	5	30
		%	3.3%	13.3%	66.7%	16.7%	100.0%
	NPO 法人	n	1	2	2	0	5
		%	20.0%	40.0%	40.0%	.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	2	3	0	5
		%	0.0%	40.0%	60.0%	0.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	5	102	231	106	444
		%	1.1%	23.0%	52.0%	23.9%	100.0%

「人事評価・処遇のあり方」については、全体的に見ると 75%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「社会福祉協議会」「NPO 法人」「協同組合」でその割合を下回る。

７）職場環境改善(表 12)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	1	30	74	33	138
		%	.7%	21.7%	53.6%	23.9%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	9	24	5	38
		%	0.0%	23.7%	63.2%	13.2%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	3	42	123	61	229
		%	1.3%	18.3%	53.7%	26.6%	100.0%
	医療法人	n	0	5	20	5	30
		%	0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	100.0%
	NPO 法人	n	0	1	3	1	5
		%	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	5	0	5
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	4	87	254	105	450
		%	.9%	19.3%	56.4%	23.3%	100.0%

「職場環境改善」については、全体的に見ると 75%以上で「取り組んでいる傾向」にあり、その割合を下回る法人はなかった。

８）職場のコミュニケーション(表 13)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	0	19	70	48	137
		%	0.0%	13.9%	51.1%	35.0%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	2	25	11	38
		%	0.0%	5.3%	65.8%	28.9%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	2	20	137	70	229
		%	.9%	8.7%	59.8%	30.6%	100.0%
	医療法人	n	0	7	16	7	30
		%	0.0%	23.3%	53.3%	23.3%	100.0%
	NPO 法人	n	0	1	3	1	5
		%	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	3	2	5
		%	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	2	49	258	140	449
		%	.4%	10.9%	57.5%	31.2%	100.0%

「職場のコミュニケーション」については、全体的に見ると 85%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「医療法人」「NPO 法人」でその割合を下回る。

９）雇用の安定性(表 14)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	1	21	82	33	137
		%	.7%	15.3%	59.9%	24.1%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	5	17	14	36
		%	0.0%	13.9%	47.2%	38.9%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	3	36	116	69	224
		%	1.3%	16.1%	51.8%	30.8%	100.0%
	医療法人	n	0	6	20	4	30
		%	0.0%	20.0%	66.7%	13.3%	100.0%
	NPO 法人	n	0	2	2	1	5
		%	0.0%	40.0%	40.0%	20.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	5	0	5
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	4	70	245	123	442
		%	.9%	15.8%	55.4%	27.8%	100.0%

「雇用の安定性」については、全体的に見ると 80%以上で「取り組んでいる」傾向があるが、「NPO 法人」でその割合を下回る。

１０）福利厚生(表 15)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	4	34	74	25	137
		%	2.9%	24.8%	54.0%	18.2%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	8	16	11	35
		%	0.0%	22.9%	45.7%	31.4%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	2	50	116	59	227
		%	.9%	22.0%	51.1%	26.0%	100.0%
	医療法人	n	2	6	18	4	30
		%	6.7%	20.0%	60.0%	13.3%	100.0%
	NPO 法人	n	0	3	1	1	5
		%	0.0%	60.0%	20.0%	20.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	1	2	2	5
		%	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	8	102	230	103	443
		%	1.8%	23.0%	51.9%	23.3%	100.0%

「福利厚生」については、全体的に見ると 75%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「民間企業」「医療法人」「NPO 法人」でその割合を下回る。

１１）教育環境(表 16)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	0	21	90	27	138
		%	0.0%	15.2%	65.2%	19.6%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	12	17	7	36
		%	0.0%	33.3%	47.2%	19.4%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	2	39	125	62	228
		%	.9%	17.1%	54.8%	27.2%	100.0%
	医療法人	n	0	5	18	7	30
		%	0.0%	16.7%	60.0%	23.3%	100.0%
	NPO 法人	n	1	2	2	0	5
		%	20.0%	40.0%	40.0%	.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	3	2	5
		%	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	3	79	259	106	447
		%	.7%	17.7%	57.9%	23.7%	100.0%

「教育環境」については、全体的に見ると 80%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「社会福祉協議会」「NPO 法人」でその割合を下回る。

１２）職員に対する相談助言体制(表 17)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	0	15	86	37	138
		%	0.0%	10.9%	62.3%	26.8%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	5	22	11	38
		%	0.0%	13.2%	57.9%	28.9%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	1	36	138	53	228
		%	.4%	15.8%	60.5%	23.2%	100.0%
	医療法人	n	0	4	21	4	29
		%	0.0%	13.8%	72.4%	13.8%	100.0%
	NPO 法人	n	0	0	3	2	5
		%	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	4	1	5
		%	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	1	60	279	108	448
		%	.2%	13.4%	62.3%	24.1%	100.0%

「職員に対する相談助言体制」については、全体的に見ると 85%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「社協以外の社会福祉法人」でその割合を下回る。

９.法人種別と事業所の特徴

１）介護職員が意見を言える(表 18)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	0	13	70	55	138
		%	0.0%	9.4%	50.7%	39.9%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	3	24	12	39
		%	0.0%	7.7%	61.5%	30.8%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	4	21	141	66	232
		%	1.7%	9.1%	60.8%	28.4%	100.0%
	医療法人	n	1	4	18	7	30
		%	3.3%	13.3%	60.0%	23.3%	100.0%
	NPO 法人	n	0	1	3	2	6
		%	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	1	1	3	5
		%	0.0%	20.0%	20.0%	60.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	5	43	261	146	455
		%	1.1%	9.5%	57.4%	32.1%	100.0%

「介護職員が意見を言える」については、全体的に見ると 85%以上で「意見を言える」傾向にあるが、法人間で比較すると、「医療法人」「NPO 法人」「協同組合」でその割合を下回る。

２）介護職員の意見が尊重されている(表 19)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	1	21	82	34	138
		%	.7%	15.2%	59.4%	24.6%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	8	26	5	39
		%	0.0%	20.5%	66.7%	12.8%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	4	33	162	32	231
		%	1.7%	14.3%	70.1%	13.9%	100.0%
	医療法人	n	1	8	17	4	30
		%	3.3%	26.7%	56.7%	13.3%	100.0%
	NPO 法人	n	0	2	3	1	6
		%	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	1	4	0	5
		%	0.0%	20.0%	80.0%	0.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	6	73	298	77	454
		%	1.3%	16.1%	65.6%	17.0%	100.0%

「介護職員の意見が尊重されている」については、全体的に見るとの 80%以上で「尊重されている」傾向にあるが、「社会福祉協議会」「医療法人」「NPO 法人」でその割合を下回る。

３）介護職員を指導してくれる上司や先輩がいる(表 20)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性）法人種別	民間企業	n	1	17	69	51	138
		%	.7%	12.3%	50.0%	37.0%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	4	28	7	39
		%	0.0%	10.3%	71.8%	17.9%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	2	28	134	68	232
		%	.9%	12.1%	57.8%	29.3%	100.0%
	医療法人	n	1	4	17	8	30
		%	3.3%	13.3%	56.7%	26.7%	100.0%
	NPO 法人	n	1	1	1	3	6
		%	16.7%	16.7%	16.7%	50.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	1	2	2	5
		%	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	5	55	255	140	455
		%	1.1%	12.1%	56.0%	30.8%	100.0%

「介護職員を指導してくれる上司や先輩の存在」については、全体で 85%以上「いる」傾向にあるが、「医療法人」「NPO 法人」「協同組合」でその傾向を下回る。

４）介護職員の仕事の悩みの相談に乗ってくれる上司や先輩がいる(表 21)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性）法人種別	民間企業	n	1	12	80	45	138
		%	.7%	8.7%	58.0%	32.6%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	7	22	10	39
		%	0.0%	17.9%	56.4%	25.6%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	2	35	142	53	232
		%	.9%	15.1%	61.2%	22.8%	100.0%
	医療法人	n	1	5	18	6	30
		%	3.3%	16.7%	60.0%	20.0%	100.0%
	NPO 法人	n	1	1	3	1	6
		%	16.7%	16.7%	50.0%	16.7%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	4	1	5
		%	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	5	60	274	116	455
		%	1.1%	13.2%	60.2%	25.5%	100.0%

「介護職員の仕事の悩みの相談に乗ってくれる上司や先輩の存在」については、全体でみると 85%以上「いる」傾向にあるが、「社会福祉協議会」「社協以外の社会福祉法人」「医療法人」「NPO 法人」でその割合を下回る。

５）トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる(表 22)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	1	6	73	57	137
		%	.7%	4.4%	53.3%	41.6%	100.0%
	社会福祉協議会	n	1	2	23	13	39
		%	2.6%	5.1%	59.0%	33.3%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	0	22	125	84	231
		%	0.0%	9.5%	54.1%	36.4%	100.0%
	医療法人	n	0	4	17	9	30
		%	0.0%	13.3%	56.7%	30.0%	100.0%
	NPO 法人	n	0	1	3	2	6
		%	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	2	3	5
		%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	2	35	247	169	453
		%	.4%	7.7%	54.5%	37.3%	100.0%

「トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる」については、全体では 90%以上で「対応してくれる」傾向にあるが、「医療法人」「NPO 法人」でその割合を下回る。

６）子育てへの配慮(表 23)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	5	16	57	60	138
		%	3.6%	11.6%	41.3%	43.5%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	1	18	20	39
		%	0.0%	2.6%	46.2%	51.3%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	2	19	97	114	232
		%	.9%	8.2%	41.8%	49.1%	100.0%
	医療法人	n	2	1	14	13	30
		%	6.7%	3.3%	46.7%	43.3%	100.0%
	NPO 法人	n	1	1	3	1	6
		%	16.7%	16.7%	50.0%	16.7%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	2	3	5
		%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	10	38	195	212	455
		%	2.2%	8.4%	42.9%	46.6%	100.0%

「子育てへの配慮」は、全体で見ると 85%以上で「配慮されている」傾向にあるが、「民間企業」「NPO 法人」でその割合を下回る。

７）勤務調整が柔軟にできる(表 24)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	1	13	61	62	137
		%	.7%	9.5%	44.5%	45.3%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	2	20	17	39
		%	0.0%	5.1%	51.3%	43.6%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	4	31	110	87	232
		%	1.7%	13.4%	47.4%	37.5%	100.0%
	医療法人	n	0	5	10	15	30
		%	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	100.0%
	NPO 法人	n	0	1	2	3	6
		%	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	2	3	5
		%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	5	52	208	189	454
		%	1.1%	11.5%	45.8%	41.6%	100.0%

「勤務調整が柔軟にできる」については、全体的で見ると 85%以上で「柔軟にできる」傾向にあるが、「社協以外の社会福祉法人」「医療法人」「NPO 法人」でその割合を下回る。

８）サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている(表 25)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	2	15	62	59	138
		%	1.4%	10.9%	44.9%	42.8%	100.0%
	社会福祉協議会	n	1	6	17	15	39
		%	2.6%	15.4%	43.6%	38.5%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	10	50	89	83	232
		%	4.3%	21.6%	38.4%	35.8%	100.0%
	医療法人	n	2	3	7	18	30
		%	6.7%	10.0%	23.3%	60.0%	100.0%
	NPO 法人	n	0	1	3	2	6
		%	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	1	4	5
		%	0.0%	0.0%	20.0%	80.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	15	76	182	182	455
		%	3.3%	16.7%	40.0%	40.0%	100.0%

「サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている」については、全体で見ると 80%以上で「守られている」傾向にあるが、「社協以外の社会福祉法人」「社団・財団法人」でその割合を下回る。

９）残業や休日出勤、突然の呼び出しが無い(表 26)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	7	23	66	42	138
		%	5.1%	16.6%	47.8%	30.4%	100.0%
	社会福祉協議会	n	1	6	24	8	39
		%	2.6%	15.4%	61.5%	20.5%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	9	41	110	72	232
		%	3.8%	17.7%	47.4%	31.0%	100.0%
	医療法人	n	0	8	12	10	30
		%	0.0%	2.7%	40.0%	33.3%	100.0%
	NPO 法人	n	0	2	2	2	6
		%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	1	0	1	0	2
		%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	1	3	1	5
		%	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	18	81	220	136	455
		%	4.0%	17.8%	48.4%	29.9%	100.0%

「残業や休日出勤、突然の呼び出しが無い」については、全体に見て 75%以上で「ない」傾向にあるが、「NPO 法人」「社団・財団法人」では、その割合を下回る。

１０）休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている(表 27)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	3	26	52	56	137
		%	2.2%	19.0%	38.0%	40.9%	100.0%
	社会福祉協議会	n	1	2	13	20	36
		%	2.8%	5.6%	36.1%	55.6%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	5	29	92	106	232
		%	2.2%	12.5%	39.7%	45.7%	100.0%
	医療法人	n	0	4	7	19	30
		%	0.0%	13.3%	23.3%	63.3%	100.0%
	NPO 法人	n	0	3	1	2	6
		%	0.0%	50.0%	16.7%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	1	3	4
		%	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	9	65	168	208	450
		%	2.0%	14.4%	37.3%	46.2%	100.0%

「休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている」については全体的に見ると 80%以上で「確保されている」傾向にあるが、「民間企業」「NPO 法人」「社団・財団法人」ではその割合を下回る。

１１）介護職員への組織内での研修体制が整っている(表 28)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	0	37	69	32	138
		%	0.0%	26.8%	50.0%	23.2%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	3	20	14	37
		%	0.0%	8.1%	54.1%	37.8%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	3	33	99	97	232
		%	1.3%	14.2%	42.7%	41.8%	100.0%
	医療法人	n	1	2	17	10	30
		%	3.3%	6.7%	56.7%	33.3%	100.0%
	NPO 法人	n	2	1	1	2	6
		%	33.3%	16.7%	16.7%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	2	3	5
		%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	6	76	213	158	453
		%	1.3%	16.8%	47.0%	34.9%	100.0%

「介護職員への組織内での研修体制が整っている」については、全体的に見て 80%以上で「整っている」傾向にあるが、「民間企業」「NPO 法人」でその割合を下回る。

１２） 介護職員の外部研修参加の機会がある(表 29)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	1	22	69	46	138
		%	.7%	15.9%	50.0%	33.3%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	4	21	13	38
		%	0.0%	10.5%	55.3%	34.2%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	3	25	94	111	233
		%	1.3%	10.7%	40.3%	47.6%	100.0%
	医療法人	n	0	6	10	14	30
		%	0.0%	20.0%	33.3%	46.7%	100.0%
	NPO 法人	n	1	2	1	2	6
		%	16.7%	33.3%	16.7%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	1	2	2	5
		%	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	5	61	201	188	455
		%	1.1%	13.4%	44.2%	41.3%	100.0%

「介護職員の外部研修参加の機会がある」については、全体的に見て 85%以上で「ある」傾向にあるが、「民間企業」「医療法人」「NPO 法人」「社団・財団法人」「協同組合」「地方自治体」でその割合を下回る。

１３）介護職員が資格取得を目指せる環境がある(表 30)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	0	19	74	45	138
		%	0.0%	13.8%	53.6%	32.6%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	3	22	14	39
		%	0.0%	7.7%	56.4%	35.9%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	1	18	116	97	232
		%	.4%	7.8%	50.0%	41.8%	100.0%
	医療法人	n	1	3	14	12	30
		%	3.3%	10.0%	46.7%	40.0%	100.0%
	NPO 法人	n	0	2	2	2	6
		%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	3	2	5
		%	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	2	46	234	173	455
		%	.4%	10.1%	51.4%	38.0%	100.0%

「介護職員が資格取得を目指せる環境がある」については、全体的に見ると 85%以上で「環境がある」傾向にあるが、「NPO 法人」「地方自治体」でその割合を下回る。

１４） 現在の地位より上に上がる可能性がある(表 31)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	6	36	67	28	137
		%	4.4%	26.3%	48.9%	20.4%	100.0%
	社会福祉協議会	n	2	7	24	5	38
		%	5.3%	18.4%	63.2%	13.2%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	18	45	109	60	232
		%	7.8%	19.4%	47.0%	25.9%	100.0%
	医療法人	n	2	7	12	8	29
		%	6.9%	24.1%	41.4%	27.6%	100.0%
	NPO 法人	n	1	2	2	1	6
		%	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	2	1	2	5
		%	0.0%	40.0%	20.0%	40.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	1	0	0	0	1
		%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計		n	30	100	218	104	452
		%	6.6%	22.1%	48.2%	23.0%	100.0%

「現在の地位より上に上がる可能性がある」については、全体で見ると 70%以上で「ある」傾向にあるが、「民間企業」「医療法人」「NPO 法人」「協同組合」「地方自治体」でその割合を下回る。

１５）介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある(表 32)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	2	35	73	28	138
		%	1.4%	25.4%	52.9%	20.3%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	15	20	4	39
		%	0.0%	38.5%	51.3%	10.3%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	8	47	112	66	233
		%	3.4%	20.2%	48.1%	28.3%	100.0%
	医療法人	n	2	5	14	9	30
		%	6.7%	16.7%	46.7%	30.0%	100.0%
	NPO 法人	n	1	2	3	0	6
		%	16.7%	33.3%	50.0%	.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	1	1	2
		%	0%	0%	50.0%	50.0%	100.0%
	協同組合	n	0	1	2	2	5
		%	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	13	106	226	111	456
		%	2.9%	23.2%	49.6%	24.3%	100.0%

「介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある」については、全体的に見ると 70%以上で「ある」傾向にあるが、「社会福祉協議会」「NPO 法人」「地方自治体」でその割合を下回る。

１６）少額でも定期昇給がある(表 33)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	20	24	59	35	138
		%	14.5%	17.4%	42.8%	25.4%	100.0%
	社会福祉協議会	n	3	6	17	12	38
		%	7.9%	15.8%	44.7%	31.6%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	15	24	63	129	231
		%	6.5%	10.4%	27.3%	55.8%	100.0%
	医療法人	n	3	2	9	16	30
		%	10.0%	6.7%	30.0%	53.3%	100.0%
	NPO 法人	n	1	3	1	1	6
		%	16.7%	50.0%	16.7%	16.7%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	協同組合	n	0	1	2	2	5
		%	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%	100.0%
	地方自治体	n	1	0	1	0	2
		%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	1	0	0	1
		%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計		n	43	61	152	196	452
		%	9.5%	13.5%	33.6%	43.4%	100.0%

「小額でも定期昇給がある」については、全体的に見ると 75%以上で「ある」傾向にあるが、「民間企業」「NPO 法人」「地方自治体」でその割合を下回る。

１７）介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している(表 34)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	0	31	71	36	138
		%	0.0%	22.5%	51.4%	26.1%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	5	25	7	37
		%	0%	13.5%	67.6%	18.9%	1000.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	1	27	149	55	232
		%	.4%	11.6%	64.2%	23.7%	100.0%
	医療法人	n	1	5	19	5	30
		%	3.3%	16.7%	63.3%	16.7%	100.0%
	NPO 法人	n	0	2	2	2	6
		%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	2	3	5
		%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	2	70	273	108	453
		%	.4%	15.5%	60.3%	23.8%	100.0%

「介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している」については、全体的に見ると 80%以上で「している」傾向にあるが、「民間企業」「NPO 法人」でその割合を下回る。

１８）介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている(表 35)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	4	33	79	22	138
		%	2.9%	23.9%	57.2%	15.9%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	6	29	4	39
		%	0.0%	15.4%	74.4%	10.3%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	1	27	150	54	232
		%	.4%	11.6%	64.7%	23.3%	100.0%
	医療法人	n	1	5	19	5	30
		%	3.3%	16.7%	63.3%	16.7%	100.0%
	NPO 法人	n	0	2	4	0	6
		%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	1	3	1	5
		%	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	6	75	288	86	455
		%	1.3%	16.5%	63.3%	18.9%	100.0%

「介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている」については、全体的に見て 80%以上で「成り立っている」傾向にあるが、「民間企業」「NPO 法人」「地方自治体」ではその割合を下回る。

１９）仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない(表 36)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	3	19	48	68	138
		%	2.2%	13.8%	34.8%	49.3%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	2	24	13	39
		%	0.0%	5.1%	61.5%	33.3%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	4	21	93	115	233
		%	1.7%	9.0%	39.9%	49.4%	100.0%
	医療法人	n	0	3	12	15	30
		%	0.0%	10.0%	40.0%	50.0%	100.0%
	NPO 法人	n	0	1	1	4	6
		%	0.0%	16.7%	16.7%	66.7%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	4	1	5
		%	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	7	46	184	219	456
		%	1.5%	10.1%	40.4%	48.0%	100.0%

「仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない」については、全体的に見て 85%以上で「ない」傾向にあるが、「民間企業」「NPO 法人」でその割合を下回る。

２０） 意見を言いやすく、誰に対しても平等な組織である(表 37)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	2	25	79	32	138
		%	1.4%	18.1%	57.2%	23.2%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	9	20	10	39
		%	0.0%	23.1%	51.3%	25.6%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	6	36	145	45	232
		%	2.6%	15.5%	62.5%	19.4%	100.0%
	医療法人	n	1	3	20	5	29
		%	3.4%	10.3%	69.0%	17.2%	100.0%
	NPO 法人	n	0	2	1	3	6
		%	0.0%	33.3%	16.7%	50.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	3	2	5
		%	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	9	75	272	98	454
		%	2.0%	16.5%	59.9%	21.6%	100.0%

「意見を言いやすく、誰に対しても平等な組織である」については、全体的に見て 80%以上で「そうである」傾向にあるが、「社会福祉協議会」「NPO 法人」でその割合を下回る。

２１）組織内の人間関係がよい(表 38)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	2	17	82	37	138
		%	1.4%	12.3%	59.4%	26.8%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	6	27	6	39
		%	0.0%	15.4%	69.2%	15.4%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	6	30	164	33	233
		%	2.6%	12.9%	70.4%	14.2%	100.0%
	医療法人	n	1	10	16	3	30
		%	3.3%	33.3%	53.3%	10.0%	100.0%
	NPO 法人	n	0	2	2	2	6
		%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	4	1	5
		%	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	9	65	300	82	456
		%	2.0%	14.3%	65.8%	18.0%	100.0%

「組織内の人間関係がよい」については、全体で見ると 80%以上で「よい」傾向にあるが、「医療法人」「NPO 法人」でその割合を下回る。

２２）介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる(表 39)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	1	34	87	16	138
		%	.7%	24.6%	63.0%	11.6%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	8	28	3	39
		%	0.0%	20.5%	71.8%	7.7%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	9	48	147	29	233
		%	3.9%	20.6%	63.1%	12.4%	100.0%
	医療法人	n	1	10	15	3	29
		%	3.4%	34.5%	51.7%	10.3%	100.0%
	NPO 法人	n	1	3	2	0	6
		%	16.7%	50.0%	33.3%	.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	1	3	1	5
		%	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	12	105	286	52	455
		%	2.6%	23.1%	62.9%	11.4%	100.0%

「介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる」については、全体で見ると 70%以上で「できる」傾向にあるが、「医療法人」「NPO 法人」「地方自治体」でその割合を下回る。

２３）事業所には明確な理念がある(表 40)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	3	13	56	66	138
		%	2.2%	9.4%	40.6%	47.8%	100.0%
	社会福祉協議会	n	1	2	19	17	39
		%	2.6%	5.1%	48.7%	43.6%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	1	7	63	162	233
		%	.4%	3.0%	27.0%	69.5%	100.0%
	医療法人	n	1	4	7	18	30
		%	3.3%	13.3%	23.3%	60.0%	100.0%
	NPO 法人	n	0	2	2	2	6
		%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	1	4	5
		%	0.0%	0.0%	20.0%	80.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	6	28	152	270	456
		%	1.3%	6.1%	33.3%	59.2%	100.0%

「事業所には明確な理念がある」については、全体では 90%以上で「ある」傾向にあったが、「民間企業」「医療法人」「NPO 法人」でその割合を下回る。

２４） 共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している(表 41)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	4	22	72	38	136
		%	2.9%	16.2%	52.9%	27.9%	100.0%
	社会福祉協議会	n	1	9	21	8	39
		%	2.6%	23.1%	53.8%	20.5%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	1	40	135	56	232
		%	.4%	17.2%	58.2%	24.1%	100.0%
	医療法人	n	1	8	14	7	30
		%	3.3%	26.7%	46.7%	23.3%	100.0%
	NPO 法人	n	0	2	2	2	6
		%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	1	2	2	5
		%	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	7	82	251	113	453
		%	1.5%	18.1%	55.4%	24.9%	100.0%

「共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している」については、全体的には 80%以上で「行動している」傾向にあるが、「社会福祉協議会」「医療法人」「NPO 法人」でその割合を下回る。

１０.法人種別と事業所の取り組み

１）資質の向上に継続的に努めている(表 42)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性) 法人種別	民間企業	n	1	13	75	47	136
		%	.7%	9.6%	55.1%	34.6%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	3	28	8	39
		%	0.0%	7.7%	71.8%	20.5%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	1	14	136	79	230
		%	.4%	6.1%	59.1%	34.3%	100.0%
	医療法人	n	1	0	20	9	30
		%	3.3%	.0%	66.7%	30.0%	100.0%
	NPO 法人	n	0	1	4	1	6
		%	0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	2	3	5
		%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	3	31	268	149	451
		%	.7%	6.9%	59.4%	33.0%	100.0%

「資質の向上に継続的に努めている」については、全体で見ると 90%以上で「努めている」傾向にあるが、「民間企業」「NPO 法人」でその割合を下回る。

２）事業運営に必要な最新の情報を、収集している(表 43)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性) 法人種別	民間企業	n	1	22	83	31	137
		%	.7%	16.1%	60.6%	22.6%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	7	26	6	39
		%	0.0%	17.9%	66.7%	15.4%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	0	26	130	74	230
		%	0.0%	11.3%	56.5%	32.2%	100.0%
	医療法人	n	1	2	18	8	29
		%	3.4%	6.9%	62.1%	27.6%	100.0%
	NPO 法人	n	0	1	3	2	6
		%	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	2	3	5
		%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	2	58	266	125	451
		%	.4%	12.9%	59.0%	27.7%	100.0%

「事業運営に必要な最新の情報を、収集している」については、全体で 85%以上で「収集している」傾向にあるが「民間企業」「社会福祉協議会」「NPO 法人」でその割合を下回る。

３）事業所のサービスを向上させる方策をとっている(表 44)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	1	19	77	40	137
		%	.7%	13.9%	56.2%	29.2%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	6	30	2	38
		%	0.0%	15.8%	78.9%	5.3%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	3	20	143	63	229
		%	1.3%	8.7%	62.4%	27.5%	100.0%
	医療法人	n	0	4	20	5	29
		%	0.0%	13.8%	69.0%	17.2%	100.0%
	NPO 法人	n	0	1	4	1	6
		%	0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	2	3	5
		%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	4	50	281	114	449
		%	.9%	11.1%	62.6%	25.4%	100.0%

「事業所のサービスを向上させる方策をとっている」については、全体では 85%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「社会福祉協議会」「NPO 法人」でその割合を下回る。

４）会議では、全ての職員が発言しやすいよう、配慮している(表 45)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	0	16	76	44	136
		%	0.0%	11.8%	55.9%	32.4%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	5	24	10	39
		%	0.0%	12.8%	61.5%	25.6%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	4	26	138	61	229
		%	1.7%	11.4%	60.3%	26.6%	100.0%
	医療法人	n	1	4	19	6	30
		%	3.3%	13.3%	63.3%	20.0%	100.0%
	NPO 法人	n	1	1	3	1	6
		%	16.7%	16.7%	50.0%	16.7%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	1	2	2	5
		%	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	6	53	266	125	450
		%	1.3%	11.8%	59.1%	27.8%	100.0%

「会議では、全ての職員が発言しやすいよう、配慮している」について、全体では 85%以上で「配慮している」傾向にあったが、「医療法人」「NPO 法人」「協同組合」でその割合は下回る。

５）職員の意見や提案を、事業に反映できる方法を定め実行している(表 46)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	0	29	76	32	137
		%	0.0%	21.2%	55.5%	23.4%	100.0%
	社会福祉協議会	n	1	7	26	5	39
		%	2.6%	17.9%	66.7%	12.8%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	5	33	149	44	231
		%	2.2%	14.3%	64.5%	19.0%	100.0%
	医療法人	n	2	3	19	6	30
		%	6.7%	10.0%	63.3%	20.0%	100.0%
	NPO 法人	n	1	2	1	2	6
		%	16.7%	33.3%	16.7%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	1	2	2	5
		%	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	9	76	277	91	453
		%	2.0%	16.8%	61.1%	20.1%	100.0%

「職員の意見や提案を、事業に反映できる方法を定め実行している」について、全体では 80%以上で「実行している」傾向にあるが、「民間企業」「社会福祉協議会」「NPO 法人」「社団・財団法人」でその割合を下回る。

６）職員の責任感や達成動機を高める働きかけを行っている(表 47)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	0	27	86	24	137
		%	0.0%	19.7%	62.8%	17.5%	100.0%
	社会福祉協議会	n	1	10	23	4	38
		%	2.6%	26.3%	60.5%	10.5%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	3	45	145	37	230
		%	1.3%	19.6%	63.0%	16.1%	100.0%
	医療法人	n	2	3	22	3	30
		%	6.7%	10.0%	73.3%	10.0%	100.0%
	NPO 法人	n	1	2	2	1	6
		%	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	1	1	3	5
		%	0.0%	20.0%	20.0%	60.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	7	88	284	72	451
		%	1.6%	19.5%	63.0%	16.0%	100.0%

「職員の責任感や達成動機を高める働きかけを行っている」について、全体では 75%以上で「行っている」傾向であったが、「社会福祉協議会」「NPO 法人」でその割合を下回る。

７）職員に対し、常に利用者の状態やニーズの変化を把握するよう、指導・助言を行っている(表 48)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	0	9	84	43	136
		%	0%	6.6%	61.8%	31.6%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	5	24	10	39
		%	0%	12.8%	61.5%	25.6%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	0	16	134	80	230
		%	0%	7.0%	58.3%	34.8%	100.0%
	医療法人	n	0	3	12	15	30
		%	0%	10.0%	40.0%	50.0%	100.0%
	NPO 法人	n	0	3	2	1	6
		%	0%	50.0%	33.3%	16.7%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	4	1	5
		%	0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	0	36	264	151	451
		%	0%	8.0%	58.5%	33.5%	100.0%

「職員に対し、常に利用者の状態やニーズの変化を把握するよう、指導・助言を行っている」について、全体では 90%以上で「行っている」傾向であったが、「社会福祉協議会」「NPO 法人」でその割合を下回る。

８）職員に対し、業務遂行上必要な情報の提供を行い、情報の共有化に努めている(表 49)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	0	6	76	55	137
		%	0%	4.4%	55.5%	40.1%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	2	23	13	38
		%	0%	5.3%	60.5%	34.2%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	0	6	132	92	230
		%	0%	2.6%	57.4%	40.0%	100.0%
	医療法人	n	0	2	14	14	30
		%	0%	6.7%	46.7%	46.7%	100.0%
	NPO 法人	n	0	1	3	2	6
		%	0%	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	4	1	5
		%	0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	0	1	1
		%	0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
合計		n	0	17	256	178	451
		%	0%	3.8%	56.8%	39.5%	100.0%

「職員に対し、業務遂行上必要な情報の提供を行い、情報の共有化に努めている」について、全体では 95%以上で「努めている」傾向にあったが、「社会福祉協議会」「医療法人」「NPO 法人」でその割合を下回る。

９）現場に任せきりにせず、きちんと責任ある対応をとっている(表 50)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	1	6	80	50	137
		%	.7%	4.4%	58.4%	36.5%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	6	19	13	38
		%	0.0%	15.8%	50.0%	34.2%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	2	18	140	70	230
		%	.9%	7.8%	60.9%	30.4%	100.0%
	医療法人	n	1	4	14	10	29
		%	3.4%	13.8%	48.3%	34.5%	100.0%
	NPO 法人	n	0	2	2	2	6
		%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	4	1	5
		%	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	4	36	264	146	450
		%	.9%	8.0%	58.7%	32.4%	100.0%

「現場に任せきりにせず、きちんと責任ある対応をとっている」については、全体では 90%以上「とっている」傾向にあるが、「社会福祉協議会」「医療法人」「NPO 法人」でその割合を下回る。

１０）指示・方針に一貫性がある(表 51)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	2	12	83	40	137
		%	1.5%	8.8%	60.6%	29.2%	100.0%
	社会福祉協議会	n	1	7	23	8	39
		%	2.6%	17.9%	59.0%	20.5%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	2	25	145	57	229
		%	.9%	10.9%	63.3%	24.9%	100.0%
	医療法人	n	1	5	18	6	30
		%	3.3%	16.7%	60.0%	20.0%	100.0%
	NPO 法人	n	0	2	2	2	6
		%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	4	1	5
		%	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	6	51	280	114	451
		%	1.3%	11.3%	62.1%	25.3%	100.0%

「指示・方針に一貫性がある」については、全体では 85%以上で「ある」傾向にあるが、「社会福祉協議会」「医療法人」「NPO 法人」でその割合を下回る。

１１）的確な判断力がある(表 52)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	1	21	84	31	137
		%	.7%	15.3%	61.3%	22.6%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	7	28	3	38
		%	0.0%	18.4%	73.7%	7.9%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	2	28	158	39	227
		%	.9%	12.3%	69.6%	17.2%	100.0%
	医療法人	n	1	7	16	6	30
		%	3.3%	23.3%	53.3%	20.0%	100.0%
	NPO 法人	n	0	3	2	1	6
		%	0.0%	50.0%	33.3%	16.7%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	5	0	5
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	4	66	298	80	448
		%	.9%	14.7%	66.5%	17.9%	100.0%

「的確な判断力がある」について、全体では 80%以上で「ある」傾向であったが、「医療法人」「NPO 法人」でその割合を下回る。

１２）尋ねられたことに対して、きちんと理由を説明できる(表 53)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)法人種別	民間企業	n	2	6	87	42	137
		%	1.5%	4.4%	63.5%	30.7%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	2	28	8	38
		%	0.0%	5.3%	73.7%	21.1%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	0	25	143	61	229
		%	0.0%	10.9%	62.4%	26.6%	100.0%
	医療法人	n	1	6	14	9	30
		%	3.3%	20.0%	46.7%	30.0%	100.0%
	NPO 法人	n	0	3	2	1	6
		%	0.0%	50.0%	33.3%	16.7%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	4	1	5
		%	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	3	42	283	122	450
		%	.7%	9.3%	62.9%	27.1%	100.0%

「尋ねられたことに対して、きちんと理由を説明できる」については、全体では 90%以上で「できる」傾向にあるが、「社協以外の社会福祉法人」「医療法人」「NPO 法人」でその割合を下回る。

１３） 業務改善が必要な場合、必要な方策をとり、現状を改善できる(表 54)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性) 法人種別	民間企業	n	0	20	75	41	136
		%	0.0%	14.7%	55.1%	30.1%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	5	29	4	38
		%	0.0%	13.2%	76.3%	10.5%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	1	26	147	57	231
		%	.4%	11.3%	63.6%	24.7%	100.0%
	医療法人	n	0	5	16	8	29
		%	0.0%	17.2%	55.2%	27.6%	100.0%
	NPO 法人	n	0	2	3	1	6
		%	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	5	0	5
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	1	58	280	111	450
		%	.2%	12.9%	62.2%	24.7%	100.0%

「業務改善が必要な場合、必要な方策をとり、現状を改善できる」については、全体では 85%以上で「できる」傾向にあるが、「医療法人」「NPO 法人」でその割合を下回る。

１４） 困難なことほど、早期に方針を決定している(表 55)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性) 法人種別	民間企業	n	2	15	81	39	137
		%	1.5%	10.9%	59.1%	28.5%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	7	28	4	39
		%	0.0%	17.9%	71.8%	10.3%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	0	50	127	53	230
		%	0.0%	21.7%	55.2%	23.0%	100.0%
	医療法人	n	0	7	17	6	30
		%	0.0%	23.3%	56.7%	20.0%	100.0%
	NPO 法人	n	0	3	2	1	6
		%	0.0%	50.0%	33.3%	16.7%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	1	3	1	5
		%	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	1	0	0	1
		%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計		n	2	84	262	104	452
		%	.4%	18.6%	58.0%	23.0%	100.0%

「困難なことほど、早期に方針を決定している」つにいては、全体では 80%以上で「決定している」傾向にあるが、「社協以外の社会福祉法人」「医療法人」「NPO 法人」でその割合を下回る。

１５）わからないことを正直にわからないと認める(表 56)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性）法人種別	民間企業	n	2	10	75	50	137
		%	1.5%	7.3%	54.7%	36.5%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	3	28	8	39
		%	0.0%	7.7%	71.8%	20.5%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	1	18	134	76	229
		%	.4%	7.9%	58.5%	33.2%	100.0%
	医療法人	n	1	7	14	8	30
		%	3.3%	23.3%	46.7%	26.7%	100.0%
	NPO 法人	n	0	2	1	3	6
		%	0.0%	33.3%	16.7%	50.0%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	0	2	3	5
		%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	4	40	259	148	451
		%	.9%	8.9%	57.4%	32.8%	100.0%

「わからないことを正直にわからないと認める」については、全体では 90%以上で「認めている」傾向にあるが、「医療法人」「NPO 法人」でその割合を下回る。

１６） 口頭だけではなく、文書で説明している(表 57)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性）法人種別	民間企業	n	3	24	83	27	137
		%	2.2%	17.5%	60.6%	19.7%	100.0%
	社会福祉協議会	n	0	8	23	8	39
		%	0.0%	20.5%	59.0%	20.5%	100.0%
	社協以外の社会福祉法人	n	0	44	127	59	230
		%	0.0%	19.1%	55.2%	25.7%	100.0%
	医療法人	n	0	2	19	9	30
		%	0.0%	6.7%	63.3%	30.0%	100.0%
	NPO 法人	n	0	1	3	2	6
		%	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	100.0%
	社団・財団法人	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	協同組合	n	0	2	2	1	5
		%	0.0%	40.0%	40.0%	20.0%	100.0%
	地方自治体	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	その他	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計		n	3	82	261	106	452
		%	.7%	18.1%	57.7%	23.5%	100.0%

「口頭だけではなく、文書で説明している」については、全体では 80%以上で「している」傾向にあるが、「社会福祉協議会」「社団・財団法人」「協同組合」でその割合を下回る。

１１.事業種別と人材定着の方策

１）職務内容の検討(表 58)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	0	21	71	31	123
		%	0.0%	17.1%	57.7%	25.2%	100.0%
	通所介護	n	1	19	82	28	130
		%	.8%	14.6%	63.1%	21.5%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	2	4	6	12
		%	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	14	62	23	100
		%	1.0%	14.0%	62.0%	23.0%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	2	5	3	10
		%	0.0%	20.0%	50.0%	30.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	1	5	25	7	38
		%	2.6%	13.2%	65.8%	18.4%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	4	11	5	20
		%	0.0%	20.0%	55.0%	25.0%	100.0%
	その他	n	0	0	6	7	13
		%	0.0%	0.0%	46.2%	53.8%	100.0%
合計		n	3	67	268	110	448
		%	.7%	15.0%	59.8%	24.6%	100.0%

「職務内容の検討」について、全体的に見ると 80%以上で「取り組んでいる」傾向にあり、その割合を下回る法人はなかった。

２）賃金(表 59)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	3	22	74	23	122
		%	2.5%	18.0%	60.7%	18.9%	100.0%
	通所介護	n	7	32	66	21	126
		%	5.6%	25.4%	52.4%	16.7%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	0	1
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	7	4	12
		%	0.0%	8.3%	58.3%	33.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	3	33	50	14	100
		%	3.0%	33.0%	50.0%	14.0%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	1	3	6	10
		%	0.0%	10.0%	30.0%	60.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	1	4	30	3	38
		%	2.6%	10.5%	78.9%	7.9%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	2	12	4	19
		%	5.3%	10.5%	63.2%	21.1%	100.0%
	その他	n	0	7	1	3	11
		%	0.0%	63.6%	9.1%	27.3%	100.0%
合計		n	15	102	244	78	439
		%	3.4%	23.2%	55.6%	17.8%	100.0%

「賃金」について、全体では 70%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「通所介護」「認知症対応型共同生活介護」でその割合を下回る。

３）キャリアップの機会(表 60)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	2	24	64	33	123
		%	1.6%	19.5%	52.0%	26.8%	100.0%
	通所介護	n	1	28	72	29	130
		%	.8%	21.5%	55.4%	22.3%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	6	4	11
		%	0.0%	9.1%	54.5%	36.4%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	11	59	30	101
		%	1.0%	10.9%	58.4%	29.7%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	3	7	0	10
		%	0.0%	30.0%	70.0%	0.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	1	8	22	7	38
		%	2.6%	21.1%	57.9%	18.4%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	4	9	8	21
		%	0.0%	19.0%	42.9%	38.1%	100.0%
	その他	n	0	4	6	3	13
		%	0.0%	30.8%	46.2%	23.1%	100.0%
合計		n	5	84	246	114	449
		%	1.1%	18.7%	54.8%	25.4%	100.0%

「キャリアップの機会」について、全体では 80%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「訪問介護」「通所介護」「通所リハ」「地域密着型介護老人福祉施設」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

４）労働時間・休日等労働条件(表 61)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	3	17	65	37	122
		%	2.5%	13.9%	53.3%	30.3%	100.0%
	通所介護	n	0	18	65	47	130
		%	0.0%	13.8%	50.0%	36.2%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	5	7	12
		%	0.0%	0.0%	41.7%	58.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	3	21	52	26	102
		%	2.9%	20.6%	51.0%	25.5%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	3	3	4	10
		%	0.0%	30.0%	30.0%	40.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	1	4	25	8	38
		%	2.6%	10.5%	65.8%	21.1%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	3	9	9	21
		%	0.0%	14.3%	42.9%	42.9%	100.0%
	その他	n	0	3	4	6	13
		%	0.0%	23.1%	30.8%	46.2%	100.0%
合計		n	7	69	229	145	450
		%	1.6%	15.3%	50.9%	32.2%	100.0%

「労働時間・休日等労働条件」について、全体では 80%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「認知症対応型共同生活介護」「地域密着型介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

５）勤務体制(表 62)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	1	13	65	45	124
		%	.8%	10.5%	52.4%	36.3%	100.0%
	通所介護	n	0	10	78	42	130
		%	0.0%	7.7%	60.0%	32.3%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	0	2	2
		%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	2	4	6	12
		%	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	2	11	56	34	103
		%	1.9%	10.7%	54.4%	33.0%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	1	5	4	10
		%	0.0%	10.0%	50.0%	40.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	1	3	27	7	38
		%	2.6%	7.9%	71.1%	18.4%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	3	11	7	21
		%	0.0%	14.3%	52.4%	33.3%	100.0%
	その他	n	0	1	5	7	13
		%	0.0%	7.7%	38.5%	53.8%	100.0%
合計		n	4	44	251	154	453
		%	.9%	9.7%	55.4%	34.0%	100.0%

「勤務体制」について、全体では 85%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「小規模多機能型居宅介護」でその割合を下回る。

６）人事評価・処遇の在り方(表 63)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	1	32	63	28	124
		%	.8%	25.8%	50.8%	22.6%	100.0%
	通所介護	n	1	29	67	31	128
		%	.8%	22.7%	52.3%	24.2%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	5	6	12
		%	0.0%	8.3%	41.7%	50.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	24	54	22	101
		%	1.0%	23.8%	53.5%	21.8%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	4	3	3	10
		%	0.0%	40.0%	30.0%	30.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	2	5	23	6	36
		%	5.6%	13.9%	63.9%	16.7%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	4	11	6	21
		%	0.0%	19.0%	52.4%	28.6%	100.0%
	その他	n	0	3	6	4	13
		%	0.0%	23.1%	46.2%	30.8%	100.0%
合計		n	5	103	233	106	447
		%	1.1%	23.0%	52.1%	23.7%	100.0%

「人事評価・処遇の在り方」について、全体では 75%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「訪問介護」「通所リハ」「地域密着型介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

７）職場環境改善(表 64)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	2	24	72	26	124
		%	1.6%	19.4%	58.1%	21.0%	100.0%
	通所介護	n	1	21	74	32	128
		%	.8%	16.4%	57.8%	25.0%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	6	5	12
		%	0.0%	8.3%	50.0%	41.7%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	0	24	56	23	103
		%	0.0%	23.3%	54.4%	22.3%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	4	5	1	10
		%	0.0%	40.0%	50.0%	10.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	1	8	23	7	39
		%	2.6%	20.5%	59.0%	17.9%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	3	13	5	21
		%	0.0%	14.3%	61.9%	23.8%	100.0%
	その他	n	0	2	7	4	13
		%	0.0%	15.4%	53.8%	30.8%	100.0%
合計		n	4	87	257	104	452
		%	.9%	19.2%	56.9%	23.0%	100.0%

「職場環境改善」について、全体では 75%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「地域密着型介護老人福祉施設」でその割合は下回る。

８）職場の人間関係・コミュニケーション(表 65)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	0	15	69	39	123
		%	0.0%	12.2%	56.1%	31.7%	100.0%
	通所介護	n	0	10	79	40	129
		%	0.0%	7.8%	61.2%	31.0%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	5	7	12
		%	0.0%	0.0%	41.7%	58.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	16	54	32	103
		%	1.0%	15.5%	52.4%	31.1%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	0	7	3	10
		%	0.0%	0.0%	70.0%	30.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	1	6	26	6	39
		%	2.6%	15.4%	66.7%	15.4%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	2	13	6	21
		%	0.0%	9.5%	61.9%	28.6%	100.0%
	その他	n	0	0	7	6	13
		%	0.0%	0.0%	53.8%	46.2%	100.0%
合計		n	2	50	261	139	452
		%	.4%	11.1%	57.7%	30.8%	100.0%

「職場の人間関係・コミュニケーション」について、全体では 85%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「通所リハ」「認知症対応型共同生活介護」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

９）雇用の安定性(表 66)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	0	22	61	38	121
		%	0.0%	18.2%	50.4%	31.4%	100.0%
	通所介護	n	1	18	75	35	129
		%	.8%	14.0%	58.1%	27.1%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	2	5	5	12
		%	0.0%	16.7%	41.7%	41.7%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	3	18	59	20	100
		%	3.0%	18.0%	59.0%	20.0%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	2	3	5	10
		%	0.0%	20.0%	30.0%	50.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	4	22	11	37
		%	0.0%	10.8%	59.5%	29.7%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	3	12	6	21
		%	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	100.0%
	その他	n	0	2	8	3	13
		%	0.0%	15.4%	61.5%	23.1%	100.0%
合計		n	4	71	247	123	445
		%	.9%	16.0%	55.5%	27.6%	100.0%

「雇用の安定性」について、全体では 80%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「認知症対応型器用同生活介護」でその割合を下回る。

１０）福利厚生(表 67)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	1	29	57	34	121
		%	.8%	24.0%	47.1%	28.1%	100.0%
	通所介護	n	3	28	69	29	129
		%	2.3%	21.7%	53.5%	22.5%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	7	4	12
		%	0.0%	8.3%	58.3%	33.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	3	31	52	15	101
		%	3.0%	30.7%	51.5%	14.9%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	1	7	2	10
		%	0.0%	10.0%	70.0%	20.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	7	24	7	38
		%	0.0%	18.4%	63.2%	18.4%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	3	9	8	20
		%	0.0%	15.0%	45.0%	40.0%	100.0%
	その他	n	1	2	8	2	13
		%	7.7%	15.4%	61.5%	15.4%	100.0%
合計		n	8	102	234	102	446
		%	1.8%	22.9%	52.5%	22.9%	100.0%

「福利厚生」について、全体では 75%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「認知症対応型共同生活介護」でその割合を下回る。

１１）教育環境(表 68)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	2	19	82	20	123
		%	1.6%	15.4%	66.7%	16.3%	100.0%
	通所介護	n	0	29	66	34	129
		%	0.0%	22.5%	51.2%	26.4%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	9	3	12
		%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	16	57	27	101
		%	1.0%	15.8%	56.4%	26.7%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	2	7	1	10
		%	0.0%	20.0%	70.0%	10.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	9	20	10	39
		%	0.0%	23.1%	51.3%	25.6%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	2	11	8	21
		%	0.0%	9.5%	52.4%	38.1%	100.0%
	その他	n	0	2	8	3	13
		%	0.0%	15.4%	61.5%	23.1%	100.0%
合計		n	3	80	261	106	450
		%	.7%	17.8%	58.0%	23.6%	100.0%

「教育環境」について、全体では 80%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「通所介護」「通所リハ」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

１２） 職員に対しての相談・助言体制(表 69)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	0	11	84	29	124
		%	0.0%	8.9%	67.7%	23.4%	100.0%
	通所介護	n	0	15	79	35	129
		%	0.0%	11.6%	61.2%	27.1%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	8	4	12
		%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	17	62	22	102
		%	1.0%	16.7%	60.8%	21.6%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	3	7	0	10
		%	0.0%	30.0%	70.0%	0.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	9	24	6	39
		%	0.0%	23.1%	61.5%	15.4%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	4	8	8	20
		%	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%	100.0%
	その他	n	0	1	7	5	13
		%	0.0%	7.7%	53.8%	38.5%	100.0%
合計		n	1	61	280	109	451
		%	.2%	13.5%	62.1%	24.2%	100.0%

「職員に対しての相談助言体制」について、全体では 85%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「通所リハ」「認知症対応型共同生活介護」「地域密着型介護老人福祉施設」「介護老人福祉施設」「介護老人保健施設」でその割合を下回る。

１２.事業種別と事業所の特徴

１）介護職員が意見を言える(表 70)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	1	11	70	44	126
		%	.8%	8.7%	55.6%	34.9%	100.0%
	通所介護	n	2	8	73	47	130
		%	1.5%	6.2%	56.2%	36.2%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	5	6	12
		%	0.0%	8.3%	41.7%	50.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	2	10	66	27	105
		%	1.9%	9.5%	62.9%	25.7%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	0	8	2	10
		%	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	9	23	7	39
		%	0.0%	23.1%	59.0%	17.9%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	4	10	6	21
		%	4.8%	19.0%	47.6%	28.6%	100.0%
	その他	n	0	0	5	8	13
		%	0.0%	0.0%	38.5%	61.5%	100.0%
合計		n	6	43	262	147	458
		%	1.3%	9.4%	57.2%	32.1%	100.0%

「介護職員が意見を言える」について、全体では約 90%で「言える」傾向にあるが、「介護老人福祉施設」「介護老人保健施設」でその割合を下回る。

２）介護職員の考えが尊重されている(ボトム・アップ)(表 71)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	2	20	82	21	125
		%	1.6%	16.0%	65.6%	16.8%	100.0%
	通所介護	n	2	16	88	25	131
		%	1.5%	12.2%	67.2%	19.1%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	8	3	12
		%	0.0%	8.3%	66.7%	25.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	2	16	73	14	105
		%	1.9%	15.2%	69.5%	13.3%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	2	7	1	10
		%	0.0%	20.0%	70.0%	10.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	13	21	5	39
		%	0.0%	33.3%	53.8%	12.8%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	4	12	4	21
		%	4.8%	19.0%	57.1%	19.0%	100.0%
	その他	n	0	0	7	5	12
		%	0.0%	0.0%	58.3%	41.7%	100.0%
合計		n	7	73	299	78	457
		%	1.5%	16.0%	65.4%	17.1%	100.0%

「介護職員の考えが尊重されている(ボトム・アップ)」について、全体で見ると 80%以上で「尊重されている」傾向にあるが、「通所リハ」「介護老人福祉施設」「介護老人保健施設」でその割合を下回る。

３）介護職員を指導していくれる上司や先輩がいる(表 72)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	3	11	75	37	126
		%	2.4%	8.7%	59.5%	29.4%	100.0%
	通所介護	n	0	16	68	46	130
		%	0.0%	12.3%	52.3%	35.4%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	6	5	12
		%	0.0%	8.3%	50.0%	41.7%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	14	63	27	105
		%	1.0%	13.3%	60.0%	25.7%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	2	8	0	10
		%	0.0%	20.0%	80.0%	0.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	9	18	12	39
		%	0.0%	23.1%	46.2%	30.8%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	2	11	7	21
		%	4.8%	9.5%	52.4%	33.3%	100.0%
	その他	n	0	0	5	8	13
		%	0.0%	0.0%	38.5%	61.5%	100.0%
合計		n	5	55	256	142	458
		%	1.1%	12.0%	55.9%	31.0%	100.0%

「介護職員を指導していくれる上司や先輩がいる」について、全体では 85%以上で「いる」傾向にあるが、「地域密着型介護老人福祉施設」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

４）介護職員の仕事の悩みの相談に乗ってくれる上司や先輩がいる(表 73)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	3	8	84	31	126
		%	2.4%	6.3%	66.7%	24.6%	100.0%
	通所介護	n	0	18	68	44	130
		%	0.0%	13.8%	52.3%	33.8%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	7	4	12
		%	0.0%	8.3%	58.3%	33.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	18	69	17	105
		%	1.0%	17.1%	65.7%	16.2%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	3	7	0	10
		%	0.0%	30.0%	70.0%	.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	9	21	9	39
		%	0.0%	23.1%	53.8%	23.1%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	3	11	6	21
		%	4.8%	14.3%	52.4%	28.6%	100.0%
	その他	n	0	0	6	7	13
		%	0.0%	0.0%	46.2%	53.8%	100.0%
合計		n	5	60	275	118	458
		%	1.1%	13.1%	60.0%	25.8%	100.0%

「介護職員の仕事の悩みの相談に乗ってくれる上司や先輩がいる」について、全体では 85%以上で「いる」傾向にあるが、「認知症対応型共同生活介護」「地域密着型介護老人福祉施設」「介護老人福祉施設」「介護老人保健施設」でその割合を下回る。

５）トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる(表 74)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	1	6	69	50	126
		%	.8%	4.8%	54.8%	39.7%	100.0%
	通所介護	n	0	4	74	52	130
		%	0.0%	3.1%	56.9%	40.0%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	5	6	12
		%	0.0%	8.3%	41.7%	50.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	0	13	55	35	103
		%	0.0%	12.6%	53.4%	34.0%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	1	0	8	1	10
		%	10.0%	0.0%	80.0%	10.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	6	19	14	39
		%	0.0%	15.4%	48.7%	35.9%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	5	9	7	21
		%	0.0%	23.8%	42.9%	33.3%	100.0%
	その他	n	0	0	7	6	13
		%	0.0%	0.0%	53.8%	46.2%	100.0%
合計		n	2	35	247	172	456
		%	.4%	7.7%	54.2%	37.7%	100.0%

「トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる」について、全体では 90%以上で「対応してくれる」傾向にあるが、「認知症対応型共同生活介護」「介護老人福祉施設」「介護老人保健施設」でその割合を下回る。

６）子育てに配慮している(表 75)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	5	13	49	59	126
		%	4.0%	10.3%	38.9%	46.8%	100.0%
	通所介護	n	0	6	59	65	130
		%	0.0%	4.6%	45.4%	50.0%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	5	6	12
		%	0.0%	8.3%	41.7%	50.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	3	12	48	42	105
		%	2.9%	11.4%	45.7%	40.0%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	3	4	3	10
		%	0.0%	30.0%	40.0%	30.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	1	1	20	17	39
		%	2.6%	2.6%	51.3%	43.6%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	0	9	11	21
		%	4.8%	.0%	42.9%	52.4%	100.0%
	その他	n	0	1	3	9	13
		%	0.0%	7.7%	23.1%	69.2%	100.0%
合計		n	10	37	198	213	458
		%	2.2%	8.1%	43.2%	46.5%	100.0%

「子育てに配慮している」について、全体では 85%以上で「配慮している」傾向にあるが、「地域密着型介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

７）勤務調整が柔軟にできる(表 76)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	2	15	60	49	126
		%	1.6%	11.9%	47.6%	38.9%	100.0%
	通所介護	n	1	18	53	58	130
		%	.8%	13.8%	40.8%	44.6%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	7	4	12
		%	0.0%	8.3%	58.3%	33.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	7	53	44	105
		%	1.0%	6.7%	50.5%	41.9%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	2	6	2	10
		%	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	1	5	19	14	39
		%	2.6%	12.8%	48.7%	35.9%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	2	9	10	21
		%	0.0%	9.5%	42.9%	47.6%	100.0%
	その他	n	0	2	3	7	12
		%	0.0%	16.7%	25.0%	58.3%	100.0%
合計		n	5	52	211	189	457
		%	1.1%	11.4%	46.2%	41.4%	100.0%

「勤務調整が柔軟にできる」について、全体では 85%以上で「できる」傾向にあるが、「地域密着型介護老人福祉施設」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

８）サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている(表 77)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	3	17	53	53	126
		%	2.4%	13.5%	42.1%	42.1%	100.0%
	通所介護	n	7	26	47	50	130
		%	5.4%	20.0%	36.2%	38.5%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	4	2	6	12
		%	0.0%	33.3%	16.7%	50.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	14	47	43	105
		%	1.0%	13.3%	44.8%	41.0%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	2	3	3	2	10
		%	20.0%	30.0%	30.0%	20.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	3	8	16	12	39
		%	7.7%	20.5%	41.0%	30.8%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	3	6	12	21
		%	0.0%	14.3%	28.6%	57.1%	100.0%
	その他	n	0	1	5	7	13
		%	0.0%	7.7%	38.5%	53.8%	100.0%
合計		n	16	77	180	185	458
		%	3.5%	16.8%	39.3%	40.4%	100.0%

「サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている」について、全体では 75%以上で「守られている」傾向にあるが、「通所介護」「通所リハ」「小規模多機能型居宅介護」「地域密着型介護老人福祉施設」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

９）残業や休日出勤、突然の呼び出しが無い（表 78）

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性）事業種別	訪問介護	n	9	25	62	30	126
		%	7.1%	19.8%	49.2%	23.8%	100.0%
	通所介護	n	4	12	58	57	131
		%	3.1%	9.2%	44.3%	43.5%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	4	6	2	12
		%	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	4	26	51	23	104
		%	3.8%	25.0%	49.0%	22.1%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	4	4	2	10
		%	0.0%	40.0%	40.0%	20.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	2	6	19	12	39
		%	5.1%	15.4%	48.7%	30.8%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	3	12	6	21
		%	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%	100.0%
	その他	n	0	1	8	4	13
		%	0.0%	7.7%	61.5%	30.8%	100.0%
合計		n	19	81	221	137	458
		%	4.1%	17.7%	48.3%	29.9%	100.0%

「残業や休日出勤、突然の呼び出しが無い」について、全体では 75%以上で「ない」傾向にあるが、「訪問介護」「小規模多機能型居宅介護」「認知症対応型共同生活介護」「地域密着型介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

１０）休憩時間（夜勤時の仮眠時間）は確保されている（表 79）

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性）事業種別	訪問介護	n	2	16	45	60	123
		%	1.6%	13.0%	36.6%	48.8%	100.0%
	通所介護	n	0	9	47	72	128
		%	0.0%	7.0%	36.7%	56.3%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	2	0	0	2
		%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	1	3	5	3	12
		%	8.3%	25.0%	41.7%	25.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	5	25	41	34	105
		%	4.8%	23.8%	39.0%	32.4%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	1	1	3	5	10
		%	10.0%	10.0%	30.0%	50.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	7	17	15	39
		%	0.0%	17.9%	43.6%	38.5%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	2	4	15	21
		%	0.0%	9.5%	19.0%	71.4%	100.0%
	その他	n	0	1	6	6	13
		%	0.0%	7.7%	46.2%	46.2%	100.0%
合計		n	9	66	168	210	453
		%	2.0%	14.6%	37.1%	46.4%	100.0%

「休憩時間（夜勤時の仮眠時間）は確保されている」について、全体では 80%以上で「確保されている」傾向にあるが、「通所リハ」「小規模多機能型居宅介護」「認知症対応型共同生活介護」でその割合を下回る。

１１）介護職員への組織内での研修体制が整っている(表 80)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	4	22	61	38	125
		%	3.2%	17.6%	48.8%	30.4%	100.0%
	通所介護	n	1	33	50	45	129
		%	.8%	25.6%	38.8%	34.9%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	2	0	0	2
		%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	6	5	12
		%	0.0%	8.3%	50.0%	41.7%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	0	15	52	38	105
		%	0.0%	14.3%	49.5%	36.2%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	0	7	3	10
		%	0.0%	0.0%	70.0%	30.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	5	20	14	39
		%	0.0%	12.8%	51.3%	35.9%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	1	9	10	21
		%	4.8%	4.8%	42.9%	47.6%	100.0%
	その他	n	0	0	7	6	13
		%	0.0%	0.0%	53.8%	46.2%	100.0%
合計		n	6	79	212	159	456
		%	1.3%	17.3%	46.5%	34.9%	100.0%

「介護職員への組織内での研修体制が整っている」について、全体では 80%以上で「整っている」傾向にあるが、「訪問介護」「通所介護」「通所リハ」でその割合を下回る。

１２）介護職員の外部研修参加の機会がある(表 81)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	2	16	67	41	126
		%	1.6%	12.7%	53.2%	32.5%	100.0%
	通所介護	n	1	24	53	52	130
		%	.8%	18.5%	40.8%	40.0%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	1	0	1	2
		%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	7	4	12
		%	0.0%	8.3%	58.3%	33.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	2	9	47	47	105
		%	1.9%	8.6%	44.8%	44.8%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	1	6	3	10
		%	0.0%	10.0%	60.0%	30.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	4	16	19	39
		%	0.0%	10.3%	41.0%	48.7%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	5	4	12	21
		%	0.0%	23.8%	19.0%	57.1%	100.0%
	その他	n	0	2	3	8	13
		%	0.0%	15.4%	23.1%	61.5%	100.0%
合計		n	5	63	203	187	458
		%	1.1%	13.8%	44.3%	40.8%	100.0%

「介護職員の外部研修参加の機会がある」について、全体では 85%以上で「ある」傾向にあるが、「通所介護」「通所リハ」「介護老人保健施設」でその割合を下回る。

１３）介護職員が資格取得を目指せる環境がある(表 82)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	0	19	62	45	126
		%	0.0%	15.1%	49.2%	35.7%	100.0%
	通所介護	n	0	15	67	48	130
		%	0.0%	11.5%	51.5%	36.9%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	1	0	1	2
		%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	8	3	12
		%	0.0%	8.3%	66.7%	25.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	0	7	58	40	105
		%	0.0%	6.7%	55.2%	38.1%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	0	6	4	10
		%	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	1	1	22	15	39
		%	2.6%	2.6%	56.4%	38.5%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	3	5	12	21
		%	4.8%	14.3%	23.8%	57.1%	100.0%
	その他	n	0	0	6	7	13
		%	0.0%	0.0%	46.2%	53.8%	100.0%
合計		n	2	47	234	175	458
		%	.4%	10.3%	51.1%	38.2%	100.0%

「介護職員が資格取得を目指せる環境がある」について、全体では 85%以上で「ある」傾向にあるが、「訪問介護」「通所リハ」「介護老人保健施設」でその割合を下回る。

１４）現在の地位より上に上がる可能性がある(表 83)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	12	27	61	24	124
		%	9.7%	21.8%	49.2%	19.4%	100.0%
	通所介護	n	10	28	62	30	130
		%	7.7%	21.5%	47.7%	23.1%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	1	0	1	2
		%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	1	1	7	3	12
		%	8.3%	8.3%	58.3%	25.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	6	30	48	20	104
		%	5.8%	28.8%	46.2%	19.2%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	2	7	1	10
		%	0.0%	20.0%	70.0%	10.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	2	7	18	12	39
		%	5.1%	17.9%	46.2%	30.8%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	3	9	8	21
		%	4.8%	14.3%	42.9%	38.1%	100.0%
	その他	n	0	2	6	5	13
		%	0.0%	15.4%	46.2%	38.5%	100.0%
合計		n	32	101	218	104	455
		%	7.0%	22.2%	47.9%	22.9%	100.0%

「現在の地位より上に上がる可能性がある」について、全体では 70%以上で「ある」傾向にあるが、「訪問介護」「通所リハ」「認知症対応型共同生活介護」でその割合を下回る。

１５）介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある(表 84)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	3	35	61	27	126
		%	2.4%	27.8%	48.4%	21.4%	100.0%
	通所介護	n	6	31	62	32	131
		%	4.6%	23.7%	47.3%	24.4%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	1	0	1	2
		%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	7	4	12
		%	0.0%	8.3%	58.3%	33.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	2	24	55	24	105
		%	1.9%	22.9%	52.4%	22.9%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	2	6	2	10
		%	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	3	6	20	10	39
		%	7.7%	15.4%	51.3%	25.6%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	5	10	6	21
		%	0.0%	23.8%	47.6%	28.6%	100.0%
	その他	n	0	2	6	5	13
		%	0.0%	15.4%	46.2%	38.5%	100.0%
合計		n	14	107	227	111	459
		%	3.1%	23.3%	49.5%	24.2%	100.0%

「介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある」について、全体では 70%以上で「ある」傾向にあるが、「訪問介護」「通所リハ」でその割合を下回る。

１６）小額でも定期昇給がある(表 85)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	17	19	48	41	125
		%	13.6%	15.2%	38.4%	32.8%	100.0%
	通所介護	n	13	18	41	57	129
		%	10.1%	14.0%	31.8%	44.2%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	2	0	0	2
		%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	3	9	12
		%	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	12	16	38	39	105
		%	11.4%	15.2%	36.2%	37.1%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	3	3	4	10
		%	0.0%	30.0%	30.0%	40.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	1	3	9	26	39
		%	2.6%	7.7%	23.1%	66.7%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	0	5	14	20
		%	5.0%	.0%	25.0%	70.0%	100.0%
	その他	n	1	1	4	7	13
		%	7.7%	7.7%	30.8%	53.8%	100.0%
合計		n	45	62	151	197	455
		%	9.9%	13.6%	33.2%	43.3%	100.0%

「小額でも定期昇給がある」について、全体では 75%以上で「ある」傾向であったが、「訪問介護」「通所リハ」「認知症対応型共同生活介護」「地域密着型介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

１７）介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している(表 86)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	0	18	78	29	125
		%	0.0%	14.4%	62.4%	23.2%	100.0%
	通所介護	n	0	18	78	33	129
		%	0.0%	14.0%	60.5%	25.6%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	2	5	5	12
		%	0.0%	16.7%	41.7%	41.7%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	17	65	22	105
		%	1.0%	16.2%	61.9%	21.0%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	2	6	2	10
		%	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	7	27	5	39
		%	0.0%	17.9%	69.2%	12.8%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	4	11	5	21
		%	4.8%	19.0%	52.4%	23.8%	100.0%
	その他	n	0	1	5	7	13
		%	0.0%	7.7%	38.5%	53.8%	100.0%
合計		n	2	69	276	109	456
		%	.4%	15.1%	60.5%	23.9%	100.0%

「介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している」について、全体では 80%以上で「遂行している」傾向にあるが、「介護老人保健施設」でその割合を下回る。

１８）介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている(表 87)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	1	22	85	18	126
		%	.8%	17.5%	67.5%	14.3%	100.0%
	通所介護	n	1	22	78	30	131
		%	.8%	16.8%	59.5%	22.9%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	1	0	1	2
		%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	1	1	7	3	12
		%	8.3%	8.3%	58.3%	25.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	3	19	66	16	104
		%	2.9%	18.3%	63.5%	15.4%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	0	10	0	10
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	6	26	7	39
		%	0.0%	15.4%	66.7%	17.9%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	4	13	4	21
		%	0.0%	19.0%	61.9%	19.0%	100.0%
	その他	n	0	2	3	8	13
		%	0.0%	15.4%	23.1%	61.5%	100.0%
合計		n	6	77	288	87	458
		%	1.3%	16.8%	62.9%	19.0%	100.0%

「介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている」について、全体では 80%以上で「成り立っている」傾向にあるが、「通所リハ」「認知症対応型共同生活介護」でその割合を下回る。

１９）仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない(表 88)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	1	14	51	60	126
		%	.8%	11.1%	40.5%	47.6%	100.0%
	通所介護	n	3	10	48	70	131
		%	2.3%	7.6%	36.6%	53.4%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	2	3	7	12
		%	0.0%	16.7%	25.0%	58.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	3	12	47	43	105
		%	2.9%	11.4%	44.8%	41.0%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	1	6	3	10
		%	0.0%	10.0%	60.0%	30.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	6	16	17	39
		%	0.0%	15.4%	41.0%	43.6%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	1	6	14	21
		%	0.0%	4.8%	28.6%	66.7%	100.0%
	その他	n	0	0	6	7	13
		%	0.0%	0.0%	46.2%	53.8%	100.0%
合計		n	7	46	184	222	459
		%	1.5%	10.0%	40.1%	48.4%	100.0%

「仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない」について、全体では 85%以上で「ない」傾向にあるが、「小規模多機能型居宅介護」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

２０）意見を言いやすく、誰に対しても平等な組織である(表 89)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	2	19	73	31	125
		%	1.6%	15.2%	58.4%	24.8%	100.0%
	通所介護	n	3	18	79	30	130
		%	2.3%	13.8%	60.8%	23.1%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	2	7	3	12
		%	0.0%	16.7%	58.3%	25.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	3	19	64	19	105
		%	2.9%	18.1%	61.0%	18.1%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	1	9	0	10
		%	0.0%	10.0%	90.0%	0.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	13	21	5	39
		%	0.0%	33.3%	53.8%	12.8%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	2	14	4	21
		%	4.8%	9.5%	66.7%	19.0%	100.0%
	その他	n	0	0	6	7	13
		%	0.0%	0.0%	46.2%	53.8%	100.0%
合計		n	9	75	274	99	457
		%	2.0%	16.4%	60.0%	21.7%	100.0%

「意見を言いやすく、誰に対しても平等な組織である」について、全体では 80%以上で「平等である」傾向にあるが、「通所リハ」「認知症対応型共同生活介護」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

２１）組織内の人間関係がよい(表 90)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	2	14	80	30	126
		%	1.6%	11.1%	63.5%	23.8%	100.0%
	通所介護	n	2	19	86	24	131
		%	1.5%	14.5%	65.6%	18.3%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	9	3	12
		%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	3	19	69	14	105
		%	2.9%	18.1%	65.7%	13.3%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	1	9	0	10
		%	0.0%	10.0%	90.0%	0.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	1	7	26	5	39
		%	2.6%	17.9%	66.7%	12.8%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	5	13	2	21
		%	4.8%	23.8%	61.9%	9.5%	100.0%
	その他	n	0	1	7	5	13
		%	0.0%	7.7%	53.8%	38.5%	100.0%
合計		n	9	66	301	83	459
		%	2.0%	14.4%	65.6%	18.1%	100.0%

「組織内の人間関係がよい」について、全体では 80%以上で「よい」傾向にあるが、「認知症対応型共同生活介護」「介護老人福祉施設」「介護老人保健施設」でその割合を下回る。

２２）介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる(表 91)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	4	23	89	10	126
		%	3.2%	18.3%	70.6%	7.9%	100.0%
	通所介護	n	2	34	79	16	131
		%	1.5%	26.0%	60.3%	12.2%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	8	3	12
		%	0.0%	8.3%	66.7%	25.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	3	27	67	7	104
		%	2.9%	26.0%	64.4%	6.7%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	2	8	0	10
		%	0.0%	20.0%	80.0%	0.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	2	11	19	7	39
		%	5.1%	28.2%	48.7%	17.9%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	7	9	4	21
		%	4.8%	33.3%	42.9%	19.0%	100.0%
	その他	n	0	1	7	5	13
		%	0.0%	7.7%	53.8%	38.5%	100.0%
合計		n	12	106	288	52	458
		%	2.6%	23.1%	62.9%	11.4%	100.0%

「介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる」について、全体では 70%以上で「できる」傾向にあるが、「介護老人福祉施設」「介護老人保健施設」でその割合を下回る。

２３）事業所には明確な理念がある(表 92)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	2	13	46	65	126
		%	1.6%	10.3%	36.5%	51.6%	100.0%
	通所介護	n	3	9	43	76	131
		%	2.3%	6.9%	32.8%	58.0%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	3	9	12
		%	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	0	2	33	70	105
		%	0.0%	1.9%	31.4%	66.7%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	0	5	5	10
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	2	14	23	39
		%	0.0%	5.1%	35.9%	59.0%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	2	5	13	21
		%	4.8%	9.5%	23.8%	61.9%	100.0%
	その他	n	0	0	4	9	13
		%	0.0%	0.0%	30.8%	69.2%	100.0%
合計		n	6	28	154	271	459
		%	1.3%	6.1%	33.6%	59.0%	100.0%

「事業所には明確な理念がある」について、全体では 90%以上で「ある」傾向にあるが、「訪問介護」「介護老人保健施設」でその割合を下回る。

２４）共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している(表 93)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	0	24	67	35	126
		%	0.0%	19.0%	53.2%	27.8%	100.0%
	通所介護	n	1	26	66	36	129
		%	.8%	20.2%	51.2%	27.9%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	7	4	12
		%	0.0%	8.3%	58.3%	33.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	4	16	63	21	104
		%	3.8%	15.4%	60.6%	20.2%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	0	9	1	10
		%	0.0%	0.0%	90.0%	10.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	1	10	23	5	39
		%	2.6%	25.6%	59.0%	12.8%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	4	12	4	21
		%	4.8%	19.0%	57.1%	19.0%	100.0%
	その他	n	0	2	6	5	13
		%	0.0%	15.4%	46.2%	38.5%	100.0%
合計		n	7	83	254	112	456
		%	1.5%	18.2%	55.7%	24.6%	100.0%

「共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している」について、全体では 80%以上で「している」傾向にあるが、「通所介護」「介護老人福祉施設」「介護老人保健施設」でその割合を下回る。

１３.事業種別と事業所の取り組み

１）資質の向上に継続的に努めている(表 94)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	1	13	76	34	124
		%	.8%	10.5%	61.3%	27.4%	100.0%
	通所介護	n	0	5	79	46	130
		%	0.0%	3.8%	60.8%	35.4%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	5	7	12
		%	0.0%	0.0%	41.7%	58.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	8	61	33	103
		%	1.0%	7.8%	59.2%	32.0%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	0	6	4	10
		%	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	4	27	8	39
		%	0.0%	10.3%	69.2%	20.5%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	1	9	10	21
		%	4.8%	4.8%	42.9%	47.6%	100.0%
	その他	n	0	0	7	6	13
		%	0.0%	0.0%	53.8%	46.2%	100.0%
合計		n	3	31	271	149	454
		%	.7%	6.8%	59.7%	32.8%	100.0%

「資質の向上に継続的に努めている」について、全体では 90%以上で「努めている」傾向にあるが、「訪問介護」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

２）事業運営に必要な最新の情報を、収集している(表 95)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	0	18	75	32	125
		%	0.0%	14.4%	60.0%	25.6%	100.0%
	通所介護	n	0	15	78	37	130
		%	0.0%	11.5%	60.0%	28.5%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	6	5	12
		%	0.0%	8.3%	50.0%	41.7%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	16	63	22	102
		%	1.0%	15.7%	61.8%	21.6%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	1	9	0	10
		%	0.0%	10.0%	90.0%	0.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	6	21	12	39
		%	0.0%	15.4%	53.8%	30.8%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	1	9	10	21
		%	4.8%	4.8%	42.9%	47.6%	100.0%
	その他	n	0	0	7	6	13
		%	0.0%	0.0%	53.8%	46.2%	100.0%
合計		n	2	58	269	125	454
		%	.4%	12.8%	59.3%	27.5%	100.0%

「事業運営に必要な最新の情報を、収集している」について、全体では 85%以上で「している」傾向にあるが、「認知症対応型共同生活介護」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

３）事業所のサービスを向上させる方策をとっている(表 96)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	1	19	82	23	125
		%	.8%	15.2%	65.6%	18.4%	100.0%
	通所介護	n	1	8	84	36	129
		%	.8%	6.2%	65.1%	27.9%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	7	5	12
		%	0.0%	0.0%	58.3%	41.7%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	11	64	26	102
		%	1.0%	10.8%	62.7%	25.5%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	2	7	1	10
		%	0.0%	20.0%	70.0%	10.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	1	6	23	9	39
		%	2.6%	15.4%	59.0%	23.1%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	3	9	9	21
		%	0.0%	14.3%	42.9%	42.9%	100.0%
	その他	n	0	1	8	3	12
		%	0.0%	8.3%	66.7%	25.0%	100.0%
合計		n	4	50	285	113	452
		%	.9%	11.1%	63.1%	25.0%	100.0%

「事業所のサービスを向上させる方策をとっている」について、全体では 85%以上で「とっている」傾向にあるが、「訪問介護」「地域密着型介護老人福祉施設」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

４）会議では、全ての職員が発言しやすいよう、配慮している(表 97)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	1	15	70	38	124
		%	.8%	12.1%	56.5%	30.6%	100.0%
	通所介護	n	2	9	80	38	129
		%	1.6%	7.0%	62.0%	29.5%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	1	1	0	2
		%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	6	4	11
		%	0.0%	9.1%	54.5%	36.4%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	14	63	26	104
		%	1.0%	13.5%	60.6%	25.0%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	0	9	1	10
		%	0.0%	0.0%	90.0%	10.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	1	11	20	7	39
		%	2.6%	28.2%	51.3%	17.9%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	1	12	7	21
		%	4.8%	4.8%	57.1%	33.3%	100.0%
	その他	n	0	1	6	6	13
		%	0.0%	7.7%	46.2%	46.2%	100.0%
合計		n	6	53	267	127	453
		%	1.3%	11.7%	58.9%	28.0%	100.0%

「会議では、全ての職員が発言しやすいよう、配慮している」について、全体では 85%以上で「配慮している」傾向にあるが、「通所リハ」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

５）職員の意見や提案を、事業に反映できる方法を定め実行している(表 98)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	2	23	78	22	125
		%	1.6%	18.4%	62.4%	17.6%	100.0%
	通所介護	n	3	20	78	29	130
		%	2.3%	15.4%	60.0%	22.3%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	8	4	12
		%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	20	64	19	104
		%	1.0%	19.2%	61.5%	18.3%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	1	9	0	10
		%	0.0%	10.0%	90.0%	0.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	1	9	22	7	39
		%	2.6%	23.1%	56.4%	17.9%	100.0%
	介護老人保健施設	n	2	2	13	4	21
		%	9.5%	9.5%	61.9%	19.0%	100.0%
	その他	n	0	2	6	5	13
		%	0.0%	15.4%	46.2%	38.5%	100.0%
合計		n	9	77	279	91	456
		%	2.0%	16.9%	61.2%	20.0%	100.0%

「職員の意見や提案を、事業に反映できる方法を定め実行している」について、全体では 80%以上で「している」傾向にあるが、「認知症対応型共同生活介護」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

６）職員の責任感や達成動機を高める働きかけを行っている(表 99)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	1	25	83	16	125
		%	.8%	20.0%	66.4%	12.8%	100.0%
	通所介護	n	3	30	74	22	129
		%	2.3%	23.3%	57.4%	17.1%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	7	5	12
		%	0.0%	0.0%	58.3%	41.7%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	0	22	66	16	104
		%	0.0%	21.2%	63.5%	15.4%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	1	8	1	10
		%	0.0%	10.0%	80.0%	10.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	1	7	27	3	38
		%	2.6%	18.4%	71.1%	7.9%	100.0%
	介護老人保健施設	n	2	1	14	4	21
		%	9.5%	4.8%	66.7%	19.0%	100.0%
	その他	n	0	2	6	5	13
		%	0.0%	15.4%	46.2%	38.5%	100.0%
合計		n	7	88	287	72	454
		%	1.5%	19.4%	63.2%	15.9%	100.0%

「職員の責任感や達成動機を高める働きかけを行っている」について、全体では 75%以上で「行っている」傾向にあるが、「通所介護」でその割合を下回る。

７）職員に対し、常に利用者の状態やニーズの変化を把握するよう、指導・助言を行っている(表 100)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	0	11	72	42	125
		%	0.0%	8.8%	57.6%	33.6%	100.0%
	通所介護	n	0	12	72	44	128
		%	0.0%	9.4%	56.3%	34.4%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	5	7	12
		%	0.0%	0.0%	41.7%	58.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	0	6	67	31	104
		%	0.0%	5.8%	64.4%	29.8%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	1	6	3	10
		%	0.0%	10.0%	60.0%	30.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	3	23	13	39
		%	0.0%	7.7%	59.0%	33.3%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	3	11	7	21
		%	0.0%	14.3%	52.4%	33.3%	100.0%
	その他	n	0	0	8	5	13
		%	0.0%	0.0%	61.5%	38.5%	100.0%
合計		n	0	36	266	152	454
		%	0.0%	7.9%	58.6%	33.5%	100.0%

「職員に対し、常に利用者の状態やニーズの変化を把握するよう、指導・助言を行っている」について、全体では 90%以上で「行っている」傾向にあるが、「介護老人保健施設」でその割合を下回る。

８）職員に対し、業務遂行上必要な情報の提供を行い、情報の共有化に努めている(表 101)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	0	6	71	48	125
		%	0.0%	4.8%	56.8%	38.4%	100.0%
	通所介護	n	0	4	69	55	128
		%	0.0%	3.1%	53.9%	43.0%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	8	4	12
		%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	0	3	60	41	104
		%	0.0%	2.9%	57.7%	39.4%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	1	7	2	10
		%	0.0%	10.0%	70.0%	20.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	2	24	13	39
		%	0.0%	5.1%	61.5%	33.3%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	1	12	8	21
		%	0.0%	4.8%	57.1%	38.1%	100.0%
	その他	n	0	0	6	7	13
		%	0.0%	0.0%	46.2%	53.8%	100.0%
合計		n	0	17	258	179	454
		%	0.0%	3.7%	56.8%	39.4%	100.0%

「職員に対し、業務遂行上必要な情報の提供を行い、情報の共有化に努めている」について、全体では 95%以上で「努めている」傾向にあるが、「地域密着型介護老人福祉施設」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

９）現場に任せきりにせず、きちんと責任ある対応をとっている(表 102)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	0	7	77	41	125
		%	0.0%	5.6%	61.6%	32.8%	100.0%
	通所介護	n	0	12	74	42	128
		%	0.0%	9.4%	57.8%	32.8%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	1	0	1	0	2
		%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	7	5	12
		%	0.0%	0.0%	58.3%	41.7%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	2	7	58	36	103
		%	1.9%	6.8%	56.3%	35.0%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	1	6	3	10
		%	0.0%	10.0%	60.0%	30.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	6	23	10	39
		%	0.0%	15.4%	59.0%	25.6%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	3	13	4	21
		%	4.8%	14.3%	61.9%	19.0%	100.0%
	その他	n	0	1	6	6	13
		%	0.0%	7.7%	46.2%	46.2%	100.0%
合計		n	4	37	265	147	453
		%	.9%	8.2%	58.5%	32.5%	100.0%

「現場に任せきりにせず、きちんと責任ある対応をとっている」について、全体では 90%以上で「対応をとっている」傾向にあるが、「通所リハ」「介護老人福祉施設」「介護老人保健施設」でその割合を下回る。

１０）指示・方針に一貫性がある(表 103)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	0	17	79	29	125
		%	0.0%	13.6%	63.2%	23.2%	100.0%
	通所介護	n	2	14	78	35	129
		%	1.6%	10.9%	60.5%	27.1%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	5	6	12
		%	0.0%	8.3%	41.7%	50.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	3	8	65	27	103
		%	2.9%	7.8%	63.1%	26.2%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	2	6	2	10
		%	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	7	24	8	39
		%	0.0%	17.9%	61.5%	20.5%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	1	17	2	21
		%	4.8%	4.8%	81.0%	9.5%	100.0%
	その他	n	0	1	6	6	13
		%	0.0%	7.7%	46.2%	46.2%	100.0%
合計		n	6	51	282	115	454
		%	1.3%	11.2%	62.1%	25.3%	100.0%

「指示・方針に一貫性がある」について、全体では 85%以上で「ある」傾向にあるが、「地域密着型介護老人福祉施設」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

１１）的確な判断力がある(表 104)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	0	19	80	25	124
		%	0.0%	15.3%	64.5%	20.2%	100.0%
	通所介護	n	0	19	88	21	128
		%	0.0%	14.8%	68.8%	16.4%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	8	3	12
		%	0.0%	8.3%	66.7%	25.0%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	3	14	70	16	103
		%	2.9%	13.6%	68.0%	15.5%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	2	6	2	10
		%	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	7	26	5	38
		%	0.0%	18.4%	68.4%	13.2%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	3	13	4	21
		%	4.8%	14.3%	61.9%	19.0%	100.0%
	その他	n	0	1	8	4	13
		%	0.0%	7.7%	61.5%	30.8%	100.0%
合計		n	4	66	301	80	451
		%	.9%	14.6%	66.7%	17.7%	100.0%

「的確な判断力がある」について、全体的に見ると 80%以上で「ある」傾向にあり、その割合を下回る法人はなかった。

１２）尋ねられたことに対して、きちんと理由を説明できる(表 105)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	1	7	85	31	124
		%	.8%	5.6%	68.5%	25.0%	100.0%
	通所介護	n	0	11	77	41	129
		%	0.0%	8.5%	59.7%	31.8%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	7	5	12
		%	0.0%	0.0%	58.3%	41.7%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	13	64	25	103
		%	1.0%	12.6%	62.1%	24.3%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	1	6	3	10
		%	0.0%	10.0%	60.0%	30.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	7	25	7	39
		%	0.0%	17.9%	64.1%	17.9%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	2	13	5	21
		%	4.8%	9.5%	61.9%	23.8%	100.0%
	その他	n	0	1	7	5	13
		%	0.0%	7.7%	53.8%	38.5%	100.0%
合計		n	3	42	286	122	453
		%	.7%	9.3%	63.1%	26.9%	100.0%

「尋ねられたことに対して、きちんと理由を説明できる」について、全体では 90%以上で「できる」傾向にあるが、「認知症対応型共同生活介護」「介護老人福祉施設」「介護老人保健施設」でその割合を下回る。

１３）業務改善が必要な場合、必要な方策をとり、現状を改善できる(表 106)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	0	20	80	25	125
		%	0.0%	16.0%	64.0%	20.0%	100.0%
	通所介護	n	0	14	83	31	128
		%	0.0%	10.9%	64.8%	24.2%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	1	6	5	12
		%	0.0%	8.3%	50.0%	41.7%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	9	67	26	103
		%	1.0%	8.7%	65.0%	25.2%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	2	6	2	10
		%	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	9	23	7	39
		%	0.0%	23.1%	59.0%	17.9%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	3	10	8	21
		%	0.0%	14.3%	47.6%	38.1%	100.0%
	その他	n	0	0	6	7	13
		%	0.0%	0.0%	46.2%	53.8%	100.0%
合計		n	1	58	282	112	453
		%	.2%	12.8%	62.3%	24.7%	100.0%

「業務改善が必要な場合、必要な方策をとり、現状を改善できる」について、全体では 85%以上で「できる」傾向にあるが、「訪問介護」「地域密着型介護老人福祉施設」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

１４）困難なことほど、早期に方針を決定している(表 107)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	1	30	67	27	125
		%	.8%	24.0%	53.6%	21.6%	100.0%
	通所介護	n	0	18	75	36	129
		%	0.0%	14.0%	58.1%	27.9%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	2	0	2
		%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	8	4	12
		%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	17	64	22	104
		%	1.0%	16.3%	61.5%	21.2%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	2	6	2	10
		%	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	13	21	5	39
		%	0.0%	33.3%	53.8%	12.8%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	3	11	7	21
		%	0.0%	14.3%	52.4%	33.3%	100.0%
	その他	n	0	1	9	3	13
		%	0.0%	7.7%	69.2%	23.1%	100.0%
合計		n	2	84	263	106	455
		%	.4%	18.5%	57.8%	23.3%	100.0%

「困難なことほど、早期に方針を決定している」について、全体では 80%以上で「している」傾向にあるが、「訪問介護」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

１５）わからないことを正直にわからないと認める(表 108)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	1	8	74	41	124
		%	.8%	6.5%	59.7%	33.1%	100.0%
	通所介護	n	1	10	72	47	130
		%	.8%	7.7%	55.4%	36.2%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	0	1	1	2
		%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	8	4	12
		%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	12	58	32	103
		%	1.0%	11.7%	56.3%	31.1%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	2	5	3	10
		%	0.0%	20.0%	50.0%	30.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	4	25	10	39
		%	0.0%	10.3%	64.1%	25.6%	100.0%
	介護老人保健施設	n	1	3	8	9	21
		%	4.8%	14.3%	38.1%	42.9%	100.0%
	その他	n	0	1	8	4	13
		%	0.0%	7.7%	61.5%	30.8%	100.0%
合計		n	4	40	259	151	454
		%	.9%	8.8%	57.0%	33.3%	100.0%

「わからないことを正直にわからないと認める」について、全体では 90%以上で「認める」傾向にあるが、「認知症対応型共同生活介護」「地域密着型介護老人福祉施設」「介護老人福祉施設」「介護老人保健施設」でその割合を下回る。

１６）口頭だけではなく、文書で説明している(表 109)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
基本属性)事業種別	訪問介護	n	1	18	78	28	125
		%	.8%	14.4%	62.4%	22.4%	100.0%
	通所介護	n	1	29	72	27	129
		%	.8%	22.5%	55.8%	20.9%	100.0%
	通所リハビリテーション	n	0	2	0	0	2
		%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	小規模多機能型居宅介護	n	0	0	8	4	12
		%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	認知症対応型共同生活介護	n	1	20	60	23	104
		%	1.0%	19.2%	57.7%	22.1%	100.0%
	地域密着型介護老人福祉施設	n	0	1	8	1	10
		%	0.0%	10.0%	80.0%	10.0%	100.0%
	介護老人福祉施設	n	0	6	22	11	39
		%	0.0%	15.4%	56.4%	28.2%	100.0%
	介護老人保健施設	n	0	3	11	7	21
		%	0.0%	14.3%	52.4%	33.3%	100.0%
	その他	n	0	5	4	4	13
		%	0.0%	38.5%	30.8%	30.8%	100.0%
合計		n	3	84	263	105	455
		%	.7%	18.5%	57.8%	23.1%	100.0%

「口頭だけではなく、文書で説明している」について、全体では 80%以上で「している」傾向にあるが、「通所介護」「通所リハ」「認知症対応型共同生活介護」でその割合を下回る。

１４.事業所職員数と職員定着の方策

１）職務内容の検討(表 110)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
事業所職員数	9 人以下	n	3	18	78	22	121
		%	2.5%	14.9%	64.5%	18.2%	100.0%
	10-19 人	n	0	26	109	54	189
		%	0.0%	13.8%	57.7%	28.6%	100.0%
	20-29 人	n	0	10	26	13	49
		%	0.0%	20.4%	53.1%	26.5%	100.0%
	30-39 人	n	0	2	11	4	17
		%	0.0%	11.8%	64.7%	23.5%	100.0%
	40-49 人	n	0	4	11	4	19
		%	0.0%	21.1%	57.9%	21.1%	100.0%
	50 人以上	n	0	7	32	13	52
		%	0.0%	13.5%	61.5%	25.0%	100.0%
合計		n	3	67	267	110	447
		%	.7%	15.0%	59.7%	24.6%	100.0%

「職務内容の検討」について、全体では 80%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「20-29 人」「40-49 人」の規模でその割合を下回る。

２）賃金(表 111)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
事業所職員数	9 人以下	n	4	33	66	12	115
		%	3.5%	28.7%	57.4%	10.4%	100.0%
	10-19 人	n	9	48	100	31	188
		%	4.8%	25.5%	53.2%	16.5%	100.0%
	20-29 人	n	1	9	21	15	46
		%	2.2%	19.6%	45.7%	32.6%	100.0%
	30-39 人	n	0	3	9	5	17
		%	0.0%	17.6%	52.9%	29.4%	100.0%
	40-49 人	n	0	2	15	3	20
		%	0.0%	10.0%	75.0%	15.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	6	32	13	52
		%	1.9%	11.5%	61.5%	25.0%	100.0%
合計		n	15	101	243	79	438
		%	3.4%	23.1%	55.5%	18.0%	100.0%

「賃金」について、全体では 70%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「9 人以下」「10-19 人」でその割合を下回る。

３） キャリアップの機会(表 112)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
事業所職員数	9 人以下	n	3	22	67	30	122
		%	2.5%	18.0%	54.9%	24.6%	100.0%
	10-19 人	n	1	33	113	40	187
		%	.5%	17.6%	60.4%	21.4%	100.0%
	20-29 人	n	1	10	24	14	49
		%	2.0%	20.4%	49.0%	28.6%	100.0%
	30-39 人	n	0	4	6	7	17
		%	0.0%	23.5%	35.3%	41.2%	100.0%
	40-49 人	n	0	5	11	4	20
		%	0.0%	25.0%	55.0%	20.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	9	25	19	53
		%	0.0%	17.0%	47.2%	35.8%	100.0%
合計		n	5	83	246	114	448
		%	1.1%	18.5%	54.9%	25.4%	100.0%

「キャリアップの機会」について、全体では 80%以上で「取り組まれている」傾向にあるが、「9 人以下」「20-29 人」「30-39 人」「40-49 人」の規模でその割合を下回る。

４）労働時間・休日等労働条件(表 113)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
事業所職員数	9 人以下	n	3	18	61	39	121
		%	2.5%	14.9%	50.4%	32.2%	100.0%
	10-19 人	n	2	31	94	62	189
		%	1.1%	16.4%	49.7%	32.8%	100.0%
	20-29 人	n	2	9	24	14	49
		%	4.1%	18.4%	49.0%	28.6%	100.0%
	30-39 人	n	0	3	8	6	17
		%	0.0%	17.6%	47.1%	35.3%	100.0%
	40-49 人	n	0	4	14	2	20
		%	0.0%	20.0%	70.0%	10.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	4	27	22	53
		%	0.0%	7.5%	50.9%	41.5%	100.0%
合計		n	7	69	228	145	449
		%	1.6%	15.4%	50.8%	32.3%	100.0%

「労働時間・休日等労働条件」について、全体では 80%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「20-29 人」の規模でその割合を下回る。

５）勤務体制(表 114)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
事業所職員数	9 人以下	n	2	12	67	42	123
		%	1.6%	9.8%	54.5%	34.1%	100.0%
	10-19 人	n	1	19	101	69	190
		%	.5%	10.0%	53.2%	36.3%	100.0%
	20-29 人	n	1	7	25	16	49
		%	2.0%	14.3%	51.0%	32.7%	100.0%
	30-39 人	n	0	0	10	7	17
		%	0.0%	0.0%	58.8%	41.2%	100.0%
	40-49 人	n	0	3	15	2	20
		%	0.0%	15.0%	75.0%	10.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	3	33	17	53
		%	0.0%	5.7%	62.3%	32.1%	100.0%
合計		n	4	44	251	153	452
		%	.9%	9.7%	55.5%	33.8%	100.0%

「勤務体制」について、全体では 85%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「20-29 人」の規模でその割合を下回る。

６）人事評価・処遇の在り方(表 115)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
事業所職員数	9 人以下	n	1	33	69	19	122
		%	.8%	27.0%	56.6%	15.6%	100.0%
	10-19 人	n	3	42	95	47	187
		%	1.6%	22.5%	50.8%	25.1%	100.0%
	20-29 人	n	0	12	24	13	49
		%	0.0%	24.5%	49.0%	26.5%	100.0%
	30-39 人	n	0	3	7	6	16
		%	0.0%	18.8%	43.8%	37.5%	100.0%
	40-49 人	n	0	7	11	2	20
		%	0.0%	35.0%	55.0%	10.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	6	28	17	52
		%	1.9%	11.5%	53.8%	32.7%	100.0%
合計		n	5	103	234	104	446
		%	1.1%	23.1%	52.5%	23.3%	100.0%

「人事評価・処遇の在り方」について、全体では 75%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「9 人以下」「40-49 人」でその割合を下回る。

７）職場環境改善(表 116)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
事業所職員数	9 人以下	n	2	25	72	24	123
		%	1.6%	20.3%	58.5%	19.5%	100.0%
	10-19 人	n	1	36	104	47	188
		%	.5%	19.1%	55.3%	25.0%	100.0%
	20-29 人	n	1	9	26	13	49
		%	2.0%	18.4%	53.1%	26.5%	100.0%
	30-39 人	n	0	4	9	4	17
		%	0.0%	23.5%	52.9%	23.5%	100.0%
	40-49 人	n	0	5	12	3	20
		%	0.0%	25.0%	60.0%	15.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	8	33	13	54
		%	0.0%	14.8%	61.1%	24.1%	100.0%
合計		n	4	87	256	104	451
		%	.9%	19.3%	56.8%	23.1%	100.0%

「職場環境改善」について、全体的に見ると 75%以上で「取り組んでいる」傾向にあり、その割合を下回る規模はなかった。

８）職場の人間関係・コミュニケーション(表 117)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
事業所職員数	9 人以下	n	2	10	72	39	123
		%	1.6%	8.1%	58.5%	31.7%	100.0%
	10-19 人	n	0	25	98	66	189
		%	0.0%	13.2%	51.9%	34.9%	100.0%
	20-29 人	n	0	3	32	13	48
		%	0.0%	6.3%	66.7%	27.1%	100.0%
	30-39 人	n	0	3	11	3	17
		%	0.0%	17.6%	64.7%	17.6%	100.0%
	40-49 人	n	0	4	12	4	20
		%	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	5	35	14	54
		%	0.0%	9.3%	64.8%	25.9%	100.0%
合計		n	2	50	260	139	451
		%	.4%	11.1%	57.6%	30.8%	100.0%

「職場の人間関係・コミュニケーション」について、全体では 85%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「30-39 人」「40-49 人」の規模ではその割合を下回る。

９） 雇用の安定性(表 118)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
事業所職員数	9 人以下	n	3	13	76	29	121
		%	2.5%	10.7%	62.8%	24.0%	100.0%
	10-19 人	n	1	34	96	55	186
		%	.5%	18.3%	51.6%	29.6%	100.0%
	20-29 人	n	0	11	26	11	48
		%	0.0%	22.9%	54.2%	22.9%	100.0%
	30-39 人	n	0	3	6	8	17
		%	0.0%	17.6%	35.3%	47.1%	100.0%
	40-49 人	n	0	5	10	5	20
		%	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	5	31	16	52
		%	0.0%	9.6%	59.6%	30.8%	100.0%
合計		n	4	71	245	124	444
		%	.9%	16.0%	55.2%	27.9%	100.0%

「雇用の安定性」について、全体では 80%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「20-29 人」「40-49 人」の規模でその割合を下回る。

１０）福利厚生(表 119)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
事業所職員数	9 人以下	n	2	31	61	27	121
		%	1.7%	25.6%	50.4%	22.3%	100.0%
	10-19 人	n	5	41	103	38	187
		%	2.7%	21.9%	55.1%	20.3%	100.0%
	20-29 人	n	1	11	27	8	47
		%	2.1%	23.4%	57.4%	17.0%	100.0%
	30-39 人	n	0	2	9	6	17
		%	0.0%	11.8%	52.9%	35.3%	100.0%
	40-49 人	n	0	6	10	4	20
		%	0.0%	30.0%	50.0%	20.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	11	22	20	53
		%	0.0%	20.8%	41.5%	37.7%	100.0%
合計		n	8	102	232	103	445
		%	1.8%	22.9%	52.1%	23.1%	100.0%

「福利厚生」について、全体では 75%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「9 人以下」「20-29 人」「40-49 人」の規模でその割合を下回る。

１１）教育環境(表 120)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
事業所職員数	9 人以下	n	0	23	79	19	121
		%	0.0%	19.0%	65.3%	15.7%	100.0%
	10-19 人	n	2	34	112	40	188
		%	1.1%	18.1%	59.6%	21.3%	100.0%
	20-29 人	n	1	10	22	16	49
		%	2.0%	20.4%	44.9%	32.7%	100.0%
	30-39 人	n	0	2	9	6	17
		%	0.0%	11.8%	52.9%	35.3%	100.0%
	40-49 人	n	0	3	14	3	20
		%	0.0%	15.0%	70.0%	15.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	8	26	20	54
		%	0.0%	14.8%	48.1%	37.0%	100.0%
合計		n	3	80	262	104	449
		%	.7%	17.8%	58.4%	23.2%	100.0%

「教育環境」について、全体では 80%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「20-29 人」の規模でその割合を下回る。

１２）職員に対しての相談・助言体制(表 121)

			全く取り組んでいない	あまり取り組んでいない	どちらかというと取り組んでいる	積極的に取り組んでいる	合計
事業所職員数	9 人以下	n	1	12	82	27	122
		%	.8%	9.8%	67.2%	22.1%	100.0%
	10-19 人	n	0	27	116	46	189
		%	0.0%	14.3%	61.4%	24.3%	100.0%
	20-29 人	n	0	7	29	13	49
		%	0.0%	14.3%	59.2%	26.5%	100.0%
	30-39 人	n	0	3	12	2	17
		%	0.0%	17.6%	70.6%	11.8%	100.0%
	40-49 人	n	0	5	12	3	20
		%	0.0%	25.0%	60.0%	15.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	7	29	17	53
		%	0.0%	13.2%	54.7%	32.1%	100.0%
合計		n	1	61	280	108	450
		%	.2%	13.6%	62.2%	24.0%	100.0%

「職員に対しての相談・助言体制」について、全体では 85%以上で「取り組んでいる」傾向にあるが、「30-39 人」「40-49 人」の規模でその割合を下回る。

１５.事業所職員数と事業所の特徴

１）介護職員が意見を言える(表 122)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	2	7	69	47	125
		%	1.6%	5.6%	55.2%	37.6%	100.0%
	10-19 人	n	3	14	110	64	191
		%	1.6%	7.3%	57.6%	33.5%	100.0%
	20-29 人	n	0	3	32	15	50
		%	0.0%	6.0%	64.0%	30.0%	100.0%
	30-39 人	n	0	3	10	4	17
		%	0.0%	17.6%	58.8%	23.5%	100.0%
	40-49 人	n	0	5	13	2	20
		%	0.0%	25.0%	65.0%	10.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	10	27	16	54
		%	1.9%	18.5%	50.0%	29.6%	100.0%
合計		n	6	42	261	148	457
		%	1.3%	9.2%	57.1%	32.4%	100.0%

「介護職員が意見を言える」について、全体では 85%以上で「言える」傾向にあるが、「30-39 人」「40-49 人」「50 人以上」の規模ではその割合を下回る。

２）介護職員の考えが尊重されている(ボトム・アップ)(表 123)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	2	11	89	23	125
		%	1.6%	8.8%	71.2%	18.4%	100.0%
	10-19 人	n	3	32	119	37	191
		%	1.6%	16.8%	62.3%	19.4%	100.0%
	20-29 人	n	1	7	36	6	50
		%	2.0%	14.0%	72.0%	12.0%	100.0%
	30-39 人	n	0	4	9	3	16
		%	0.0%	25.0%	56.3%	18.8%	100.0%
	40-49 人	n	0	6	14	0	20
		%	0.0%	30.0%	70.0%	0.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	12	31	10	54
		%	1.9%	22.2%	57.4%	18.5%	100.0%
合計		n	7	72	298	79	456
		%	1.5%	15.8%	65.4%	17.3%	100.0%

「介護職員の考えが尊重されている(ボトム・アップ)」について、全体では 80%以上で「尊重されている」傾向にあるが、「30-39 人」「40-49 人」「50 人以上」でその割合を下回る。

３）介護職員を指導していくれる上司や先輩がいる(表 124)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	2	9	68	46	125
		%	1.6%	7.2%	54.4%	36.8%	100.0%
	10-19 人	n	1	23	113	54	191
		%	.5%	12.0%	59.2%	28.3%	100.0%
	20-29 人	n	0	9	29	12	50
		%	0.0%	18.0%	58.0%	24.0%	100.0%
	30-39 人	n	1	1	9	6	17
		%	5.9%	5.9%	52.9%	35.3%	100.0%
	40-49 人	n	0	6	10	4	20
		%	0.0%	30.0%	50.0%	20.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	7	25	21	54
		%	1.9%	13.0%	46.3%	38.9%	100.0%
合計		n	5	55	254	143	457
		%	1.1%	12.0%	55.6%	31.3%	100.0%

「介護職員を指導していくれる上司や先輩がいる」について、全体では 85%以上で「いる」傾向にあるが、「20-29 人」「40-49 人」の規模でその割合を下回る。

４）介護職員の仕事の悩みの相談に乗ってくれる上司や先輩がいる(表 125)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	2	15	70	38	125
		%	1.6%	12.0%	56.0%	30.4%	100.0%
	10-19 人	n	1	22	121	47	191
		%	.5%	11.5%	63.4%	24.6%	100.0%
	20-29 人	n	0	9	31	10	50
		%	0.0%	18.0%	62.0%	20.0%	100.0%
	30-39 人	n	1	1	13	2	17
		%	5.9%	5.9%	76.5%	11.8%	100.0%
	40-49 人	n	0	5	13	2	20
		%	0.0%	25.0%	65.0%	10.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	8	26	19	54
		%	1.9%	14.8%	48.1%	35.2%	100.0%
合計		n	5	60	274	118	457
		%	1.1%	13.1%	60.0%	25.8%	100.0%

「介護職員の仕事の悩みの相談に乗ってくれる上司や先輩がいる」について、全体では 85%以上で「いる」傾向にあるが、「20-29 人」「40-49 人」「50 人以上」の規模でその割合を下回る。

５）トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる(表 126)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	0	9	65	51	125
		%	0.0%	7.2%	52.0%	40.8%	100.0%
	10-19 人	n	0	14	98	77	189
		%	0.0%	7.4%	51.9%	40.7%	100.0%
	20-29 人	n	1	1	36	12	50
		%	2.0%	2.0%	72.0%	24.0%	100.0%
	30-39 人	n	1	1	8	7	17
		%	5.9%	5.9%	47.1%	41.2%	100.0%
	40-49 人	n	0	1	14	5	20
		%	0.0%	5.0%	70.0%	25.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	9	25	20	54
		%	0.0%	16.7%	46.3%	37.0%	100.0%
合計		n	2	35	246	172	455
		%	.4%	7.7%	54.1%	37.8%	100.0%

「トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる」について、全体では 90%以上で「対応してくれる」傾向にあるが、「30-39 人」「50 人以上」の規模でその割合を下回る。

６）子育てに配慮している(表 127)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	3	12	62	48	125
		%	2.4%	9.6%	49.6%	38.4%	100.0%
	10-19 人	n	5	11	85	90	191
		%	2.6%	5.8%	44.5%	47.1%	100.0%
	20-29 人	n	0	10	19	21	50
		%	0.0%	20.0%	38.0%	42.0%	100.0%
	30-39 人	n	0	3	4	10	17
		%	0.0%	17.6%	23.5%	58.8%	100.0%
	40-49 人	n	0	1	10	9	20
		%	0.0%	5.0%	50.0%	45.0%	100.0%
	50 人以上	n	2	1	17	34	54
		%	3.7%	1.9%	31.5%	63.0%	100.0%
合計		n	10	38	197	212	457
		%	2.2%	8.3%	43.1%	46.4%	100.0%

「子育てに配慮している」について、全体では 85%以上で「配慮している」傾向にあるが、「20-29 人」「30-39 人」の規模ではその割合を下回る。

７）勤務調整が柔軟にできる(表 128)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	4	12	63	46	125
		%	3.2%	9.6%	50.4%	36.8%	100.0%
	10-19 人	n	0	15	93	82	190
		%	0.0%	7.9%	48.9%	43.2%	100.0%
	20-29 人	n	1	13	16	20	50
		%	2.0%	26.0%	32.0%	40.0%	100.0%
	30-39 人	n	0	1	8	8	17
		%	0.0%	5.9%	47.1%	47.1%	100.0%
	40-49 人	n	0	5	8	7	20
		%	0.0%	25.0%	40.0%	35.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	6	21	27	54
		%	0.0%	11.1%	38.9%	50.0%	100.0%
合計		n	5	52	209	190	456
		%	1.1%	11.4%	45.8%	41.7%	100.0%

「勤務調整が柔軟にできる」について、全体では 85%以上で「できる」傾向にあるが、「20-29 人」「40-49 人」の規模ではその割合を下回る。

８）サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている(表 129)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	3	16	51	55	125
		%	2.4%	12.8%	40.8%	44.0%	100.0%
	10-19 人	n	7	34	71	79	191
		%	3.7%	17.8%	37.2%	41.4%	100.0%
	20-29 人	n	4	13	23	10	50
		%	8.0%	26.0%	46.0%	20.0%	100.0%
	30-39 人	n	1	0	6	10	17
		%	5.9%	.0%	35.3%	58.8%	100.0%
	40-49 人	n	0	5	6	9	20
		%	0.0%	25.0%	30.0%	45.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	7	26	20	54
		%	1.9%	13.0%	48.1%	37.0%	100.0%
合計		n	16	75	183	183	457
		%	3.5%	16.4%	40.0%	40.0%	100.0%

「サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている」について、全体では 80%以上で「守られている」傾向にあるが、「10-19 人」「20-29 人」「40-49 人」の規模でその割合を下回る。

９）残業や休日出勤、突然の呼び出しが無い(表 130)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	5	23	56	40	124
		%	4.0%	18.5%	45.2%	32.3%	100.0%
	10-19 人	n	6	39	84	63	192
		%	3.1%	20.3%	43.8%	32.8%	100.0%
	20-29 人	n	6	8	26	10	50
		%	12.0%	16.0%	52.0%	20.0%	100.0%
	30-39 人	n	1	2	10	4	17
		%	5.9%	11.8%	58.8%	23.5%	100.0%
	40-49 人	n	0	0	15	5	20
		%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	9	30	14	54
		%	1.9%	16.7%	55.6%	25.9%	100.0%
合計		n	19	81	221	136	457
		%	4.2%	17.7%	48.4%	29.8%	100.0%

「残業や休日出勤、突然の呼び出しが無い」について、全体では 75%以上で「ない」傾向にあるが、「20-29 人」の規模でその割合を下回る。

１０）休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている(表 131)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	4	18	44	56	122
		%	3.3%	14.8%	36.1%	45.9%	100.0%
	10-19 人	n	2	27	69	92	190
		%	1.1%	14.2%	36.3%	48.4%	100.0%
	20-29 人	n	3	8	22	16	49
		%	6.1%	16.3%	44.9%	32.7%	100.0%
	30-39 人	n	0	2	8	7	17
		%	0.0%	11.8%	47.1%	41.2%	100.0%
	40-49 人	n	0	4	4	12	20
		%	0.0%	20.0%	20.0%	60.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	7	20	27	54
		%	0.0%	13.0%	37.0%	50.0%	100.0%
合計		n	9	66	167	210	452
		%	2.0%	14.6%	36.9%	46.5%	100.0%

「休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている」について、全体では 80%以上で「確保されている」傾向にあるが、「20-29 人」の規模でその割合を下回る。

１１）介護職員への組織内での研修体制が整っている(表 132)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	3	25	57	40	125
		%	2.4%	20.0%	45.6%	32.0%	100.0%
	10-19 人	n	1	40	85	64	190
		%	.5%	21.1%	44.7%	33.7%	100.0%
	20-29 人	n	1	8	28	12	49
		%	2.0%	16.3%	57.1%	24.5%	100.0%
	30-39 人	n	0	0	7	10	17
		%	0.0%	0.0%	41.2%	58.8%	100.0%
	40-49 人	n	0	3	12	5	20
		%	0.0%	15.0%	60.0%	25.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	3	25	25	54
		%	1.9%	5.6%	46.3%	46.3%	100.0%
合計		n	6	79	214	156	455
		%	1.3%	17.4%	47.0%	34.3%	100.0%

「介護職員への組織内での研修体制が整っている」について、全体では 80%以上で「整っている」傾向にあるが、「9 人以下」「10-19 人」の規模でその割合を下回る。

１２）介護職員の外部研修参加の機会がある(表 133)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	2	14	65	44	125
		%	1.6%	11.2%	52.0%	35.2%	100.0%
	10-19 人	n	2	31	83	76	192
		%	1.0%	16.1%	43.2%	39.6%	100.0%
	20-29 人	n	1	5	25	18	49
		%	2.0%	10.2%	51.0%	36.7%	100.0%
	30-39 人	n	0	2	6	9	17
		%	0.0%	11.8%	35.3%	52.9%	100.0%
	40-49 人	n	0	5	10	5	20
		%	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	6	14	34	54
		%	0.0%	11.1%	25.9%	63.0%	100.0%
合計		n	5	63	203	186	457
		%	1.1%	13.8%	44.4%	40.7%	100.0%

「介護職員の外部研修参加の機会がある」について、全体では 85%以上で「ある」傾向にあるが、「10-19 人」「40-49 人」の規模でその割合を下回る。

１３）介護職員が資格取得を目指せる環境がある(表 134)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	1	16	65	43	125
		%	.8%	12.8%	52.0%	34.4%	100.0%
	10-19 人	n	0	20	97	74	191
		%	0.0%	10.5%	50.8%	38.7%	100.0%
	20-29 人	n	0	7	28	15	50
		%	0.0%	14.0%	56.0%	30.0%	100.0%
	30-39 人	n	0	0	10	7	17
		%	0.0%	0.0%	58.8%	41.2%	100.0%
	40-49 人	n	0	1	13	6	20
		%	0.0%	5.0%	65.0%	30.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	3	20	30	54
		%	1.9%	5.6%	37.0%	55.6%	100.0%
合計		n	2	47	233	175	457
		%	.4%	10.3%	51.0%	38.3%	100.0%

「介護職員が資格取得を目指せる環境がある」について、全体では 85%以上で「ある」傾向であり、その割合を下回る規模はなかった。

１４）現在の地位より上に上がる可能性がある(表 135)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	7	32	68	16	123
		%	5.7%	26.0%	55.3%	13.0%	100.0%
	10-19 人	n	15	40	88	48	191
		%	7.9%	20.9%	46.1%	25.1%	100.0%
	20-29 人	n	4	9	25	11	49
		%	8.2%	18.4%	51.0%	22.4%	100.0%
	30-39 人	n	1	4	7	5	17
		%	5.9%	23.5%	41.2%	29.4%	100.0%
	40-49 人	n	1	6	10	3	20
		%	5.0%	30.0%	50.0%	15.0%	100.0%
	50 人以上	n	3	10	18	23	54
		%	5.6%	18.5%	33.3%	42.6%	100.0%
合計		n	31	101	216	106	454
		%	6.8%	22.2%	47.6%	23.3%	100.0%

「現在の地位より上に上がる可能性がある」について、全体では 70%以上で「可能性がある」傾向にあるが、「9 人以下」「40-49 人」の規模ではその割合を下回る。

１５）介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある(表 136)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	4	29	69	23	125
		%	3.2%	23.2%	55.2%	18.4%	100.0%
	10-19 人	n	6	45	92	49	192
		%	3.1%	23.4%	47.9%	25.5%	100.0%
	20-29 人	n	2	14	24	10	50
		%	4.0%	28.0%	48.0%	20.0%	100.0%
	30-39 人	n	0	2	7	8	17
		%	0.0%	11.8%	41.2%	47.1%	100.0%
	40-49 人	n	1	7	11	1	20
		%	5.0%	35.0%	55.0%	5.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	10	24	19	54
		%	1.9%	18.5%	44.4%	35.2%	100.0%
合計		n	14	107	227	110	458
		%	3.1%	23.4%	49.6%	24.0%	100.0%

「介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある」について、全体では 70%以上で「ある」傾向にあるが「20-29 人」「40-49 人」の規模でその割合を下回る。

１６）少額でも定期昇給がある(表 137)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	16	18	50	38	122
		%	13.1%	14.8%	41.0%	31.1%	100.0%
	10-19 人	n	22	26	63	81	192
		%	11.5%	13.5%	32.8%	42.2%	100.0%
	20-29 人	n	4	10	20	16	50
		%	8.0%	20.0%	40.0%	32.0%	100.0%
	30-39 人	n	1	2	3	11	17
		%	5.9%	11.8%	17.6%	64.7%	100.0%
	40-49 人	n	1	2	6	11	20
		%	5.0%	10.0%	30.0%	55.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	3	10	40	53
		%	0.0%	5.7%	18.9%	75.5%	100.0%
合計		n	44	61	152	197	454
		%	9.7%	13.4%	33.5%	43.4%	100.0%

「少額でも定期昇給がある」について、全体では 75%以上で「ある」傾向にあるが、「9 人以下」「20-29 人」の規模でその割合を下回る。

１７）介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している(表 138)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	1	12	83	29	125
		%	.8%	9.6%	66.4%	23.2%	100.0%
	10-19 人	n	0	31	107	51	189
		%	0.0%	16.4%	56.6%	27.0%	100.0%
	20-29 人	n	0	9	32	9	50
		%	0.0%	18.0%	64.0%	18.0%	100.0%
	30-39 人	n	0	4	7	6	17
		%	0.0%	23.5%	41.2%	35.3%	100.0%
	40-49 人	n	0	4	14	2	20
		%	0.0%	20.0%	70.0%	10.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	9	34	10	54
		%	1.9%	16.7%	63.0%	18.5%	100.0%
合計		n	2	69	277	107	455
		%	.4%	15.2%	60.9%	23.5%	100.0%

「介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している」について、全体では 80%以上で「遂行している」傾向にあるが、「30-39 人」の規模ではその割合を下回る。

１８）介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている(表 139)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	2	20	79	23	124
		%	1.6%	16.1%	63.7%	18.5%	100.0%
	10-19 人	n	4	33	118	37	192
		%	2.1%	17.2%	61.5%	19.3%	100.0%
	20-29 人	n	0	8	32	10	50
		%	0.0%	16.0%	64.0%	20.0%	100.0%
	30-39 人	n	0	2	11	4	17
		%	0.0%	11.8%	64.7%	23.5%	100.0%
	40-49 人	n	0	4	14	2	20
		%	0.0%	20.0%	70.0%	10.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	9	35	10	54
		%	0.0%	16.7%	64.8%	18.5%	100.0%
合計		n	6	76	289	86	457
		%	1.3%	16.6%	63.2%	18.8%	100.0%

「介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている」について、全体的に見ると 80%以上で「成り立っている」傾向にあり、その割合を下回る法人はなかった。

１９）仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない(表 140)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	1	12	49	63	125
		%	.8%	9.6%	39.2%	50.4%	100.0%
	10-19 人	n	3	17	79	93	192
		%	1.6%	8.9%	41.1%	48.4%	100.0%
	20-29 人	n	2	5	18	25	50
		%	4.0%	10.0%	36.0%	50.0%	100.0%
	30-39 人	n	0	2	9	6	17
		%	0.0%	11.8%	52.9%	35.3%	100.0%
	40-49 人	n	0	3	8	9	20
		%	0.0%	15.0%	40.0%	45.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	6	22	25	54
		%	1.9%	11.1%	40.7%	46.3%	100.0%
合計		n	7	45	185	221	458
		%	1.5%	9.8%	40.4%	48.3%	100.0%

「仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない」について、全体的に見ると 85%以上で「ない」傾向にあり、その割合を下回る法人はなかった。

２０）意見を言いやすく、誰に対しても平等な組織である(表 141)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	2	14	76	33	125
		%	1.6%	11.2%	60.8%	26.4%	100.0%
	10-19 人	n	3	38	107	42	190
		%	1.6%	20.0%	56.3%	22.1%	100.0%
	20-29 人	n	2	4	35	9	50
		%	4.0%	8.0%	70.0%	18.0%	100.0%
	30-39 人	n	1	2	11	3	17
		%	5.9%	11.8%	64.7%	17.6%	100.0%
	40-49 人	n	0	7	11	2	20
		%	0.0%	35.0%	55.0%	10.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	10	34	9	54
		%	1.9%	18.5%	63.0%	16.7%	100.0%
合計		n	9	75	274	98	456
		%	2.0%	16.4%	60.1%	21.5%	100.0%

「意見を言いやすく、誰に対しても平等な組織である」について、全体では 80%以上で「平等である」傾向にあるが、「10-19 人」「40-49 人」「50 人以上」の規模でその割合を下回る。

２１）組織内の人間関係がよい(表 142)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	2	11	82	30	125
		%	1.6%	8.8%	65.6%	24.0%	100.0%
	10-19 人	n	3	30	127	32	192
		%	1.6%	15.6%	66.1%	16.7%	100.0%
	20-29 人	n	1	9	32	8	50
		%	2.0%	18.0%	64.0%	16.0%	100.0%
	30-39 人	n	1	3	10	3	17
		%	5.9%	17.6%	58.8%	17.6%	100.0%
	40-49 人	n	0	3	16	1	20
		%	0.0%	15.0%	80.0%	5.0%	100.0%
	50 人以上	n	2	9	35	8	54
		%	3.7%	16.7%	64.8%	14.8%	100.0%
合計		n	9	65	302	82	458
		%	2.0%	14.2%	65.9%	17.9%	100.0%

「組織内の人間関係がよい」について、全体では 80%以上で「よい」傾向にあるが、「30-39 人」「50 人以上」の規模でその割合を下回る。

２２）介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる(表 143)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	3	18	87	17	125
		%	2.4%	14.4%	69.6%	13.6%	100.0%
	10-19 人	n	4	54	118	15	191
		%	2.1%	28.3%	61.8%	7.9%	100.0%
	20-29 人	n	1	13	34	2	50
		%	2.0%	26.0%	68.0%	4.0%	100.0%
	30-39 人	n	2	2	9	4	17
		%	11.8%	11.8%	52.9%	23.5%	100.0%
	40-49 人	n	0	7	10	3	20
		%	0.0%	35.0%	50.0%	15.0%	100.0%
	50 人以上	n	2	11	31	10	54
		%	3.7%	20.4%	57.4%	18.5%	100.0%
合計		n	12	105	289	51	457
		%	2.6%	23.0%	63.2%	11.2%	100.0%

「介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる」について、全体では 70%以上で「できる」傾向にあるが、「10-19 人」「40-49 人」の規模でその割合を下回る。

２３）事業所には明確な理念がある(表 144)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	3	5	50	67	125
		%	2.4%	4.0%	40.0%	53.6%	100.0%
	10-19 人	n	2	13	63	114	192
		%	1.0%	6.8%	32.8%	59.4%	100.0%
	20-29 人	n	0	6	16	28	50
		%	0.0%	12.0%	32.0%	56.0%	100.0%
	30-39 人	n	0	0	5	12	17
		%	0.0%	0.0%	29.4%	70.6%	100.0%
	40-49 人	n	0	0	9	11	20
		%	0.0%	0.0%	45.0%	55.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	4	12	37	54
		%	1.9%	7.4%	22.2%	68.5%	100.0%
合計		n	6	28	155	269	458
		%	1.3%	6.1%	33.8%	58.7%	100.0%

「事業所には明確な理念がある」について、全体では 90%以上で「ある」傾向にあるが、「20-29 人」の規模でその割合を下回る。

２４）共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している(表 145)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	2	18	65	40	125
		%	1.6%	14.4%	52.0%	32.0%	100.0%
	10-19 人	n	3	32	108	47	190
		%	1.6%	16.8%	56.8%	24.7%	100.0%
	20-29 人	n	0	11	29	9	49
		%	0.0%	22.4%	59.2%	18.4%	100.0%
	30-39 人	n	0	4	9	4	17
		%	0.0%	23.5%	52.9%	23.5%	100.0%
	40-49 人	n	0	5	12	3	20
		%	0.0%	25.0%	60.0%	15.0%	100.0%
	50 人以上	n	2	12	30	10	54
		%	3.7%	22.2%	55.6%	18.5%	100.0%
合計		n	7	82	253	113	455
		%	1.5%	18.0%	55.6%	24.8%	100.0%

「共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している」について、全体では 80%以上で「している」傾向にあるが、「20-29 人」「30-39 人」「40-49 人」「50 人以上」でその割合を下回る。

１６.事業所職員数と事業所の取り組み

１）資質の向上に継続的に努めている(表 146)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	1	10	73	39	123
		%	.8%	8.1%	59.3%	31.7%	100.0%
	10-19 人	n	0	14	111	66	191
		%	0.0%	7.3%	58.1%	34.6%	100.0%
	20-29 人	n	1	1	33	14	49
		%	2.0%	2.0%	67.3%	28.6%	100.0%
	30-39 人	n	0	0	11	5	16
		%	0.0%	0.0%	68.8%	31.3%	100.0%
	40-49 人	n	0	3	14	3	20
		%	0.0%	15.0%	70.0%	15.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	3	28	22	54
		%	1.9%	5.6%	51.9%	40.7%	100.0%
合計		n	3	31	270	149	453
		%	.7%	6.8%	59.6%	32.9%	100.0%

「資質の向上に継続的に努めている」について、全体では 90%以上で「努めている」傾向にあるが、「40-49 人」の規模でその割合を下回る。

２）事業運営に必要な最新の情報を、収集している(表 147)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	1	18	70	34	123
		%	.8%	14.6%	56.9%	27.6%	100.0%
	10-19 人	n	0	27	116	47	190
		%	0.0%	14.2%	61.1%	24.7%	100.0%
	20-29 人	n	0	4	36	9	49
		%	0.0%	8.2%	73.5%	18.4%	100.0%
	30-39 人	n	0	2	8	7	17
		%	0.0%	11.8%	47.1%	41.2%	100.0%
	40-49 人	n	0	3	12	5	20
		%	0.0%	15.0%	60.0%	25.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	4	25	24	54
		%	1.9%	7.4%	46.3%	44.4%	100.0%
合計		n	2	58	267	126	453
		%	.4%	12.8%	58.9%	27.8%	100.0%

「事業運営に必要な最新の情報を、収集している」について、全体では 85%以上で「している」傾向にあるが、「9 人以下」の規模でその割合を下回る。

３）事業所のサービスを向上させる方策をとっている(表 148)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	2	14	77	28	121
		%	1.7%	11.6%	63.6%	23.1%	100.0%
	10-19 人	n	1	19	122	48	190
		%	.5%	10.0%	64.2%	25.3%	100.0%
	20-29 人	n	1	4	32	12	49
		%	2.0%	8.2%	65.3%	24.5%	100.0%
	30-39 人	n	0	3	8	6	17
		%	0.0%	17.6%	47.1%	35.3%	100.0%
	40-49 人	n	0	4	15	1	20
		%	0.0%	20.0%	75.0%	5.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	6	28	20	54
		%	0.0%	11.1%	51.9%	37.0%	100.0%
合計		n	4	50	282	115	451
		%	.9%	11.1%	62.5%	25.5%	100.0%

「事業所のサービスを向上させる方策をとっている」について、全体では 85%以上で「とっている」傾向にあるが、「30-39 人」「40-49 人」の規模でその割合を下回る。

４）会議では、全ての職員が発言しやすいよう、配慮している(表 149)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	1	8	75	38	122
		%	.8%	6.6%	61.5%	31.1%	100.0%
	10-19 人	n	3	20	112	55	190
		%	1.6%	10.5%	58.9%	28.9%	100.0%
	20-29 人	n	0	8	34	7	49
		%	0.0%	16.3%	69.4%	14.3%	100.0%
	30-39 人	n	0	2	9	6	17
		%	0.0%	11.8%	52.9%	35.3%	100.0%
	40-49 人	n	0	7	10	3	20
		%	0.0%	35.0%	50.0%	15.0%	100.0%
	50 人以上	n	2	8	27	17	54
		%	3.7%	14.8%	50.0%	31.5%	100.0%
合計		n	6	53	267	126	452
		%	1.3%	11.7%	59.1%	27.9%	100.0%

「会議では、全ての職員が発言しやすいよう、配慮している」について、全体では 85%以上で「配慮している」傾向にあるが、「20-29 人」「40-49 人」「50 人以上」の規模でその割合を下回っている。

５）職員の意見や提案を、事業に反映できる方法を定め実行している(表 150)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	3	18	76	26	123
		%	2.4%	14.6%	61.8%	21.1%	100.0%
	10-19 人	n	3	30	116	43	192
		%	1.6%	15.6%	60.4%	22.4%	100.0%
	20-29 人	n	1	11	31	6	49
		%	2.0%	22.4%	63.3%	12.2%	100.0%
	30-39 人	n	0	3	12	2	17
		%	0.0%	17.6%	70.6%	11.8%	100.0%
	40-49 人	n	0	7	13	0	20
		%	0.0%	35.0%	65.0%	0.0%	100.0%
	50 人以上	n	2	8	29	15	54
		%	3.7%	14.8%	53.7%	27.8%	100.0%
合計		n	9	77	277	92	455
		%	2.0%	16.9%	60.9%	20.2%	100.0%

「職員の意見や提案を、事業に反映できる方法を定め実行している」について、全体では 80%以上で「実行している」傾向にあるが、「20-29 人」「40-49 人」の規模でその割合を下回る。

６）職員の責任感や達成動機を高める働きかけを行っている(表 151)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	1	20	84	18	123
		%	.8%	16.3%	68.3%	14.6%	100.0%
	10-19 人	n	3	38	114	37	192
		%	1.6%	19.8%	59.4%	19.3%	100.0%
	20-29 人	n	1	14	28	5	48
		%	2.1%	29.2%	58.3%	10.4%	100.0%
	30-39 人	n	0	5	10	2	17
		%	0.0%	29.4%	58.8%	11.8%	100.0%
	40-49 人	n	0	5	14	0	19
		%	0.0%	26.3%	73.7%	0.0%	100.0%
	50 人以上	n	2	6	35	11	54
		%	3.7%	11.1%	64.8%	20.4%	100.0%
合計		n	7	88	285	73	453
		%	1.5%	19.4%	62.9%	16.1%	100.0%

「職員の責任感や達成動機を高める働きかけを行っている」について、全体では 75%以上で「行っている」傾向にあるが、「20-29 人」「30-39 人」「40-49 人」でその割合を下回る。

７）職員に対し、常に利用者の状態やニーズの変化を把握するよう、指導・助言を行っている(表 152)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	0	10	70	43	123
		%	0.0%	8.1%	56.9%	35.0%	100.0%
	10-19 人	n	0	15	106	69	190
		%	0.0%	7.9%	55.8%	36.3%	100.0%
	20-29 人	n	0	2	37	10	49
		%	0.0%	4.1%	75.5%	20.4%	100.0%
	30-39 人	n	0	1	10	6	17
		%	0.0%	5.9%	58.8%	35.3%	100.0%
	40-49 人	n	0	1	14	5	20
		%	0.0%	5.0%	70.0%	25.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	7	28	19	54
		%	0.0%	13.0%	51.9%	35.2%	100.0%
合計		n	0	36	265	152	453
		%	0.0%	7.9%	58.5%	33.6%	100.0%

「職員に対し、常に利用者の状態やニーズの変化を把握するよう、指導・助言を行っている」について、全体では 90%以上で「行っている」傾向にあるが、「50 人以上」の規模ではその割合を下回る。

８）職員に対し、業務遂行上必要な情報の提供を行い、情報の共有化に努めている(表 153)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	0	4	70	49	123
		%	0.0%	3.3%	56.9%	39.8%	100.0%
	10-19 人	n	0	5	107	79	191
		%	0.0%	2.6%	56.0%	41.4%	100.0%
	20-29 人	n	0	2	29	17	48
		%	0.0%	4.2%	60.4%	35.4%	100.0%
	30-39 人	n	0	2	8	7	17
		%	0.0%	11.8%	47.1%	41.2%	100.0%
	40-49 人	n	0	0	15	5	20
		%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	4	29	21	54
		%	0.0%	7.4%	53.7%	38.9%	100.0%
合計		n	0	17	258	178	453
		%	0.0%	3.8%	57.0%	39.3%	100.0%

「職員に対し、業務遂行上必要な情報の提供を行い、情報の共有化に努めている」について、全体では「努めている」傾向が 95%以上であるが、「30-39 人」「50 人以上」の規模でその割合を下回る。

９）現場に任せきりにせず、きちんと責任ある対応をとっている(表 154)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	1	6	74	42	123
		%	.8%	4.9%	60.2%	34.1%	100.0%
	10-19 人	n	2	17	102	69	190
		%	1.1%	8.9%	53.7%	36.3%	100.0%
	20-29 人	n	0	3	35	10	48
		%	0.0%	6.3%	72.9%	20.8%	100.0%
	30-39 人	n	0	1	9	7	17
		%	0.0%	5.9%	52.9%	41.2%	100.0%
	40-49 人	n	0	3	13	4	20
		%	0.0%	15.0%	65.0%	20.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	7	32	14	54
		%	1.9%	13.0%	59.3%	25.9%	100.0%
合計		n	4	37	265	146	452
		%	.9%	8.2%	58.6%	32.3%	100.0%

「現場に任せきりにせず、きちんと責任ある対応をとっている」について、全体では 90%以上で「対応をとっている」傾向にあるが、「40-49 人」「50 人以上」の規模でその割合を下回る。

１０）指示・方針に一貫性がある(表 155)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	2	8	81	31	122
		%	1.6%	6.6%	66.4%	25.4%	100.0%
	10-19 人	n	2	21	112	56	191
		%	1.0%	11.0%	58.6%	29.3%	100.0%
	20-29 人	n	1	13	27	8	49
		%	2.0%	26.5%	55.1%	16.3%	100.0%
	30-39 人	n	0	2	12	3	17
		%	0.0%	11.8%	70.6%	17.6%	100.0%
	40-49 人	n	0	2	14	4	20
		%	0.0%	10.0%	70.0%	20.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	5	35	13	54
		%	1.9%	9.3%	64.8%	24.1%	100.0%
合計		n	6	51	281	115	453
		%	1.3%	11.3%	62.0%	25.4%	100.0%

「指示・方針に一貫性がある」について、全体では 85%以上で「ある」傾向にあるが、「20-29 人」の規模でその割合を下回る。

１１）的確な判断力がある(表 156)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	2	16	83	20	121
		%	1.7%	13.2%	68.6%	16.5%	100.0%
	10-19 人	n	1	25	131	34	191
		%	.5%	13.1%	68.6%	17.8%	100.0%
	20-29 人	n	0	10	30	8	48
		%	0.0%	20.8%	62.5%	16.7%	100.0%
	30-39 人	n	0	4	9	4	17
		%	0.0%	23.5%	52.9%	23.5%	100.0%
	40-49 人	n	0	2	13	4	19
		%	0.0%	10.5%	68.4%	21.1%	100.0%
	50 人以上	n	1	9	33	11	54
		%	1.9%	16.7%	61.1%	20.4%	100.0%
合計		n	4	66	299	81	450
		%	.9%	14.7%	66.4%	18.0%	100.0%

「的確な判断力がある」について、全体では 80%以上で「ある」傾向にあるが、「20-29 人」「30-39 人」の規模でその割合を下回る。

１２）尋ねられたことに対して、きちんと理由を説明できる(表 157)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	1	10	78	32	121
		%	.8%	8.3%	64.5%	26.4%	100.0%
	10-19 人	n	1	17	118	56	192
		%	.5%	8.9%	61.5%	29.2%	100.0%
	20-29 人	n	0	4	32	12	48
		%	0.0%	8.3%	66.7%	25.0%	100.0%
	30-39 人	n	0	4	8	5	17
		%	0.0%	23.5%	47.1%	29.4%	100.0%
	40-49 人	n	0	2	14	4	20
		%	0.0%	10.0%	70.0%	20.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	5	35	13	54
		%	1.9%	9.3%	64.8%	24.1%	100.0%
合計		n	3	42	285	122	452
		%	.7%	9.3%	63.1%	27.0%	100.0%

「尋ねられたことに対して、きちんと理由を説明できる」について、全体では 90%以上で「できる」傾向にあるが、「30-39 人」「50 人以上」の規模でその割合を下回る。

１３）業務改善が必要な場合、必要な方策をとり、現状を改善できる(表 158)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	1	13	84	25	123
		%	.8%	10.6%	68.3%	20.3%	100.0%
	10-19 人	n	0	26	116	48	190
		%	0.0%	13.7%	61.1%	25.3%	100.0%
	20-29 人	n	0	4	31	13	48
		%	0.0%	8.3%	64.6%	27.1%	100.0%
	30-39 人	n	0	2	10	5	17
		%	0.0%	11.8%	58.8%	29.4%	100.0%
	40-49 人	n	0	3	15	2	20
		%	0.0%	15.0%	75.0%	10.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	10	27	17	54
		%	0.0%	18.5%	50.0%	31.5%	100.0%
合計		n	1	58	283	110	452
		%	.2%	12.8%	62.6%	24.3%	100.0%

「業務改善が必要な場合、必要な方策をとり、現状を改善できる」について、全体では 85%以上で「改善できる」傾向にあるが、「50 人以上」の規模でその割合を下回る。

１４）困難なことほど、早期に方針を決定している(表 159)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	1	22	73	27	123
		%	.8%	17.9%	59.3%	22.0%	100.0%
	10-19 人	n	0	33	113	45	191
		%	0.0%	17.3%	59.2%	23.6%	100.0%
	20-29 人	n	0	10	30	9	49
		%	0.0%	20.4%	61.2%	18.4%	100.0%
	30-39 人	n	1	4	5	7	17
		%	5.9%	23.5%	29.4%	41.2%	100.0%
	40-49 人	n	0	6	11	3	20
		%	0.0%	30.0%	55.0%	15.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	9	31	14	54
		%	0.0%	16.7%	57.4%	25.9%	100.0%
合計		n	2	84	263	105	454
		%	.4%	18.5%	57.9%	23.1%	100.0%

「困難なことほど、早期に方針を決定している」について、全体では 80%以上で「決定している」傾向にあるが、「20-29 人」「30-39 人」「40-49 人」の規模でその割合を下回る。

１５）わからないことを正直にわからないと認める(表 160)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	1	6	76	38	121
		%	.8%	5.0%	62.8%	31.4%	100.0%
	10-19 人	n	0	18	103	71	192
		%	0.0%	9.4%	53.6%	37.0%	100.0%
	20-29 人	n	1	3	35	10	49
		%	2.0%	6.1%	71.4%	20.4%	100.0%
	30-39 人	n	1	4	5	7	17
		%	5.9%	23.5%	29.4%	41.2%	100.0%
	40-49 人	n	0	2	13	5	20
		%	0.0%	10.0%	65.0%	25.0%	100.0%
	50 人以上	n	1	6	29	18	54
		%	1.9%	11.1%	53.7%	33.3%	100.0%
合計		n	4	39	261	149	453
		%	.9%	8.6%	57.6%	32.9%	100.0%

「わからないことを正直にわからないと認める」について、全体では 85%以上で「認める」傾向にあるが、

「30-39 人」の規模でその割合を下回る。

１６）口頭だけではなく、文書で説明している(表 161)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	合計
事業所職員数	9 人以下	n	3	23	69	28	123
		%	2.4%	18.7%	56.1%	22.8%	100.0%
	10-19 人	n	0	33	115	43	191
		%	0.0%	17.3%	60.2%	22.5%	100.0%
	20-29 人	n	0	11	31	7	49
		%	0.0%	22.4%	63.3%	14.3%	100.0%
	30-39 人	n	0	4	8	5	17
		%	0.0%	23.5%	47.1%	29.4%	100.0%
	40-49 人	n	0	3	13	4	20
		%	0.0%	15.0%	65.0%	20.0%	100.0%
	50 人以上	n	0	9	26	19	54
		%	0.0%	16.7%	48.1%	35.2%	100.0%
合計		n	3	83	262	106	454
		%	.7%	18.3%	57.7%	23.3%	100.0%

「口頭だけではなく、文書で説明している」について、全体では 80%以上で「している」傾向にあるが、「9 人以下」「20-29 人」「30-39 人」の規模でその割合を下回る。

１７．総括マトリクス

※1.（マトリクス）法人種別と介護職定着のための方策（その他を除く）

※それぞれ全体での取り組み割合を下回る法人に× ※取り組み割合の高い順	全体の取り組み割合	民間企業	社会福祉協議会	社協以外の社会福祉法人	医療法人	NPO 法人	社団・財団法人	協同組合	地方自治体	全体の取り組み割合より低い法人種別数
(5)勤務体制	85%					×			×	2
(8)職場のコミュニケーション	85%				×	×				2
(12)職員に対する相談助言体制	85%			×						1
(1)職務内容の検討	80%		×			×		×		3
(3)キャリアアップの機会	80%		×		×	×		×	×	5
(4) 労働時間・休日等労働条件	80%				×	×			×	3
(9)雇用の安定性	80%				×	×				2
(11)教育環境	80%		×			×				2
(6)人事評価・処遇のあり方	75%		×			×		×		3
(7)職場環境改善	75%									0
(10)福利厚生	75%	×			×	×				3
(2)賃金	70%		×			×		×		3
全体の取り組み割合より低い取り組み数		1	5	1	5	10	0	4	3	

法人種別間で介護職員定着のための方策の実施状況を見ると、その他を除く法人種別すべてで 70%以上取り組まれている状況である。法人種別間での方策ごとの実施状況を比較すると、他法人に比べ「NPO 法人」、「社会福祉協議会」、「医療法人」で取り組み割合が低い傾向であった。また、取り組み方策では「賃金」への取り組み割合が最も低く、「勤務体制」「職場のコミュニケーション」「職員に対する相談助言体制」への取り組み割合が高かった。法人種別全体での取り組み割合よりも低い法人が最も多かった方策は、「キャリアアップの機会」であった。

※2(マトリクス)法人種別と事業所の特徴(その他を除く)

※それぞれ全体での取り組み割合を下回る法人に× ※取り組み割合の高い順	全体の取り組み割合	民間企業	社会福祉協議会	社協以外の社会福祉法人	医療法人	NPO 法人	社団・財団法人	協同組合	地方自治体	全体の取り組み割合より低い法人種別数
(5)トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる	90%				×	×				2
(23)事業所には明確な理念がある	90%	×			×	×				3
(1)介護職員が意見を言える	85%				×	×		×		3
(3)介護職員を指導してくれる上司や先輩がいる	85%				×	×		×		3
(4)介護職員の仕事の悩みの相談に乗ってくれる上司や先輩がいる	85%		×	×	×	×				4
(6)子育てへの配慮	85%	×				×				2
(7)勤務調整が柔軟にできる	85%			×	×	×				3
(13)介護職員が資格取得を目指せる環境がある	85%					×			×	2
(19)仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない	85%	×				×				2
(2)介護職員の意見が尊重されている	80%		×		×	×		×		4
(8)サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている	80%			×			×			2
(10)休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている	80%	×				×	×			3
(11)介護職員への組織内での研修体制が整っている	80%	×			×	×	×	×		5
(17)介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している	80%	×				×				2
(18)介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている	80%	×			×	×		×	×	5
(20)意見を言いやすく、誰に対しても平等な組織である	80%		×			×				2
(21)組織内の人間関係がよい	80%				×	×				2
(24)共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している	80%		×		×	×				3
(9)残業や休日出勤、突然の呼び出しが無い	75%					×	×			2

(16)小額でも定期昇給がある	75%	×				×			×	3
(14)現在の地位より上に上がる可能性がある	70%	×			×	×		×	×	5
(15)介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある	70%		×			×			×	3
(22)介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる	70%				×	×			×	3
全体の取り組み割合より低い取り組み数		9	5	3	13	23	4	6	7	

法人種別間で介護職員定着に資すると考えられる事業所の特徴を見ると、全体で 70%以上がその特徴を有していると回答していた。法人種別間で事業所の特徴を比較すると、他法人に比べ「NPO 法人」、「医療法人」でその特徴を有する割合が低い傾向であった。また、事業所の特徴では「現在の地位より上に上がる可能性がある」「介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある」「介護職員はそれぞれ与えられた任務について、自分で行動し、決定することができる」という特徴を有する割合が低く、「トラブル処理は上司や先輩が処理してくれる」「事業所には明確な理念がある」の特徴を有する割合は高かった。法人種別全体で、特徴の割合を下回る法人数が多かった特徴は「介護職員への組織内での研修体制が整っている」「介護職員間で役職や先輩後輩など上下関係が成り立っている」「現在の地位より上に上がる可能性がある」であった。

※3(マトリクス)法人種別と事業所の取り組み(その他を除く)

※それぞれ全体での取り組み割合を下回る法人に× ※取り組み割合の高い順	全体の取り組み割合	民間企業	社会福祉協議会	社協以外の社会福祉法人	医療法人	NPO 法人	社団・財団法人	協同組合	地方自治体	全体の取り組み割合より低い法人種別数
(8)職員に対し、業務遂行上必要な情報の提供を行い、情報の共有化に努めている	95%		×		×	×				3
(1)資質の向上に継続的に努めている	90%	×				×				2
(7)職員に対し、常に利用者の状態やニーズの変化を把握するよう、指導・助言を行っている	90%		×		×	×				3
(9)現場に任せきりにせず、きちんと責任ある対応をとっている	90%		×		×	×				3
(12)尋ねられたことに対して、きちんと理由を説明できる	90%			×	×	×				3
(15)わからないことを正直にわからないと認める	90%				×	×				2
(2)事業運営に必要な最新の情報を、収集している	85%	×	×			×				3
(3)事業所のサービスを向上させる方策をとっている	85%		×			×				2
(4)会議では、全ての職員が発言しやすいよう、配慮している	85%				×	×		×		3
(10)指示・方針に一貫性がある	85%		×		×	×				3
(13)業務改善が必要な場合、必要な方策をとり、現状を改善できる	85%				×	×				2
(5)職員の意見や提案を、事業に反映できる方法を定め実行している	80%	×	×			×	×	×		5
(11)的確な判断力がある	80%				×	×				2
(14)困難なことほど、早期に方針を決定している	80%			×	×	×		×		4
(16)口頭だけではなく、文書で説明している	80%		×				×	×		3
(6)職員の責任感や達成動機を高める働きかけを行っている	75%		×			×				2
全体の取り組み割合より低い取り組み数		3	9	2	10	15	2	4	0	

法人種別間で介護職員定着に資すると考えられる事業所の取り組みを見ると、全体で 75%以上がその取り組みを実施していると回答していた。法人種別間で事業所の取り組み内容を比較すると、他法人に比べ「NPO 法人」、「医療法人」でその取り組みの割合が低い傾向であった。また、事業所の取り組み内容では「職員の責任感や達成動機を高める働きかけを行っている」という取り組みの割合が低く、「職員に対し、業務遂行上必要な情報提供を行い、情報の共有化に努めている」という取り組みの割合は高かった。最も取り組み割合を下回る法人数が多かった内容は、「職員の意見や提案を、事業に反映できる方法を定め実行している」であった。

※4.（マトリクス）事業種別と介護職員定着の方策（その他を除く）

※それぞれ全体での取り組み割合を下回る事業種別に× ※取り組み割合の高い順	全体の取り組み割合	訪問介護	通所介護	通所リハ	小規模多機能型居宅介護	認知症対応型共同生活介護	地域密着型介護老人福祉施設	介護老人福祉施設	介護老人保健施設	全体の取り組み割合より低い法人種別数
(5)勤務体制	85%				×					1
(8)職場の人間関係・コミュニケーション	85%			×		×		×		3
(12)職員に対しての相談・助言体制	85%			×		×	×	×	×	5
(1)職務内容の検討	80%						×		×	2
(3)キャリアップの機会	80%	×	×	×			×	×		5
(4)労働時間・休日等労働条件	80%					×	×			2
(9)雇用の安定性	80%					×	×			2
(11)教育環境	80%		×	×			×	×		4
(6)人事評価・処遇の在り方	75%	×		×			×			3
(7)職場環境改善	75%						×			1
(10)福利厚生	75%					×				1
(2)賃金	70%		×			×				2
全体の取り組み割合より低い取り組み数		2	3	5	1	6	8	4	2	

事業種別間で介護職員定着のための方策の実施状況を見ると、その他を除く種別すべてで 70%以上取り組まれている状況である。事業種別間での方策ごとの実施状況を比較すると、「地域密着型介護老人福祉施設」、「認知症対応型共同生活介護」、「通所リハビリテーション」で取り組み割合が低い傾向であった。事業種別全体での取り組み割合よりも低い事業種別が最も多かった方策は、「職員に対しての相談・助言体制」「キャリアアップの機会」であった。

※5(マトリクス)事業種別と事業所の特徴(その他を除く)

※それぞれ全体での取り組み割合を下回る事業種別に× ※取り組み割合の高い順	全体の取り組み割合	訪問介護	通所介護	通所リハ	小規模多機能型居宅介護	認知症対応型共同生活介護	地域密着型介護老人福祉施設	介護老人福祉施設	介護老人保健施設	全体の取り組み割合より低い法人種別数
(1)介護職員が意見を言える	90%							×	×	2
(5) トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる	90%					×	×	×	×	4
(6)子育てに配慮している	90%	×				×	×			3
(13)介護職員が資格取得を目指せる環境がある	90%	×	×	×					×	4
(23)事業所には明確な理念がある	90%	×							×	2
(3)介護職員を指導していくれる上司や先輩がいる	85%						×	×		2
(4)介護職員の仕事の悩みの相談に乗ってくれる上司や先輩がいる	85%					×	×		×	3
(7)勤務調整が柔軟にできる	85%						×	×		2
(12)介護職員の外部研修参加の機会がある	85%		×	×					×	3
(19) 仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない	85%				×			×		2
(2)介護職員の考えが尊重されている(ボトム・アップ)	80%			×			×	×	×	4
(8)サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている	80%		×	×	×		×	×		5
(10)休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている	80%			×	×	×	×			4
(11)介護職員への組織内での研修体制が整っている	80%	×	×	×						3
(17)介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している	80%						×		×	2
(18)介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている	80%			×		×				2
(20)意見を言いやすく、誰に対しても平等な組織である	80%			×		×		×		3
(21) 組織内の人間関係がよい	80%							×	×	2
(24) 共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している	80%		×					×	×	3

(9)残業や休日出勤、突然の呼び出しが無い	75%	×			×	×	×			4
(16)小額でも定期昇給がある	75%	×		×		×	×			4
(14)現在の地位より上に上がる可能性がある	70%	×		×		×				3
(15)介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある	70%	×		×						2
(22) 介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる	70%							×	×	2
全体の取り組み割合より低い取り組み数		5	4	10	4	6	7	8	6	

事業種別間で介護職員定着に資すると考えられる事業所の特徴を見ると、全体で 70%以上がその特徴を有していると回答していた。事業種別間で事業所の特徴を比較すると、他事業に比べ「通所リハビリテーション」、「地域密着型介護老人福祉施設」、「介護老人福祉施設」でその特徴を有する割合が低い傾向であった。事業種別全体で、特徴の割合を下回る事業種数が多かった特徴は「サービス残業が無く、定められた勤務時間が守られている」であった。

※6(マトリクス)事業種別と事業所の取り組み(その他を除く)

※それぞれ全体での取り組み割合を下回る事業種別に× ※取り組み割合の高い順	全体の取り組み割合	訪問介護	通所介護	通所リハ	小規模多機能型居宅介護	認知症対応型共同生活介護	地域密着型介護老人福祉施設	介護老人福祉施設	介護老人保健施設	全体の取り組み割合より低い法人種別数
(8) 職員に対し、業務遂行上必要な情報の提供を行い、情報の共有化に努めている	95%						×	×		2
(1) 資質の向上に継続的に努めている	90%	×						×		2
(7) 職員に対し、常に利用者の状態やニーズの変化を把握するよう、指導・助言を行っている	90%						×		×	2
(9) 現場に任せきりにせず、きちんと責任ある対応をとっている	90%			×			×	×	×	4
(12) 尋ねられたことに対して、きちんと理由を説明できる	90%					×	×	×	×	4
(15) わからないことを正直にわからないと認める	90%					×	×	×	×	4
(2) 事業運営に必要な最新の情報を、収集している	85%					×		×		2
(3) 事業所のサービスを向上させる方策をとっている	85%	×					×	×		2
(4) 会議では、全ての職員が発言しやすいよう、配慮している	85%			×				×		2
(10) 指示・方針に一貫性がある	85%						×	×		2
(13) 業務改善が必要な場合、必要な方策をとり、現状を改善できる	85%	×					×	×		2
(5) 職員の意見や提案を、事業に反映できる方法を定め実行している	80%					×		×		2
(11) 的確な判断力がある	80%						×			1
(14) 困難なことほど、早期に方針を決定している	80%	×					×	×		3
(16) 口頭だけではなく、文書で説明している	80%		×	×		×				3
(6) 職員の責任感や達成動機を高める働きかけを行っている	75%		×							1
全体の取り組み割合より低い取り組み数		4	2	3	0	5	10	12	4	

事業種別間で介護職員定着に資すると考えられる事業所の取り組みを見ると、全体で 75%以上がその取り組みを実施していると回答していた。事業種別間で事業所の取り組み内容を比較すると、他事業に比べ「介護老人福祉施設」、「地域密着型介護老人福祉施設」でその取り組みの割合が低い傾向であった。最も取り組み割合を下回る事業種数が多かった内容は、「現場に任せきりにせず、きちんと責任ある対応をとっている」「尋ねられたことに対して、きちんと理由を説明できる」「わからないことを正直にわからないと認める」であった。

※7(マトリクス)事業所職員数と職員定着の方策

※それぞれ全体での取り組み割合を下回る事業種別に× ※取り組み割合の高い順	全体の取り組み割合	9 人以下	10-19 人	20-29 人	30-39 人	40-49 人	50 人以上	全体の取り組み割合より低い法人種別数
(5) 勤務体制	85%			×		×		2
(8) 職場の人間関係・コミュニケーション	85%				×	×		2
(12) 職員に対しての相談・助言体制	85%			×		×		2
(1) 職務内容の検討	80%			×	×			2
(3) キャリアップの機会	80%	×		×	×	×		4
(4) 労働時間・休日等労働条件	80%			×		×		2
(9) 雇用の安定性	80%			×		×		2
(11)教育環境	80%			×				1
(6) 人事評価・処遇の在り方	75%	×				×		2
(7) 職場環境改善	75%					×		1
(10)福利厚生	75%	×				×		2
(2)賃金	70%	×	×					2
全体の取り組み割合より低い取り組み数		4	1	7	3	9	0	

事業所職員数区分間で介護職員定着のための方策の実施状況を見ると、その他を除く種別すべてで 70%以上取り組まれている状況である。事業所職員数区分間での方策ごとの実施状況を比較すると、「20-29 人」「40-49 人」で取り組み割合が低い傾向であった。事業所職員数全体での取り組み割合よりも低い事業所職員数区分が最も多かった方策は、「キャリアアップの機会」であった。

※8(マトリクス)事業所職員数と事業所の特徴

※それぞれ全体での取り組み割合を下回る事業種別に× ※取り組み割合の高い順	全体の取り組み割合	9人以下	10-19人	20-29人	30-39人	40-49人	50人以上	全体の取り組み割合より低い法人種別数
(5)トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる	90%				×		×	2
(23) 事業所には明確な理念がある	90%			×				1
(1) 介護職員が意見を言える	85%				×	×	×	3
(3) 介護職員を指導していくれる上司や先輩がいる	85%			×		×		2
(4) 介護職員の仕事の悩みの相談に乗ってくれる上司や先輩がいる	85%			×		×	×	3
(6) 子育てに配慮している	85%			×	×			2
(7) 勤務調整が柔軟にできる	85%			×		×		2
(12) 介護職員の外部研修参加の機会がある	85%		×			×		2
(13) 介護職員が資格取得を目指せる環境がある	85%							0
(19) 仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない	85%					×		1
(2) 介護職員の考えが尊重されている(ボトム・アップ)	80%				×	×	×	3
(8) サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている	80%		×	×		×		3
(10) 休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている	80%			×		×		2
(11) 介護職員への組織内での研修体制が整っている	80%	×	×					2
(17) 介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している	80%				×			1
(18) 介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている	80%					×		1
(20) 意見を言いやすく、誰に対しても平等な組織である	80%		×			×	×	3
(21) 組織内の人間関係がよい	80%			×	×		×	3
(24) 共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している	80%			×	×	×	×	4

(9) 残業や休日出勤、突然の呼び出しが無い	75%			×				1
(16) 小額でも定期昇給がある	75%	×		×				2
(14) 現在の地位より上に上がる可能性がある	70%	×				×		2
(15) 介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある	70%			×		×		2
(22) 介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる	70%		×			×		2
全体の取り組み割合より低い取り組み数		3	5	12	7	15	7	

事業所職員数区分間で介護職員定着に資すると考えられる事業所の特徴を見ると、全体で 70%以上がその特徴を有していると回答していた。事業所職員数区分間で事業所の特徴を比較すると、他区分に比べ「20-29 人」「40-49 人」でその特徴を有する割合が低い傾向であった。事業所職員数区分全体で、特徴の割合を下回る区分数が多かった特徴は「共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している」であった。

※9(マトリクス)事業所職員数と事業所の取り組み

それぞれ全体での取り組み割合を下回る事業種別に× 取り組み割合の高い順	全体の取り組み割合	9人以下	10-19人	20-29人	30-39人	40-49人	50人以上	全体の取り組み割合より低い法人種別数
(8) 職員に対し、業務遂行上必要な情報の提供を行い、情報の共有化に努めている	95%				×		×	2
(1) 資質の向上に継続的に努めている	90%					×		1
(7) 職員に対し、常に利用者の状態やニーズの変化を把握するよう、指導・助言を行っている	90%						×	1
(9) 現場に任せきりにせず、きちんと責任ある対応をとっている	90%					×	×	2
(12) 尋ねられたことに対して、きちんと理由を説明できる	90%				×	×	×	3
(2) 事業運営に必要な最新の情報を、収集している	85%	×				×		2
(3) 事業所のサービスを向上させる方策をとっている	85%				×	×		2
(4) 会議では、全ての職員が発言しやすいよう、配慮している	85%			×		×	×	3
(10) 指示・方針に一貫性がある	85%			×				1
(13) 業務改善が必要な場合、必要な方策をとり、現状を改善できる	85%					×	×	2
(15) わからないことを正直にわからないと認める	85%				×			1
(5) 職員の意見や提案を、事業に反映できる方法を定め実行している	80%			×		×		2
(11) 的確な判断力がある	80%			×	×			2
(14) 困難なことほど、早期に方針を決定している	80%			×		×		2
(16) 口頭だけではなく、文書で説明している	80%	×		×	×			3
(6) 職員の責任感や達成動機を高める働きかけを行っている	75%			×	×	×		3
全体の取り組み割合より低い取り組み数		2	0	7	7	10	6	

事業所職員数区分間で介護職員定着に資すると考えられる事業所の取り組みを見ると、全体で 75%以上がその取り組みを実施していると回答していた。事業所職員数区分間で事業所の取り組み内容を比較すると、他区分に比べ「40-49 人」でその取り組みの割合が低い傾向であった。最も取り組み割合を下回る区分数が多かった内容は、「尋ねられたことに対して、きちんと理由を説明できる」「会議では、全ての職員が発言しやすいよう、配慮している」「口頭だけではなく、文書で説明している」「職員の責任感や達成動機を高める働きかけを行っている」であった。

１８．所属機関の法人種別と事業種別

			訪問介護(夜間・定期・随時含む)	訪問入浴介護	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	通所リハビリテーション	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	介護老人福祉施設	介護老人保健施設	その他	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	179	1	65	13	11	131	0	0	0	31	431
		% 法人種別	41.5%	0.2%	15.1%	3.0%	2.6%	30.4%	0.0%	0.0%	0.0%	7.2%	100.0%
		% 事業種別	54.1%	33.3%	20.1%	33.3%	22.0%	39.7%	0.0%	0.0%	0.0%	48.4%	29.2%
	社会福祉協議会	Count	34	1	30	5	1	8	14	12	4	6	115
		%法人種別	29.6%	0.9%	26.1%	4.3%	0.9%	7.0%	12.2%	10.4%	3.5%	5.2%	100.0%
		% 事業種別	10.3%	33.3%	9.3%	12.8%	2.0%	2.4%	45.2%	5.6%	4.6%	9.4%	7.8%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	73	0	186	13	26	136	15	187	38	19	693
		% 法人種別	10.5%	0.0%	26.8%	1.9%	3.8%	19.6%	2.2%	27.0%	5.5%	2.7%	100.0%
		% 事業種別	22.1%	0.0%	57.6%	33.3%	52.0%	41.2%	48.4%	86.6%	43.7%	29.7%	47.0%
	医療法人	Count	26	0	13	5	10	40	0	0	26	1	121
		% 法人種別	21.5%	0.0%	10.7%	4.1%	8.3%	33.1%	0.0%	0.0%	21.5%	0.8%	100.0%
		% 事業種別	7.9%	0.0%	4.0%	12.8%	20.0%	12.1%	0.0%	0.0%	29.9%	1.6%	8.2%
	NPO 法人	Count	6	0	6	1	0	2	0	0	0	1	16
		% 法人種別	37.5%	0.0%	37.5%	6.3%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	100.0%
		% 事業種別	1.8%	0.0%	1.9%	2.6%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	1.1%
	社団法人・財団法人	Count	3	1	13	1	1	9	2	15	8	4	57
		%法人種別	5.3%	1.8%	22.8%	1.8%	1.8%	15.8%	3.5%	26.3%	14.0%	7.0%	100.0%
		% 事業種別	0.9%	33.3%	4.0%	2.6%	2.0%	2.7%	6.5%	6.9%	9.2%	6.3%	3.9%
	協同組合(農協・生協)	Count	10	0	8	1	0	1	0	0	2	0	22
		% 法人種別	45.5%	0.0%	36.4%	4.5%	0.0%	4.5%	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%	100.0%
		% 事業種別	3.0%	0.0%	2.5%	2.6%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	2.3%	0.0%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	0	0	0	0	0	0	0	8	1	9
		% 法人種別	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	88.9%	11.1%	100.0%
		% 事業種別	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.2%	1.6%	0.6%
	その他	Count	0	0	2	0	1	3	0	2	1	1	10
		% 法人種別	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	10.0%	30.0%	0.0%	20.0%	10.0%	10.0%	100.0%
		% 事業種別	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	2.0%	0.9%	0.0%	0.9%	1.1%	1.6%	0.7%
Total		Count	331	3	323	39	50	330	31	216	87	64	1474
		% 法人種別	22.5%	0.2%	21.9%	2.6%	3.4%	22.4%	2.1%	14.7%	5.9%	4.3%	100.0%
		% 事業種別	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

上記は、回答者の所属法人種別と事業種別についてである。回答数 3 桁以上の法人種別について上位 3 つの事業種別を取り上げる。
民間企業は「訪問介護」が最も多く 41.5%、次いで「認知症対応型通所介護」30.4%、「通所介護」15.1%であった。
社会福祉協議会では、「訪問介護」が最も多く 29.6%、次いで「通所介護」26.1%、「地域密着型介護老人福祉施設」12.2%であった。
社協以外の社会福祉法人では「介護老人福祉施設」が最も多く 27%、次いで「通所介護」26.8%、「認知症対応型共同生活介護」19.6%であった。
医療法人では「認知症対応型共同生活介護」が最も多く 33.1%、次いで「訪問介護」「介護老人福祉施設」がともに 21.5%であった。

１９．所属機関の法人種別と所属事業所職員総数

			9 人以下	10 人～19 人	20 人～29 人	30 人～39 人	40 人～49 人	50 人以上	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	121	197	58	22	18	16	432
		% 法人種別	28.0%	45.6%	13.4%	5.1%	4.2%	3.7%	100.0%
		% 事業種別	40.3%	32.7%	29.6%	27.8%	22.2%	6.3%	28.6%
	社会福祉協議会	Count	19	44	23	5	5	27	123
		%法人種別	15.4%	35.8%	18.7%	4.1%	4.1%	22.0%	100.0%
		% 事業種別	6.3%	7.3%	11.7%	6.3%	6.2%	10.7%	8.1%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	127	251	78	44	46	165	711
		% 法人種別	17.9%	35.3%	11.0%	6.2%	6.5%	23.2%	100.0%
		% 事業種別	42.3%	41.6%	39.8%	55.7%	56.8%	65.5%	47.1%
	医療法人	Count	18	57	18	3	3	26	125
		% 法人種別	14.4%	45.6%	14.4%	2.4%	2.4%	20.8%	100.0%
		% 事業種別	6.0%	9.5%	9.2%	3.8%	3.7%	10.3%	8.3%
	NPO 法人	Count	6	9	0	0	1	0	16
		% 法人種別	37.5%	56.3%	0.0%	0.0%	6.3%	0.0%	100.0%
		% 事業種別	2.0%	1.5%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	1.1%
	社団法人・財団法人	Count	5	23	8	4	5	17	62
		%法人種別	8.1%	37.1%	12.9%	6.5%	8.1%	27.4%	100.0%
		% 事業種別	1.7%	3.8%	4.1%	5.1%	6.2%	6.7%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	3	12	3	0	2	1	21
		% 法人種別	14.3%	57.1%	14.3%	0.0%	9.5%	4.8%	100.0%
		% 事業種別	1.0%	2.0%	1.5%	0.0%	2.5%	0.4%	1.4%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	2	7	0	0	0	9
		% 法人種別	0.0%	22.2%	77.8%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		% 事業種別	0.0%	0.3%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%
	その他	Count	1	8	1	1	1	0	12
		% 法人種別	8.3%	66.7%	8.3%	8.3%	8.3%	0.0%	100.0%
		% 事業種別	0.3%	1.3%	0.5%	1.3%	1.2%	0.0%	0.8%
Total		Count	300	603	196	79	81	252	1511
		% 法人種別	19.9%	39.9%	13.0%	5.2%	5.4%	16.7%	100.0%
		% 事業種別	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

上記は、所属機関の法人種別と所属事業所職員総数についてである。回答数 3 桁以上の法人種別について上位 3 つの事業種別を取り上げる。
「民間企業」の事業所職員数に見る規模は、「10 人～19 人」が最も多く 45.6%、次いで「9 人以下」28.0%、「20 人～29 人」13.4%であった。
「社会福祉協議会」では、「10 人～19 人」が最も多く 35.8%、「50 人以上」22.0%、「20 人～29 人」18.7%であった。
「社会福祉協議会以外の社会福祉法人」では、「10 人～19 人」が最も多く 35.3%、次いで「50 人以上」23.2%、「9 人以下」17.9%であった。
「医療法人」では、「10 人～19 人」が最も多く 45.6%、次いで「50 人以上」20.8%、「9 人以下」「20～29 人」がともに 14.4%であった。

２０．法人種別による 1)基本給、2)賞与割合(H25 年度実績)、3)有給消化日数(H25 年度実績)、4)離職者数(H25 年度実績)の比較

(I)		(J)	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
月額給与)基本給(額面)	民間企業(株式・有限) N=355 Mean=131496.75	社会福祉協議会	-7206.446	3143.483	0.347
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-12598.137*	1892.499	0.000
		医療法人	-5286.599	3109.213	0.746
		NPO 法人	-3853.254	8274.921	1.000
		社団法人・財団法人	-4974.631	4151.582	0.957
		協同組合(農協・生協)	-15109.920	6811.450	0.394
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	-33692.142*	9515.922	0.012
		その他	23846.746	9039.988	0.172
	社会福祉協議会 N=104 Mean=138703.19	民間企業(株式・有限)	7206.446	3143.483	0.347
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-5391.691	2997.524	0.683
		医療法人	1919.847	3882.114	1.000
		NPO 法人	3353.192	8595.226	1.000
		社団法人・財団法人	2231.815	4758.070	1.000
		協同組合(農協・生協)	-7903.474	7197.184	0.975
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	-26485.697	9795.732	0.147
		その他	31053.192*	9334.077	0.025
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人 N=592 Mean=144094.88	民間企業(株式・有限)	12598.137*	1892.499	0.000
		社会福祉協議会	5391.691	2997.524	0.683
		医療法人	7311.538	2961.566	0.248
		NPO 法人	8744.883	8220.583	0.979
		社団法人・財団法人	7623.506	4042.190	0.624
		協同組合(農協・生協)	-2511.783	6745.333	1.000
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	-21094.005	9468.708	0.388
		その他	36444.883*	8990.275	0.002
	医療法人 N=107 Mean=136783.35	民間企業(株式・有限)	5286.599	3109.213	0.746
		社会福祉協議会	-1919.847	3882.114	1.000
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-7311.538	2961.566	0.248
		NPO 法人	1433.346	8582.752	1.000
		社団法人・財団法人	311.968	4735.499	1.000
		協同組合(農協・生協)	-9823.321	7182.282	0.910
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	-28405.543	9784.789	0.089
		その他	29133.346*	9322.591	0.047
	NPO 法人 N=12 Mean=135350.00	民間企業(株式・有限)	3853.254	8274.921	1.000
		社会福祉協議会	-3353.192	8595.226	1.000
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-8744.883	8220.583	0.979
		医療法人	-1433.346	8582.752	1.000
		社団法人・財団法人	-1121.377	9012.883	1.000
		協同組合(農協・生協)	-11256.667	10506.773	0.978
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	-29838.889	12431.782	0.285
		その他	27700.000	12071.363	0.346
	社団法人・財団法人 N=53 Mean=136471.38	民間企業(株式・有限)	4974.631	4151.582	0.957
		社会福祉協議会	-2231.815	4758.070	1.000
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-7623.506	4042.190	0.624
		医療法人	-311.968	4735.499	1.000
		NPO 法人	1121.377	9012.883	1.000
		協同組合(農協・生協)	-10135.289	7691.138	0.926
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	-28717.512	10164.178	0.109
		その他	28821.377	9720.038	0.075
	協同組合(農協・生協) N=18 Mean=146606.67	民間企業(株式・有限)	15109.920	6811.450	0.394
		社会福祉協議会	7903.474	7197.184	0.975
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	2511.783	6745.333	1.000
		医療法人	9823.321	7182.282	0.910

		NPO 法人	11256.667	10506.773	0.978
		社団法人・財団法人	10135.289	7691.138	0.926
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	-18582.222	11509.593	0.797
		その他	38956.667*	11119.324	0.014
	地方自治体(広域団体・事務組合含む) N=9 Mean=165188.89	民間企業(株式・有限)	33692.142*	9515.922	0.012
		社会福祉協議会	26485.697	9795.732	0.147
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	21094.005	9468.708	0.388
		医療法人	28405.543	9784.789	0.089
		NPO 法人	29838.889	12431.782	0.285
		社団法人・財団法人	28717.512	10164.178	0.109
		協同組合(農協・生協)	18582.222	11509.593	0.797
		その他	57538.889*	12953.620	0.000
	その他 N=10 Mean=107650.00	民間企業(株式・有限)	-23846.746	9039.988	0.172
		社会福祉協議会	-31053.192*	9334.077	0.025
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-36444.883*	8990.275	0.002
		医療法人	-29133.346*	9322.591	0.047
		NPO 法人	-27700.000	12071.363	0.346
		社団法人・財団法人	-28821.377	9720.038	0.075
		協同組合(農協・生協)	-38956.667*	11119.324	0.014
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	-57538.889*	12953.620	0.000
賞与割合(H25 実績)	民間企業(株式・有限) N=268 Mean=0.8669	社会福祉協議会	-0.93131*	0.16611	0.000
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-0.78947*	0.10075	0.000
		医療法人	-0.53791*	0.16035	0.023
		NPO 法人	0.60687	0.42392	0.886
		社団法人・財団法人	-0.73616	0.24282	0.063
		協同組合(農協・生協)	-1.17431*	0.32920	0.011
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	-0.39980	0.76416	1.000
		その他	-1.05813	0.66300	0.807
	社会福祉協議会 N=82 Mean=1,7982	民間企業(株式・有限)	0.93131*	0.16611	0.000
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	0.14183	0.15752	0.993
		医療法人	0.39339	0.20094	0.573
		NPO 法人	1.53817*	0.44088	0.015
		社団法人・財団法人	0.19514	0.27134	0.999
		協同組合(農協・生協)	-0.24301	0.35076	0.999
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	0.53150	0.77370	0.999
		その他	-0.12683	0.67397	1.000
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人 N=470 Mean=1.6563	民間企業(株式・有限)	0.78947*	0.10075	0.000
		社会福祉協議会	-0.14183	0.15752	0.993
		医療法人	0.25156	0.15144	0.770
		NPO 法人	1.39634*	0.42063	0.026
		社団法人・財団法人	0.05331	0.23703	1.000
		協同組合(農協・生協)	-0.38484	0.32495	0.960
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	0.38967	0.76234	1.000
		その他	-0.26866	0.66091	1.000
	医療法人 N=90 Mean=1.4048	民間企業(株式・有限)	0.53791*	0.16035	0.023
		社会福祉協議会	-0.39339	0.20094	0.573
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-0.25156	0.15144	0.770
		NPO 法人	1.14478	0.43874	0.184
		社団法人・財団法人	-0.19825	0.26786	0.998
		協同組合(農協・生協)	-0.63640	0.34808	0.663
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	0.13811	0.77248	1.000
		その他	-0.52022	0.67258	0.998
	NPO 法人 N=10 Mean=0.26	民間企業(株式・有限)	-0.60687	0.42392	0.886
		社会福祉協議会	-1.53817*	0.44088	0.015
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-1.39634*	0.42063	0.026

		医療法人	-1.14478	0.43874	0.184
		社団法人・財団法人	-1.34303	0.47512	0.109
		協同組合(農協・生協)	-1.78118*	0.52455	0.020
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	-1.00667	0.86644	0.964
		その他	-1.66500	0.77869	0.448
	社団法人・財団法人 N=33 Mean=1.60	民間企業(株式・有限)	0.73616	0.24282	0.063
		社会福祉協議会	-.19514	0.27134	0.999
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-.05331	0.23703	1.000
		医療法人	0.19825	0.26786	0.998
		NPO 法人	1.34303	0.47512	0.109
		協同組合(農協・生協)	-0.43815	0.39295	0.972
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	0.33636	0.79371	1.000
		その他	-0.32197	0.69686	1.000
	協同組合(農協・生協) N=17 Mean=2.04	民間企業(株式・有限)	1.17431*	0.32920	0.011
		社会福祉協議会	0.24301	0.35076	0.999
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	0.38484	0.32495	0.960
		医療法人	0.63640	0.34808	0.663
		NPO 法人	1.78118*	0.52455	0.020
		社団法人・財団法人	0.43815	0.39295	0.972
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	0.77451	0.82425	0.991
		その他	0.11618	0.73145	1.000
	地方自治体(広域団体・事務組合含む) N=3 Mean=1.27	民間企業(株式・有限)	0.39980	0.76416	1.000
		社会福祉協議会	-0.53150	0.77370	0.999
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-0.38967	0.76234	1.000
		医療法人	-0.13811	0.77248	1.000
		NPO 法人	1.00667	0.86644	0.964
		社団法人・財団法人	-0.33636	0.79371	1.000
		協同組合(農協・生協)	-0.77451	0.82425	0.991
		その他	-0.65833	1.00528	0.999
	その他 N=4 Mean=1.93	民間企業(株式・有限)	1.05813	0.66300	0.807
		社会福祉協議会	0.12683	0.67397	1.000
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	0.26866	0.66091	1.000
		医療法人	0.52022	0.67258	0.998
		NPO 法人	1.66500	0.77869	0.448
		社団法人・財団法人	0.32197	0.69686	1.000
		協同組合(農協・生協)	-0.11618	0.73145	1.000
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	0.65833	1.00528	0.999
消化有休日数 (H25 実績)	民間企業(株式・有限) N=336 Mean=2.9	社会福祉協議会	-3.1221*	0.5777	0.000
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-0.7345	0.3505	0.477
		医療法人	-1.1582	0.5822	0.551
		NPO 法人	-1.8988	1.4898	0.939
		社団法人・財団法人	-1.4849	0.8050	0.652
		協同組合(農協・生協)	-2.9895	1.2607	0.301
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	-1.1071	2.2847	1.000
		その他	-0.2500	1.9366	1.000
	社会福祉協議会 N=100 Mean=6.02	民間企業(株式・有限)	3.1221*	0.5777	0.000
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	2.3876*	0.5509	0.001
		医療法人	1.9640	0.7208	0.140
		NPO 法人	1.2233	1.5492	0.997
		社団法人・財団法人	1.6372	0.9103	0.683
		協同組合(農協・生協)	0.1326	1.3304	1.000
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	2.0150	2.3239	0.995
		その他	2.8721	1.9826	0.879
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	民間企業(株式・有限)	0.7345	0.3505	0.477
		社会福祉協議会	-2.3876*	0.5509	0.001

	N=555 Mean=3.63	医療法人	-0.4236	0.5556	0.998
		NPO 法人	-1.1643	1.4796	0.997
		社団法人・財団法人	-0.7504	0.7860	0.990
		協同組合(農協・生協)	-2.2550	1.2486	0.678
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	-0.3726	2.2781	1.000
		その他	0.4845	1.9287	1.000
	医療法人 N=98 Mean=4.05	民間企業(株式・有限)	1.1582	0.5822	0.551
		社会福祉協議会	-1.9640	0.7208	0.140
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	0.4236	0.5556	0.998
		NPO 法人	-0.7406	1.5509	1.000
		社団法人・財団法人	-0.3268	0.9132	1.000
		協同組合(農協・生協)	-1.8313	1.3323	0.907
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	0.0510	2.3250	1.000
		その他	0.9082	1.9840	1.000
	NPO 法人 N=12 Mean=4,79	民間企業(株式・有限)	1.8988	1.4898	0.939
		社会福祉協議会	-1.2233	1.5492	0.997
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	1.1643	1.4796	0.997
		医療法人	0.7406	1.5509	1.000
		社団法人・財団法人	0.4139	1.6476	1.000
		協同組合(農協・生協)	-1.0907	1.9120	1.000
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	0.7917	2.6993	1.000
		その他	1.6488	2.4118	0.999
	社団法人・財団法人 N=45 Mean=4.38	民間企業(株式・有限)	1.4849	0.8050	0.652
		社会福祉協議会	-1.6372	0.9103	0.683
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	0.7504	0.7860	0.990
		医療法人	0.3268	0.9132	1.000
		NPO 法人	-0.4139	1.6476	1.000
		協同組合(農協・生協)	-1.5046	1.4437	0.982
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	0.3778	2.3905	1.000
		その他	1.2349	2.0604	1.000
	協同組合(農協・生協) N=17 Mean=5.88	民間企業(株式・有限)	2.9895	1.2607	0.301
		社会福祉協議会	-0.1326	1.3304	1.000
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	2.2550	1.2486	0.678
		医療法人	1.8313	1.3323	0.907
		NPO 法人	1.0907	1.9120	1.000
		社団法人・財団法人	1.5046	1.4437	0.982
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	1.8824	2.5799	0.998
		その他	2.7395	2.2774	0.956
	地方自治体(広域団体・事務組合含む) N=5 Mean=4.00	民間企業(株式・有限)	1.1071	2.2847	1.000
		社会福祉協議会	-2.0150	2.3239	0.995
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	0.3726	2.2781	1.000
		医療法人	-0.0510	2.3250	1.000
		NPO 法人	-0.7917	2.6993	1.000
		社団法人・財団法人	-0.3778	2.3905	1.000
		協同組合(農協・生協)	-1.8824	2.5799	0.998
		その他	0.8571	2.9693	1.000
	その他 N=7 Mean=3.14	民間企業(株式・有限)	0.2500	1.9366	1.000
		社会福祉協議会	-2.8721	1.9826	0.879
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-0.4845	1.9287	1.000
		医療法人	-0.9082	1.9840	1.000
		NPO 法人	-1.6488	2.4118	0.999
		社団法人・財団法人	-1.2349	2.0604	1.000
		協同組合(農協・生協)	-2.7395	2.2774	0.956
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	-0.8571	2.9693	1.000
夜勤回数(H25,5	民間企業(株式・有	社会福祉協議会	0.9174*	0.2630	0.015

月)	限) N=424 Mean=2.3	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	0.1837	0.1583	0.964
		医療法人	-0.2005	0.2647	0.998
		NPO 法人	0.9424	0.6976	0.916
		社団法人・財団法人	0.4521	0.3569	0.941
		協同組合(農協・生協)	0.8213	0.5499	0.859
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	0.5218	0.8651	1.000
		その他	0.2162	0.7518	1.000
	社会福祉協議会 N=123 Mean=1.38	民間企業(株式・有限)	-0.9174*	0.2630	0.015
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-0.7337	0.2512	0.085
		医療法人	-1.1179*	0.3288	0.020
		NPO 法人	0.0250	0.7244	1.000
		社団法人・財団法人	-0.4653	0.4067	0.967
		協同組合(農協・生協)	-0.0961	0.5835	1.000
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	-0.3957	0.8869	1.000
		その他	-0.7012	0.7767	0.993
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人 N=695 Mean=2.12	民間企業(株式・有限)	-0.1837	0.1583	0.964
		社会福祉協議会	0.7337	0.2512	0.085
		医療法人	-0.3842	0.2530	0.847
		NPO 法人	0.7587	0.6933	0.975
		社団法人・財団法人	0.2684	0.3483	0.998
		協同組合(農協・生協)	0.6376	0.5443	0.962
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	0.3380	0.8616	1.000
		その他	0.0325	0.7478	1.000
	医療法人 N=121 Mean=2.5	民間企業(株式・有限)	0.2005	0.2647	0.998
		社会福祉協議会	1.1179*	0.3288	0.020
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	0.3842	0.2530	0.847
		NPO 法人	1.1429	0.7250	0.818
		社団法人・財団法人	0.6525	0.4078	0.805
		協同組合(農協・生協)	1.0217	0.5842	0.716
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	0.7222	0.8874	0.996
		その他	0.4167	0.7773	1.000
	NPO 法人 N=14 Mean=1.36	民間企業(株式・有限)	-0.9424	0.6976	0.916
		社会福祉協議会	-0.0250	0.7244	1.000
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-0.7587	0.6933	0.975
		医療法人	-1.1429	0.7250	0.818
		社団法人・財団法人	-0.4903	0.7635	0.999
		協同組合(農協・生協)	-0.1211	0.8706	1.000
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	-0.4206	1.0973	1.000
		その他	-0.7262	1.0104	0.999
	社団法人・財団法人 N=59 Mean=1.85	民間企業(株式・有限)	-0.4521	0.3569	0.941
		社会福祉協議会	0.4653	0.4067	0.967
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-0.2684	0.3483	0.998
		医療法人	-0.6525	0.4078	0.805
		NPO 法人	0.4903	0.7635	0.999
		協同組合(農協・生協)	0.3692	0.6313	1.000
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	0.0697	0.9191	1.000
		その他	-0.2359	0.8133	1.000
	協同組合(農協・生協) N=23 Mean=1.48	民間企業(株式・有限)	-0.8213	0.5499	0.859
		社会福祉協議会	0.0961	0.5835	1.000
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-0.6376	0.5443	0.962
		医療法人	-1.0217	0.5842	0.716
		NPO 法人	0.1211	0.8706	1.000
		社団法人・財団法人	-0.3692	0.6313	1.000
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	-0.2995	1.0098	1.000
		その他	-0.6051	0.9146	0.999

	地方自治体(広域団体・事務組合含む) N=9 Mean=1.78	民間企業(株式・有限)	-0.5218	0.8651	1.000
		社会福祉協議会	0.3957	0.8869	1.000
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-0.3380	0.8616	1.000
		医療法人	-0.7222	0.8874	0.996
		NPO 法人	0.4206	1.0973	1.000
		社団法人・財団法人	-0.0697	0.9191	1.000
		協同組合(農協・生協)	0.2995	1.0098	1.000
		その他	-0.3056	1.1325	1.000
	その他 N=12 Mean=2.08	民間企業(株式・有限)	-0.2162	0.7518	1.000
		社会福祉協議会	0.7012	0.7767	0.993
		社会福祉協議会以外の社会福祉法人	-0.0325	0.7478	1.000
		医療法人	-0.4167	0.7773	1.000
		NPO 法人	0.7262	1.0104	0.999
		社団法人・財団法人	0.2359	0.8133	1.000
		協同組合(農協・生協)	0.6051	0.9146	0.999
		地方自治体(広域団体・事務組合含む)	0.3056	1.1325	1.000

以下、有意差の認められた項目のみ取り上げる(小数点 2 位以下四捨五入)。

1）基本給では、「民間企業」平均が 131,496.75 円に対して NPO 法人はほぼ同額傾向、「社会福祉協議会」「社協社会福祉の法人」「医療法人」「社団・財団法人」「協同組合」「地方自治体」はいずれも約 4,900 円から 33,500 の幅でいずれも「民間企業」より高かった。「その他」は「民間企業」より約 24,000 円程度低かった。

有意差が認められたのは「社協以外の社会福祉法人」と「地方自治体」であり、いずれも「民間企業」に比べ平均賃金が高い水準であった。

「その他」平均は、107,650.00 円で最も低く、「社会福祉協議会」「社協以外の社会福祉法人」「協同組合」「地方自治体」に比べ、約 31,000～57,000 円の幅で有意に低かった。

2）賞与割合(H25 年度実績)では、「民間企業」平均が 0.87 ヶ月に対して「NPO 法人」がその割合より約 0.56 ヶ月低く、「社会福祉協議会」「社協以外の社会福祉法人」「医療法人」「社団・財団法人」「協同組合」「地方自治体」「その他」でその割合より約 0.39 から 1.17 ヶ月の幅で高かった。

有意差が認められたのは「社会福祉協議会」「社協以外の社会福祉法人」「医療法人」「協同組合」であり、いずれも「民間企業」に比べ賞与割合が高い水準であった。「社会福祉協議会」平均が 1.8 ヶ月に対して、「民間企業」0.93 ヶ月、「NPO 法人」1.5 ヶ月有意に低かった。「社協以外の社会福祉法人」平均 1.66 ヶ月に対して、「民間企業」0.79 ヶ月、「NPO 法人」1.36 ヶ月有意に低かった。「医療法人」平均が 1.40 ヶ月に対して「民間企業」で 0.52 ヶ月有意に低かった。「NPO 法人」平均 0.26 ヶ月に対して「社会福祉協議会」1.5 ヶ月、「社協以外の社会福祉法人」1.36 ヶ月、「協同組合」1.74 ヶ月有意に高かった。

3）有給消化日数(H25 年度実績)では、「民間企業」平均が 2.9 日に対して「社会福祉協議会」が 3.15 日多く有意であった。

「社会福祉協議会」平均 6.02 日に対しては、「民間企業」で 3.15 日、「社協以外の社会福祉法人」で 2.39 日少なく有意であった。

4）離職者数(H25 年度実績)では、各法人種別間の比較で有意差の認められたものは無かった。

２１．事業種別による 1)基本給、2)有給消化日数(H25 年度実績)、3)離職者数(H25 年度実績)の比較

(I)		(J)	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
月額給与)基本給(額面)	訪問介護(夜間・定期・随時含む) N=254 Mean=135603.37	訪問入浴介護	-4396.626	20341.218	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-5192.715	2532.778	0.563
		通所リハビリテーション	4114.485	5102.931	0.998
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-10039.990	4679.008	0.495
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-52.633	2460.502	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-3814.001	5375.019	0.999
		介護老人福祉施設	-7801.478	2676.020	0.102
		介護老人保健施設	-6559.555	3590.561	0.718
		その他	-2981.519	4230.180	0.999
	訪問入浴介護 N=2 Mean=140000	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	4396.626	20341.218	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-796.089	20339.986	1.000
		通所リハビリテーション	8511.111	20816.820	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-5643.364	20716.978	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	4343.993	20331.113	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	582.625	20885.184	1.000
		介護老人福祉施設	-3404.852	20358.319	1.000
		介護老人保健施設	-2162.929	20498.590	1.000
		その他	1415.107	20620.245	1.000
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む) N=258 Mean=140796.09	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	5192.715	2532.778	0.563
		訪問入浴介護	796.089	20339.986	1.000
		通所リハビリテーション	9307.200	5098.018	0.719
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-4847.274	4673.649	0.990
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	5140.082	2450.297	0.529
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	1378.714	5370.355	1.000
		介護老人福祉施設	-2608.763	2666.639	0.993
		介護老人保健施設	-1366.840	3583.576	1.000
		その他	2211.196	4224.252	1.000
	通所リハビリテーション N=36 Mean=131488	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-4114.485	5102.931	0.998
		訪問入浴介護	-8511.111	20816.820	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-9307.200	5098.018	0.719
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-14154.475	6439.561	0.459
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-4167.118	5062.499	0.998
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-7928.486	6961.728	0.981
		介護老人福祉施設	-11915.963	5170.678	0.387
		介護老人保健施設	-10674.041	5697.978	0.687
		その他	-7096.004	6121.213	0.978
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む) N=44 Mean=145643.36	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	10039.990	4679.008	0.495
		訪問入浴介護	5643.364	20716.978	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	4847.274	4673.649	0.990
		通所リハビリテーション	14154.475	6439.561	0.459
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	9987.357	4634.879	0.489
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	6225.989	6657.241	0.995
		介護老人福祉施設	2238.512	4752.801	1.000
		介護老人保健施設	3480.434	5321.669	1.000
		その他	7058.471	5772.560	0.969
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム) N=291 Mean=135656.01	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	52.633	2460.502	1.000
		訪問入浴介護	-4343.993	20331.113	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-5140.082	2450.297	0.529
		通所リハビリテーション	4167.118	5062.499	0.998
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-9987.357	4634.879	0.489

		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-3761.368	5336.649	0.999
		介護老人福祉施設	-7748.845	2598.090	0.085
		介護老人保健施設	-6506.923	3532.863	0.708
		その他	-2928.886	4181.317	1.000
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護 N=32 Mean=13941.38	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	3814.001	5375.019	0.999
		訪問入浴介護	-582.625	20885.184	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-1378.714	5370.355	1.000
		通所リハビリテーション	7928.486	6961.728	0.981
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-6225.989	6657.241	0.995
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	3761.368	5336.649	0.999
		介護老人福祉施設	-3987.477	5439.378	0.999
		介護老人保健施設	-2745.554	5942.885	1.000
		その他	832.482	6349.816	1.000
	介護老人福祉施設 N=209 Mean=143404.85	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	7801.478	2676.020	0.102
		訪問入浴介護	3404.852	20358.319	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	2608.763	2666.639	0.993
		通所リハビリテーション	11915.963	5170.678	0.387
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-2238.512	4752.801	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	7748.845	2598.090	0.085
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	3987.477	5439.378	0.999
		介護老人保健施設	1241.922	3686.208	1.000
		その他	4819.959	4311.661	0.983
	介護老人保健施設 N=85 Mean=142162.93	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	6559.555	3590.561	0.718
		訪問入浴介護	2162.929	20498.590	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	1366.840	3583.576	1.000
		通所リハビリテーション	10674.041	5697.978	0.687
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-3480.434	5321.669	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	6506.923	3532.863	0.708
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	2745.554	5942.885	1.000
		介護老人福祉施設	-1241.922	3686.208	1.000
		その他	3578.037	4931.680	0.999
	その他 N=56 Mean=13854.89	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	2981.519	4230.180	0.999
		訪問入浴介護	-1415.107	20620.245	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-2211.196	4224.252	1.000
		通所リハビリテーション	7096.004	6121.213	0.978
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-7058.471	5772.560	0.969
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	2928.886	4181.317	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-832.482	6349.816	1.000
		介護老人福祉施設	-4819.959	4311.661	0.983
		介護老人保健施設	-3578.037	4931.680	0.999
消化有休日数(H25 実績)	訪問介護(夜間・定期・随時含む) N=265 Mean=4.16	訪問入浴介護	0.8289	2.9450	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-0.2027	0.4481	1.000
		通所リハビリテーション	0.7178	1.0247	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	1.4062	0.8512	0.822
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	1.1153	0.4358	0.239
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-0.4584	0.9921	1.000
		介護老人福祉施設	1.1359	0.4915	0.383
		介護老人保健施設	0.1990	0.6895	1.000
		その他	0.3197	0.7573	1.000
	訪問入浴介護 N=3 Mean=3.33	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-0.8289	2.9450	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-1.0316	2.9461	1.000
		通所リハビリテーション	-0.1111	3.0869	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	0.5772	3.0337	1.000

		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	0.2864	2.9443	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-1.2874	3.0762	1.000
		介護老人福祉施設	0.3069	2.9530	1.000
		介護老人保健施設	-0.6299	2.9924	1.000
		その他	-0.5093	3.0087	1.000
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む) N=248 Mean=4.37	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	0.2027	0.4481	1.000
		訪問入浴介護	1.0316	2.9461	1.000
		通所リハビリテーション	0.9205	1.0279	0.997
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	1.6088	0.8551	0.682
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	1.3180	0.4434	0.088
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-0.2558	0.9954	1.000
		介護老人福祉施設	1.3385	0.4983	0.180
		介護老人保健施設	0.4017	0.6943	1.000
		その他	0.5223	0.7617	1.000
	通所リハビリテーション N=27 Mean=3.44	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-0.7178	1.0247	1.000
		訪問入浴介護	0.1111	3.0869	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-0.9205	1.0279	0.997
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	0.6883	1.2571	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	0.3975	1.0226	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-1.1762	1.3565	0.997
		介護老人福祉施設	0.4180	1.0476	1.000
		介護老人保健施設	-0.5188	1.1538	1.000
		その他	-0.3981	1.1955	1.000
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む) N=41 Mean=2.76	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-1.4062	0.8512	0.822
		訪問入浴介護	-0.5772	3.0337	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-1.6088	0.8551	0.682
		通所リハビリテーション	-0.6883	1.2571	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-0.2908	0.8488	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-1.8646	1.2307	0.886
		介護老人福祉施設	-0.2703	0.8787	1.000
		介護老人保健施設	-1.2071	1.0029	0.972
		その他	-1.0865	1.0507	0.990
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム) N=277 Mean=3.05	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-1.1153	0.4358	0.239
		訪問入浴介護	-0.2864	2.9443	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-1.3180	0.4434	0.088
		通所リハビリテーション	-0.3975	1.0226	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	0.2908	0.8488	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-1.5738	0.9900	0.853
		介護老人福祉施設	0.0205	0.4873	1.000
		介護老人保健施設	-0.9163	0.6865	0.945
		その他	-0.7957	0.7545	0.989
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護 N=29 Mean=4.62	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	0.4584	0.9921	1.000
		訪問入浴介護	1.2874	3.0762	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	0.2558	0.9954	1.000
		通所リハビリテーション	1.1762	1.3565	0.997
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	1.8646	1.2307	0.886
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	1.5738	0.9900	0.853
		介護老人福祉施設	1.5943	1.0157	0.863
		介護老人保健施設	0.6575	1.1249	1.000
		その他	0.7781	1.1677	1.000
	介護老人福祉施設 N=178 Mean=3.03	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-1.1359	0.4915	0.383
		訪問入浴介護	-0.3069	2.9530	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-1.3385	0.4983	0.180

		通所リハビリテーション	-0.4180	1.0476	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	0.2703	0.8787	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-0.0205	0.4873	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-1.5943	1.0157	0.863
		介護老人保健施設	-0.9368	0.7231	0.955
		その他	-0.8162	0.7880	0.990
	介護老人保健施設 N=68 Mean=3.96	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-0.1990	0.6895	1.000
		訪問入浴介護	0.6299	2.9924	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-0.4017	0.6943	1.000
		通所リハビリテーション	0.5188	1.1538	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	1.2071	1.0029	0.972
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	0.9163	0.6865	0.945
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-0.6575	1.1249	1.000
		介護老人福祉施設	0.9368	0.7231	0.955
		その他	0.1206	0.9245	1.000
	その他 N=54 Mean=3.84	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-0.3197	0.7573	1.000
		訪問入浴介護	0.5093	3.0087	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-0.5223	0.7617	1.000
		通所リハビリテーション	0.3981	1.1955	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	1.0865	1.0507	0.990
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	0.7957	0.7545	0.989
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-0.7781	1.1677	1.000
		介護老人福祉施設	0.8162	0.7880	0.990
		介護老人保健施設	-0.1206	0.9245	1.000
所属事業所の昨年度離職人員(H25 年度)	訪問介護(夜間・定期・随時含む) N=304 Mean=2.56	訪問入浴介護	0.313	2.033	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	0.021	0.332	1.000
		通所リハビリテーション	-0.492	0.703	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-0.682	0.645	0.988
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-0.186	0.326	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	0.143	0.762	1.000
		介護老人福祉施設	-2.133*	0.368	0.000
		介護老人保健施設	-2.197*	0.505	0.001
		その他	-0.569	0.567	0.992
	訪問入浴介護 N=4 Mean=2.25	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-0.313	2.033	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-0.291	2.034	1.000
		通所リハビリテーション	-0.804	2.126	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-0.994	2.108	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-0.498	2.033	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-0.169	2.146	1.000
		介護老人福祉施設	-2.446	2.040	0.973
		介護老人保健施設	-2.509	2.069	0.970
		その他	-0.881	2.085	1.000
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む) N=290 Mean=2,54	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-0.021	0.332	1.000
		訪問入浴介護	0.291	2.034	1.000
		通所リハビリテーション	-0.513	0.705	0.999
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-0.703	0.647	0.986
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-0.207	0.329	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	0.122	0.763	1.000
		介護老人福祉施設	-2.155*	0.372	0.000
		介護老人保健施設	-2.218*	0.508	0.001
		その他	-0.590	0.569	0.990
	通所リハビリテーション	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	0.492	0.703	1.000
		訪問入浴介護	0.804	2.126	1.000

	N=37 Mean=3.05	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	0.513	0.705	0.999
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-0.190	0.896	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	0.306	0.702	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	0.635	0.984	1.000
		介護老人福祉施設	-1.642	0.723	0.409
		介護老人保健施設	-1.705	0.802	0.508
		その他	-0.077	0.842	1.000
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む) N=45 Mean=3.24	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	0.682	0.645	0.988
		訪問入浴介護	0.994	2.108	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	0.703	0.647	0.986
		通所リハビリテーション	0.190	0.896	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	0.496	0.644	0.999
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	0.825	0.943	0.997
		介護老人福祉施設	-1.452	0.667	0.473
		介護老人保健施設	-1.515	0.751	0.587
		その他	0.113	0.794	1.000
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム) N=312 Mean=2.75	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	0.186	0.326	1.000
		訪問入浴介護	0.498	2.033	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	0.207	0.329	1.000
		通所リハビリテーション	-0.306	0.702	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-0.496	0.644	0.999
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	0.329	0.761	1.000
		介護老人福祉施設	-1.948*	0.366	0.000
		介護老人保健施設	-2.011*	0.504	0.003
		その他	-0.383	0.566	1.000
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護 N=31 Mean=2,42	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-0.143	0.762	1.000
		訪問入浴介護	0.169	2.146	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-0.122	0.763	1.000
		通所リハビリテーション	-0.635	0.984	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-0.825	0.943	0.997
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-0.329	0.761	1.000
		介護老人福祉施設	-2.277	0.780	0.101
		介護老人保健施設	-2.340	0.853	0.158
		その他	-0.712	0.891	0.999
	介護老人福祉施設 N=199 Mean=4.70	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	2.133*	0.368	0.000
		訪問入浴介護	2.446	2.040	0.973
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	2.155*	0.372	0.000
		通所リハビリテーション	1.642	0.723	0.409
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	1.452	0.667	0.473
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	1.948*	0.366	0.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	2.277	0.780	0.101
		介護老人保健施設	-0.063	0.532	1.000
		その他	1.565	0.591	0.197
	介護老人保健施設 N=81 Mean=4.76	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	2.197*	0.505	0.001
		訪問入浴介護	2.509	2.069	0.970
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	2.218*	0.508	0.001
		通所リハビリテーション	1.705	0.802	0.508
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	1.515	0.751	0.587
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	2.011*	0.504	0.003
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	2.340	0.853	0.158
		介護老人福祉施設	0.063	0.532	1.000
		その他	1.628	0.685	0.340
	その他	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	0.569	0.567	0.992

	N=61 Mean=3.13	訪問入浴介護	0.881	2.085	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	0.590	0.569	0.990
		通所リハビリテーション	0.077	0.842	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-0.113	0.794	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	0.383	0.566	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	0.712	0.891	0.999
		介護老人福祉施設	-1.565	0.591	0.197
		介護老人保健施設	-1.628	0.685	0.340

以下、有意差の認められた項目のみ取り上げる(小数点 2 位以下四捨五入)。

１）基本給、２）有休消化日数（H25 年度実績）における事業種別間で有意差の認められたものは無かった。３）離職者数(H25 年度実績)では、「訪問介護」平均 2.56 に対して「介護老人福祉施設」2.13 人、「介護老人保健施設」2.19 人離職者が多く有意差が認められた。「介護老人福祉施設」平均 4.7 人に対しては「訪問介護」2.13 人「通所介護」2.15 人「認知症対応型共同生活介護」1.95 人離職者が有意に少なかった。「介護老人保健施設」平均 4.76 人に対しては、「訪問介護」2.2 人、「通所介護」2.22 人「認知症対応型共同生活介護」2.01 人離職者が有意に少なかった。

２２．所属機関の法人種別と事業所特徴

１）介護職員が意見を言える

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	33	81	198	134	446
		%法人種別	7.4%	18.2%	44.4%	30.0%	100.0%
		%事業所特徴	31.4%	27.4%	26.8%	32.8%	28.8%
	社会福祉協議会	Count	10	27	59	31	127
		% 法人種別	7.9%	21.3%	46.5%	24.4%	100.0%
		% 事業所特徴	9.5%	9.1%	8.0%	7.6%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	44	148	351	182	725
		% 法人種別	6.1%	20.4%	48.4%	25.1%	100.0%
		% 事業所特徴	41.9%	50.0%	47.6%	44.5%	46.8%
	医療法人	Count	8	21	69	29	127
		% 法人種別	6.3%	16.5%	54.3%	22.8%	100.0%
		% 事業所特徴	7.6%	7.1%	9.3%	7.1%	8.2%
	NPO 法人	Count	1	3	6	6	16
		% 法人種別	6.3%	18.8%	37.5%	37.5%	100.0%
		% 事業所特徴	1.0%	1.0%	.8%	1.5%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	5	12	31	15	63
		% 法人種別	7.9%	19.0%	49.2%	23.8%	100.0%
		% 事業所特徴	4.8%	4.1%	4.2%	3.7%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	2	3	10	8	23
		% 法人種別	8.7%	13.0%	43.5%	34.8%	100.0%
		% 事業所特徴	1.9%	1.0%	1.4%	2.0%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	0	8	1	9
		% 法人種別	0.0%	0.0%	88.9%	11.1%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	1.1%	.2%	.6%
	その他	Count	2	1	6	3	12
		% 法人種別	16.7%	8.3%	50.0%	25.0%	100.0%
		% 事業所特徴	1.9%	.3%	.8%	.7%	.8%
Total		Count	105	296	738	409	1548
		% 法人種別	6.8%	19.1%	47.7%	26.4%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体では 70%以上で「介護職員が意見を言える」と回答しており、すべての法人種別で 70%を超える。

２）介護職員の考えが尊重されている(ボトム・アップ)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	50	111	208	73	442
		%法人種別	11.3%	25.1%	47.1%	16.5%	100.0%
		% 事業所特徴	31.8%	25.6%	28.1%	34.6%	28.7%
	社会福祉協議会	Count	18	41	54	14	127
		% 法人種別	14.2%	32.3%	42.5%	11.0%	100.0%
		% 事業所特徴	11.5%	9.5%	7.3%	6.6%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	62	214	362	82	720
		% 法人種別	8.6%	29.7%	50.3%	11.4%	100.0%
		% 事業所特徴	39.5%	49.4%	49.0%	38.9%	46.8%
	医療法人	Count	11	37	61	19	128
		% 法人種別	8.6%	28.9%	47.7%	14.8%	100.0%
		% 事業所特徴	7.0%	8.5%	8.3%	9.0%	8.3%
	NPO 法人	Count	4	4	4	4	16
		% 法人種別	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	100.0%
		% 事業所特徴	2.5%	.9%	.5%	1.9%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	8	15	29	11	63
		% 法人種別	12.7%	23.8%	46.0%	17.5%	100.0%
		% 事業所特徴	5.1%	3.5%	3.9%	5.2%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	1	8	9	5	23
		% 法人種別	4.3%	34.8%	39.1%	21.7%	100.0%
		% 事業所特徴	.6%	1.8%	1.2%	2.4%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	0	6	3	9
		% 法人種別	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	.8%	1.4%	.6%
	その他	Count	3	3	6	0	12
		% 法人種別	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%	100.0%
		% 事業所特徴	1.9%	.7%	.8%	0.0%	.8%
Total		Count	157	433	739	211	1540
		% 法人種別	10.2%	28.1%	48.0%	13.7%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体では、60%以上で「介護職員の意見が尊重されている」と回答している。「社会福祉協議会」「NPO 法人」「その他」で全体平均を下回る。

３）介護職員を指導してくる上司や先輩がいる(p=.026)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	33	60	174	180	447
		%法人種別	7.4%	13.4%	38.9%	40.3%	100.0%
		% 事業所特徴	44.0%	28.4%	27.9%	28.1%	28.8%
	社会福祉協議会	Count	7	24	49	46	126
		% 法人種別	5.6%	19.0%	38.9%	36.5%	100.0%
		% 事業所特徴	9.3%	11.4%	7.9%	7.2%	8.1%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	24	94	311	298	727
		% 法人種別	3.3%	12.9%	42.8%	41.0%	100.0%
		% 事業所特徴	32.0%	44.5%	49.9%	46.5%	46.9%
	医療法人	Count	3	18	43	63	127
		% 法人種別	2.4%	14.2%	33.9%	49.6%	100.0%
		% 事業所特徴	4.0%	8.5%	6.9%	9.8%	8.2%
	NPO 法人	Count	3	2	6	5	16
		% 法人種別	18.8%	12.5%	37.5%	31.3%	100.0%
		% 事業所特徴	4.0%	.9%	1.0%	.8%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	3	10	20	30	63
		% 法人種別	4.8%	15.9%	31.7%	47.6%	100.0%
		% 事業所特徴	4.0%	4.7%	3.2%	4.7%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	1	2	11	9	23
		% 法人種別	4.3%	8.7%	47.8%	39.1%	100.0%
		% 事業所特徴	1.3%	.9%	1.8%	1.4%	1.5%
	地方自治体(広域団	Count	0	0	6	3	9

	体・事務組合含む)	% 法人種別	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	1.0%	.5%	.6%
	その他	Count	1	1	3	7	12
		% 法人種別	8.3%	8.3%	25.0%	58.3%	100.0%
		% 事業所特徴	1.3%	.5%	.5%	1.1%	.8%
Total		Count	75	211	623	641	1550
		% 法人種別	4.8%	13.6%	40.2%	41.4%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体では 80%以上で「介護職員を指導してくれる上司や先輩がいる」と回答している。法人種別で見ると「民間企業」「社会福祉協議会」「NPO 法人」「社団・財団法人」でその割合を下回る。

４）介護職員の仕事の悩みの相談にのってくれる上司や先輩がいる(p=.042)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	46	70	170	160	446
		%法人種別	10.3%	15.7%	38.1%	35.9%	100.0%
		% 事業所特徴	38.7%	28.2%	27.3%	28.9%	28.9%
	社会福祉協議会	Count	12	29	45	41	127
		% 法人種別	9.4%	22.8%	35.4%	32.3%	100.0%
		% 事業所特徴	10.1%	11.7%	7.2%	7.4%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	46	115	309	253	723
		% 法人種別	6.4%	15.9%	42.7%	35.0%	100.0%
		% 事業所特徴	38.7%	46.4%	49.6%	45.7%	46.8%
	医療法人	Count	5	20	44	56	125
		% 法人種別	4.0%	16.0%	35.2%	44.8%	100.0%
		% 事業所特徴	4.2%	8.1%	7.1%	10.1%	8.1%
	NPO 法人	Count	2	1	7	6	16
		% 法人種別	12.5%	6.3%	43.8%	37.5%	100.0%
		% 事業所特徴	1.7%	.4%	1.1%	1.1%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	4	11	24	24	63
		% 法人種別	6.3%	17.5%	38.1%	38.1%	100.0%
		% 事業所特徴	3.4%	4.4%	3.9%	4.3%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	1	2	13	7	23
		% 法人種別	4.3%	8.7%	56.5%	30.4%	100.0%
		% 事業所特徴	.8%	.8%	2.1%	1.3%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	0	7	2	9
		% 法人種別	0.0%	0.0%	77.8%	22.2%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	1.1%	.4%	.6%
	その他	Count	3	0	4	5	12
		% 法人種別	25.0%	0.0%	33.3%	41.7%	100.0%
		% 事業所特徴	2.5%	0.0%	.6%	.9%	.8%
Total		Count	119	248	623	554	1544
		% 法人種別	7.7%	16.1%	40.3%	35.9%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体では、75%以上で「介護職員の仕事の悩みの相談にのってくれる上司や先輩がいる」と回答している。法人種別で見ると「民間企業」「社会福祉協議会」でその割合を下回る。

５）トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる(p=.032)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	41	60	184	162	447
		%法人種別	9.2%	13.4%	41.2%	36.2%	100.0%
		% 事業所特徴	47.7%	27.3%	27.2%	28.8%	28.9%
	社会福祉協議会	Count	8	22	59	36	125
		% 法人種別	6.4%	17.6%	47.2%	28.8%	100.0%
		% 事業所特徴	9.3%	10.0%	8.7%	6.4%	8.1%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	28	97	332	267	724
		% 法人種別	3.9%	13.4%	45.9%	36.9%	100.0%
		% 事業所特徴	32.6%	44.1%	49.1%	47.4%	46.9%
	医療法人	Count	3	25	47	51	126

		% 法人種別	2.4%	19.8%	37.3%	40.5%	100.0%
		% 事業所特徴	3.5%	11.4%	7.0%	9.1%	8.2%
	NPO 法人	Count	0	3	7	6	16
		% 法人種別	0.0%	18.8%	43.8%	37.5%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	1.4%	1.0%	1.1%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	4	10	26	23	63
		% 法人種別	6.3%	15.9%	41.3%	36.5%	100.0%
		% 事業所特徴	4.7%	4.5%	3.8%	4.1%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	2	1	9	11	23
		% 法人種別	8.7%	4.3%	39.1%	47.8%	100.0%
		% 事業所特徴	2.3%	.5%	1.3%	2.0%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	0	7	2	9
		% 法人種別	0.0%	0.0%	77.8%	22.2%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	1.0%	.4%	.6%
	その他	Count	0	2	5	5	12
		% 法人種別	0.0%	16.7%	41.7%	41.7%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	.9%	.7%	.9%	.8%
Total		Count	86	220	676	563	1545
		% 法人種別	5.6%	14.2%	43.8%	36.4%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体では、80%以上で「トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる」と回答している。法人種別でみると「民間企業」「社会福祉協議会」「医療法人」「社団・財団法人」でその割合を下回る。

６）子育てに配慮している

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	27	64	177	167	435
		%法人種別	6.2%	14.7%	40.7%	38.4%	100.0%
		% 事業所特徴	28.1%	31.7%	25.2%	31.7%	28.5%
	社会福祉協議会	Count	10	16	58	40	124
		% 法人種別	8.1%	12.9%	46.8%	32.3%	100.0%
		% 事業所特徴	10.4%	7.9%	8.3%	7.6%	8.1%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	45	98	346	230	719
		% 法人種別	6.3%	13.6%	48.1%	32.0%	100.0%
		% 事業所特徴	46.9%	48.5%	49.4%	43.6%	47.1%
	医療法人	Count	8	13	53	53	127
		% 法人種別	6.3%	10.2%	41.7%	41.7%	100.0%
		% 事業所特徴	8.3%	6.4%	7.6%	10.1%	8.3%
	NPO 法人	Count	1	1	11	2	15
		% 法人種別	6.7%	6.7%	73.3%	13.3%	100.0%
		% 事業所特徴	1.0%	.5%	1.6%	.4%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	4	8	28	22	62
		% 法人種別	6.5%	12.9%	45.2%	35.5%	100.0%
		% 事業所特徴	4.2%	4.0%	4.0%	4.2%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	0	2	14	7	23
		% 法人種別	0.0%	8.7%	60.9%	30.4%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	1.0%	2.0%	1.3%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	0	8	1	9
		% 法人種別	0.0%	0.0%	88.9%	11.1%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	1.1%	.2%	.6%
	その他	Count	1	0	6	5	12
		% 法人種別	8.3%	0.0%	50.0%	41.7%	100.0%
		% 事業所特徴	1.0%	0.0%	.9%	.9%	.8%
Total		Count	96	202	701	527	1526
		% 法人種別	6.3%	13.2%	45.9%	34.5%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体では、80%以上で「子育てに配慮している」と回答している。法人種別で見ると「民間企業」「社会福祉協議会」でその割合を下回る。

７）勤務調整が柔軟にできる

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	36	74	191	142	443
		%法人種別	8.1%	16.7%	43.1%	32.1%	100.0%
		% 事業所特徴	31.6%	24.9%	27.6%	32.3%	28.7%
	社会福祉協議会	Count	10	23	52	42	127
		% 法人種別	7.9%	18.1%	40.9%	33.1%	100.0%
		% 事業所特徴	8.8%	7.7%	7.5%	9.6%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	55	162	327	177	721
		% 法人種別	7.6%	22.5%	45.4%	24.5%	100.0%
		% 事業所特徴	48.2%	54.5%	47.3%	40.3%	46.8%
	医療法人	Count	11	19	60	38	128
		% 法人種別	8.6%	14.8%	46.9%	29.7%	100.0%
		% 事業所特徴	9.6%	6.4%	8.7%	8.7%	8.3%
	NPO 法人	Count	1	2	9	3	15
		% 法人種別	6.7%	13.3%	60.0%	20.0%	100.0%
		% 事業所特徴	.9%	.7%	1.3%	.7%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	1	12	29	21	63
		% 法人種別	1.6%	19.0%	46.0%	33.3%	100.0%
		% 事業所特徴	.9%	4.0%	4.2%	4.8%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	0	3	12	8	23
		% 法人種別	0.0%	13.0%	52.2%	34.8%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	1.0%	1.7%	1.8%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	0	6	3	9
		% 法人種別	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	.9%	.7%	.6%
	その他	Count	0	2	5	5	12
		% 法人種別	0.0%	16.7%	41.7%	41.7%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	.7%	.7%	1.1%	.8%
Total		Count	114	297	691	439	1541
		% 法人種別	7.4%	19.3%	44.8%	28.5%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体で見ると 70%以上で「勤務調整が柔軟にできる」と回答している。法人種別で見ると「社協以外の社会福祉法人」でその割合を下回る。

８）サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている(p=.031)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	68	69	147	160	444
		%法人種別	15.3%	15.5%	33.1%	36.0%	100.0%
		% 事業所特徴	23.4%	23.2%	31.5%	32.7%	28.8%
	社会福祉協議会	Count	25	30	32	39	126
		% 法人種別	19.8%	23.8%	25.4%	31.0%	100.0%
		% 事業所特徴	8.6%	10.1%	6.9%	8.0%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	155	150	211	208	724
		% 法人種別	21.4%	20.7%	29.1%	28.7%	100.0%
		% 事業所特徴	53.3%	50.5%	45.3%	42.4%	46.9%
	医療法人	Count	20	24	37	46	127
		% 法人種別	15.7%	18.9%	29.1%	36.2%	100.0%
		% 事業所特徴	6.9%	8.1%	7.9%	9.4%	8.2%
	NPO 法人	Count	5	5	3	3	16
		% 法人種別	31.3%	31.3%	18.8%	18.8%	100.0%
		% 事業所特徴	1.7%	1.7%	.6%	.6%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	11	15	18	19	63
		% 法人種別	17.5%	23.8%	28.6%	30.2%	100.0%
		% 事業所特徴	3.8%	5.1%	3.9%	3.9%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	3	2	8	10	23
		% 法人種別	13.0%	8.7%	34.8%	43.5%	100.0%
		% 事業所特徴	1.0%	.7%	1.7%	2.0%	1.5%
	地方自治体(広域団	Count	0	0	6	3	9

	体・事務組合含む)	% 法人種別	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	1.3%	.6%	.6%
	その他	Count	4	2	4	2	12
		% 法人種別	33.3%	16.7%	33.3%	16.7%	100.0%
		% 事業所特徴	1.4%	.7%	.9%	.4%	.8%
Total		Count	291	297	466	490	1544
		% 法人種別	18.8%	19.2%	30.2%	31.7%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体で見ると60%以上で「サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている」と回答している。法人種別で見ると「社会福祉協議会」「社協以外の社会福祉法人」「NPO法人」「社団・財団法人」「その他」でその割合を下回る。

９）残業や休日出勤、突然の呼び出しがない(p=.012)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	44	86	136	175	441
		%法人種別	10.0%	19.5%	30.8%	39.7%	100.0%
		% 事業所特徴	31.4%	30.7%	27.1%	28.2%	28.6%
	社会福祉協議会	Count	9	19	45	54	127
		% 法人種別	7.1%	15.0%	35.4%	42.5%	100.0%
		% 事業所特徴	6.4%	6.8%	9.0%	8.7%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	69	122	233	300	724
		% 法人種別	9.5%	16.9%	32.2%	41.4%	100.0%
		% 事業所特徴	49.3%	43.6%	46.5%	48.3%	47.0%
	医療法人	Count	8	29	42	48	127
		% 法人種別	6.3%	22.8%	33.1%	37.8%	100.0%
		% 事業所特徴	5.7%	10.4%	8.4%	7.7%	8.2%
	NPO法人	Count	6	2	5	3	16
		% 法人種別	37.5%	12.5%	31.3%	18.8%	100.0%
		% 事業所特徴	4.3%	.7%	1.0%	.5%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	3	14	21	25	63
		% 法人種別	4.8%	22.2%	33.3%	39.7%	100.0%
		% 事業所特徴	2.1%	5.0%	4.2%	4.0%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	1	3	8	11	23
		% 法人種別	4.3%	13.0%	34.8%	47.8%	100.0%
		% 事業所特徴	.7%	1.1%	1.6%	1.8%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	2	7	0	9
		% 法人種別	0.0%	22.2%	77.8%	0.0%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	.7%	1.4%	0.0%	.6%
	その他	Count	0	3	4	5	12
		% 法人種別	0.0%	25.0%	33.3%	41.7%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	1.1%	.8%	.8%	.8%
Total		Count	140	280	501	621	1542
		% 法人種別	9.1%	18.2%	32.5%	40.3%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体で見ると70%以上で「残業や休日出勤、突然の呼び出しがない」と回答している。法人種別で見ると「NPO法人」でその割合を下回る。

１０）休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている(p=.032)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	97	78	127	140	442
		%法人種別	21.9%	17.6%	28.7%	31.7%	100.0%
		% 事業所特徴	39.0%	31.6%	27.4%	25.0%	29.1%
	社会福祉協議会	Count	22	18	36	50	126
		% 法人種別	17.5%	14.3%	28.6%	39.7%	100.0%
		% 事業所特徴	8.8%	7.3%	7.8%	8.9%	8.3%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	97	122	223	270	712
		% 法人種別	13.6%	17.1%	31.3%	37.9%	100.0%
		% 事業所特徴	39.0%	49.4%	48.1%	48.2%	46.8%

	医療法人	Count	14	18	42	52	126
		% 法人種別	11.1%	14.3%	33.3%	41.3%	100.0%
		% 事業所特徴	5.6%	7.3%	9.1%	9.3%	8.3%
	NPO 法人	Count	5	2	1	6	14
		% 法人種別	35.7%	14.3%	7.1%	42.9%	100.0%
		% 事業所特徴	2.0%	.8%	.2%	1.1%	.9%
	社団法人・財団法人	Count	11	5	18	25	59
		% 法人種別	18.6%	8.5%	30.5%	42.4%	100.0%
		% 事業所特徴	4.4%	2.0%	3.9%	4.5%	3.9%
	協同組合(農協・生協)	Count	1	3	7	9	20
		% 法人種別	5.0%	15.0%	35.0%	45.0%	100.0%
		% 事業所特徴	.4%	1.2%	1.5%	1.6%	1.3%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	0	6	3	9
		% 法人種別	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	1.3%	.5%	.6%
	その他	Count	2	1	4	5	12
		% 法人種別	16.7%	8.3%	33.3%	41.7%	100.0%
		% 事業所特徴	.8%	.4%	.9%	.9%	.8%
Total		Count	249	247	464	560	1520
		% 法人種別	16.4%	16.3%	30.5%	36.8%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体で見ると 65%以上で「休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている」と回答している。法人種別で見ると「民間企業」「NPO 法人」でその割合を下回る。

１１）介護職員への組織内での研修体制が整っている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	52	105	164	122	443
		%法人種別	11.7%	23.7%	37.0%	27.5%	100.0%
		% 事業所特徴	53.1%	36.0%	24.4%	25.4%	28.7%
	社会福祉協議会	Count	4	27	64	31	126
		% 法人種別	3.2%	21.4%	50.8%	24.6%	100.0%
		% 事業所特徴	4.1%	9.2%	9.5%	6.5%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	28	117	333	247	725
		% 法人種別	3.9%	16.1%	45.9%	34.1%	100.0%
		% 事業所特徴	28.6%	40.1%	49.5%	51.5%	47.0%
	医療法人	Count	6	24	56	41	127
		% 法人種別	4.7%	18.9%	44.1%	32.3%	100.0%
		% 事業所特徴	6.1%	8.2%	8.3%	8.5%	8.2%
	NPO 法人	Count	2	4	7	3	16
		% 法人種別	12.5%	25.0%	43.8%	18.8%	100.0%
		% 事業所特徴	2.0%	1.4%	1.0%	.6%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	5	10	24	23	62
		% 法人種別	8.1%	16.1%	38.7%	37.1%	100.0%
		% 事業所特徴	5.1%	3.4%	3.6%	4.8%	4.0%
	協同組合(農協・生協)	Count	0	2	11	10	23
		% 法人種別	0.0%	8.7%	47.8%	43.5%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	.7%	1.6%	2.1%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	0	8	1	9
		% 法人種別	0.0%	0.0%	88.9%	11.1%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	1.2%	.2%	.6%
	その他	Count	1	3	6	2	12
		% 法人種別	8.3%	25.0%	50.0%	16.7%	100.0%
		% 事業所特徴	1.0%	1.0%	.9%	.4%	.8%
Total		Count	98	292	673	480	1543
		% 法人種別	6.4%	18.9%	43.6%	31.1%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体で見ると 70%以上で「介護職員への組織内での研修体制が整っている」と回答している。法人種別で見ると「民間企業」「NPO 法人」「その他」でその割合を下回る。

１２）介護職員の外部研修参加の機会がある(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	55	84	171	132	442
		%法人種別	12.4%	19.0%	38.7%	29.9%	100.0%
		% 事業所特徴	49.5%	37.3%	27.0%	23.1%	28.7%
	社会福祉協議会	Count	4	18	56	48	126
		% 法人種別	3.2%	14.3%	44.4%	38.1%	100.0%
		% 事業所特徴	3.6%	8.0%	8.8%	8.4%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	38	86	303	297	724
		% 法人種別	5.2%	11.9%	41.9%	41.0%	100.0%
		% 事業所特徴	34.2%	38.2%	47.9%	52.0%	47.0%
	医療法人	Count	8	18	51	49	126
		% 法人種別	6.3%	14.3%	40.5%	38.9%	100.0%
		% 事業所特徴	7.2%	8.0%	8.1%	8.6%	8.2%
	NPO 法人	Count	2	2	9	3	16
		% 法人種別	12.5%	12.5%	56.3%	18.8%	100.0%
		% 事業所特徴	1.8%	.9%	1.4%	.5%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	2	14	20	26	62
		% 法人種別	3.2%	22.6%	32.3%	41.9%	100.0%
		% 事業所特徴	1.8%	6.2%	3.2%	4.6%	4.0%
	協同組合(農協・生協)	Count	0	3	10	10	23
		% 法人種別	0.0%	13.0%	43.5%	43.5%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	1.3%	1.6%	1.8%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	0	8	1	9
		% 法人種別	0.0%	0.0%	88.9%	11.1%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	1.3%	.2%	.6%
	その他	Count	2	0	5	5	12
		% 法人種別	16.7%	0.0%	41.7%	41.7%	100.0%
		% 事業所特徴	1.8%	0.0%	.8%	.9%	.8%
Total		Count	111	225	633	571	1540
		% 法人種別	7.2%	14.6%	41.1%	37.1%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体では 75%以上で「介護職員の外部研修の機会がある」と回答している。法人種別で見ると「民間企業」「社団・財団法人」でその割合を下回る。

１３）介護職員が資格取得を目指せる環境がある

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	48	103	172	118	441
		%法人種別	10.9%	23.4%	39.0%	26.8%	100.0%
		% 事業所特徴	41.7%	32.1%	25.9%	26.8%	28.6%
	社会福祉協議会	Count	11	34	50	32	127
		% 法人種別	8.7%	26.8%	39.4%	25.2%	100.0%
		% 事業所特徴	9.6%	10.6%	7.5%	7.3%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	35	141	332	215	723
		% 法人種別	4.8%	19.5%	45.9%	29.7%	100.0%
		% 事業所特徴	30.4%	43.9%	50.0%	48.9%	46.9%
	医療法人	Count	11	20	54	42	127
		% 法人種別	8.7%	15.7%	42.5%	33.1%	100.0%
		% 事業所特徴	9.6%	6.2%	8.1%	9.5%	8.2%
	NPO 法人	Count	3	3	6	4	16
		% 法人種別	18.8%	18.8%	37.5%	25.0%	100.0%
		% 事業所特徴	2.6%	.9%	.9%	.9%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	5	13	27	17	62
		% 法人種別	8.1%	21.0%	43.5%	27.4%	100.0%
		% 事業所特徴	4.3%	4.0%	4.1%	3.9%	4.0%
	協同組合(農協・生協)	Count	2	4	10	7	23
		% 法人種別	8.7%	17.4%	43.5%	30.4%	100.0%
		% 事業所特徴	1.7%	1.2%	1.5%	1.6%	1.5%
	地方自治体(広域団	Count	0	0	6	3	9

	体・事務組合含む)	% 法人種別	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	.9%	.7%	.6%
	その他	Count	0	3	7	2	12
		% 法人種別	0.0%	25.0%	58.3%	16.7%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	.9%	1.1%	.5%	.8%
Total		Count	115	321	664	440	1540
		% 法人種別	7.5%	20.8%	43.1%	28.6%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体では 70%以上で「介護職員が資格取得を目指せる環境がある」と回答している。法人種別で見ると「民間企業」「社会福祉協議会」「NPO 法人」でその割合を下回る。

１４）現在の地位より上にあがる可能性がある

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	134	135	119	53	441
		%法人種別	30.4%	30.6%	27.0%	12.0%	100.0%
		% 事業所特徴	34.4%	26.4%	26.0%	31.0%	28.8%
	社会福祉協議会	Count	29	46	39	13	127
		% 法人種別	22.8%	36.2%	30.7%	10.2%	100.0%
		% 事業所特徴	7.4%	9.0%	8.5%	7.6%	8.3%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	153	261	220	80	714
		% 法人種別	21.4%	36.6%	30.8%	11.2%	100.0%
		% 事業所特徴	39.2%	51.1%	48.0%	46.8%	46.7%
	医療法人	Count	47	30	37	13	127
		% 法人種別	37.0%	23.6%	29.1%	10.2%	100.0%
		% 事業所特徴	12.1%	5.9%	8.1%	7.6%	8.3%
	NPO 法人	Count	6	4	4	2	16
		% 法人種別	37.5%	25.0%	25.0%	12.5%	100.0%
		% 事業所特徴	1.5%	.8%	.9%	1.2%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	16	21	18	6	61
		% 法人種別	26.2%	34.4%	29.5%	9.8%	100.0%
		% 事業所特徴	4.1%	4.1%	3.9%	3.5%	4.0%
	協同組合(農協・生協)	Count	2	6	12	3	23
		% 法人種別	8.7%	26.1%	52.2%	13.0%	100.0%
		% 事業所特徴	.5%	1.2%	2.6%	1.8%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	1	3	5	0	9
		% 法人種別	11.1%	33.3%	55.6%	0.0%	100.0%
		% 事業所特徴	.3%	.6%	1.1%	0.0%	.6%
	その他	Count	2	5	4	1	12
		% 法人種別	16.7%	41.7%	33.3%	8.3%	100.0%
		% 事業所特徴	.5%	1.0%	.9%	.6%	.8%
Total		Count	390	511	458	171	1530
		% 法人種別	25.5%	33.4%	29.9%	11.2%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体で見ると 40%以上で「現在の地位より上にあがる可能性がある」と回答している。法人種別で見ると「民間企業」「医療法人」「NPO 法人」「「社団・財団法人」「その他」でその割合を下回る。

１５）介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	74	127	163	79	443
		%法人種別	16.7%	28.7%	36.8%	17.8%	100.0%
		% 事業所特徴	35.6%	27.0%	26.7%	31.6%	28.8%
	社会福祉協議会	Count	20	39	59	9	127
		% 法人種別	15.7%	30.7%	46.5%	7.1%	100.0%
		% 事業所特徴	9.6%	8.3%	9.7%	3.6%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	87	218	296	121	722
		% 法人種別	12.0%	30.2%	41.0%	16.8%	100.0%
		% 事業所特徴	41.8%	46.3%	48.4%	48.4%	46.9%
	医療法人	Count	16	43	45	23	127

		% 法人種別	12.6%	33.9%	35.4%	18.1%	100.0%
		% 事業所特徴	7.7%	9.1%	7.4%	9.2%	8.2%
	NPO 法人	Count	3	6	5	2	16
		% 法人種別	18.8%	37.5%	31.3%	12.5%	100.0%
		% 事業所特徴	1.4%	1.3%	.8%	.8%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	5	22	26	8	61
		% 法人種別	8.2%	36.1%	42.6%	13.1%	100.0%
		% 事業所特徴	2.4%	4.7%	4.3%	3.2%	4.0%
	協同組合(農協・生協)	Count	1	11	6	5	23
		% 法人種別	4.3%	47.8%	26.1%	21.7%	100.0%
		% 事業所特徴	.5%	2.3%	1.0%	2.0%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	3	6	0	9
		% 法人種別	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	.6%	1.0%	0.0%	.6%
	その他	Count	2	2	5	3	12
		% 法人種別	16.7%	16.7%	41.7%	25.0%	100.0%
		% 事業所特徴	1.0%	.4%	.8%	1.2%	.8%
Total		Count	208	471	611	250	1540
		% 法人種別	13.5%	30.6%	39.7%	16.2%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体で見ると 55%以上で「介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される仕組みがある」と回答している。法人種別で見ると「民間企業」「社会福祉協議会」「医療法人」「NPO 法人」「協同組合」でその割合を下回る。

１６）少額でも定期昇給がある(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	126	84	119	104	433
		%法人種別	29.1%	19.4%	27.5%	24.0%	100.0%
		% 事業所特徴	43.0%	30.8%	23.7%	23.2%	28.5%
	社会福祉協議会	Count	27	34	33	31	125
		% 法人種別	21.6%	27.2%	26.4%	24.8%	100.0%
		% 事業所特徴	9.2%	12.5%	6.6%	6.9%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	90	110	266	245	711
		% 法人種別	12.7%	15.5%	37.4%	34.5%	100.0%
		% 事業所特徴	30.7%	40.3%	52.9%	54.7%	46.9%
	医療法人	Count	22	23	43	38	126
		% 法人種別	17.5%	18.3%	34.1%	30.2%	100.0%
		% 事業所特徴	7.5%	8.4%	8.5%	8.5%	8.3%
	NPO 法人	Count	12	1	1	2	16
		% 法人種別	75.0%	6.3%	6.3%	12.5%	100.0%
		% 事業所特徴	4.1%	.4%	.2%	.4%	1.1%
	社団法人・財団法人	Count	9	16	25	12	62
		% 法人種別	14.5%	25.8%	40.3%	19.4%	100.0%
		% 事業所特徴	3.1%	5.9%	5.0%	2.7%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	2	1	9	11	23
		% 法人種別	8.7%	4.3%	39.1%	47.8%	100.0%
		% 事業所特徴	.7%	.4%	1.8%	2.5%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	1	2	5	1	9
		% 法人種別	11.1%	22.2%	55.6%	11.1%	100.0%
		% 事業所特徴	.3%	.7%	1.0%	.2%	.6%
	その他	Count	4	2	2	4	12
		% 法人種別	33.3%	16.7%	16.7%	33.3%	100.0%
		% 事業所特徴	1.4%	.7%	.4%	.9%	.8%
Total		Count	293	273	503	448	1517
		% 法人種別	19.3%	18.0%	33.2%	29.5%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体では 60%以上で「小額でも定期昇給がある」と回答している。法人種別で見ると「民間企業」「社会福祉協議会」「NPO 法人」「社団・財団法人」「その他」でその割合を下回る。

１７）介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	22	56	216	147	441
		%法人種別	5.0%	12.7%	49.0%	33.3%	100.0%
		% 事業所特徴	37.9%	28.6%	27.1%	29.9%	28.6%
	社会福祉協議会	Count	7	20	61	39	127
		% 法人種別	5.5%	15.7%	48.0%	30.7%	100.0%
		% 事業所特徴	12.1%	10.2%	7.7%	7.9%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	23	86	392	224	725
		% 法人種別	3.2%	11.9%	54.1%	30.9%	100.0%
		% 事業所特徴	39.7%	43.9%	49.2%	45.5%	47.0%
	医療法人	Count	2	12	70	43	127
		% 法人種別	1.6%	9.4%	55.1%	33.9%	100.0%
		% 事業所特徴	3.4%	6.1%	8.8%	8.7%	8.2%
	NPO 法人	Count	2	5	6	3	16
		% 法人種別	12.5%	31.3%	37.5%	18.8%	100.0%
		% 事業所特徴	3.4%	2.6%	.8%	.6%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	1	13	26	23	63
		% 法人種別	1.6%	20.6%	41.3%	36.5%	100.0%
		% 事業所特徴	1.7%	6.6%	3.3%	4.7%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	1	2	11	8	22
		% 法人種別	4.5%	9.1%	50.0%	36.4%	100.0%
		% 事業所特徴	1.7%	1.0%	1.4%	1.6%	1.4%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	0	7	2	9
		% 法人種別	0.0%	0.0%	77.8%	22.2%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	.9%	.4%	.6%
	その他	Count	0	2	7	3	12
		% 法人種別	0.0%	16.7%	58.3%	25.0%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	1.0%	.9%	.6%	.8%
Total		Count	58	196	796	492	1542
		% 法人種別	3.8%	12.7%	51.6%	31.9%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体では 80%以上で「介護職員はそれぞれに責任を持ち職務を遂行している」と回答している。法人種別で見ると「社会福祉協議会」「NPO 法人」「社団・財団法人」でその割合を下回る。

１８）介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	29	82	207	126	444
		%法人種別	6.5%	18.5%	46.6%	28.4%	100.0%
		% 事業所特徴	36.7%	31.2%	27.9%	27.6%	28.8%
	社会福祉協議会	Count	8	28	52	38	126
		% 法人種別	6.3%	22.2%	41.3%	30.2%	100.0%
		% 事業所特徴	10.1%	10.6%	7.0%	8.3%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	31	108	369	210	718
		% 法人種別	4.3%	15.0%	51.4%	29.2%	100.0%
		% 事業所特徴	39.2%	41.1%	49.8%	46.1%	46.7%
	医療法人	Count	3	23	59	43	128
		% 法人種別	2.3%	18.0%	46.1%	33.6%	100.0%
		% 事業所特徴	3.8%	8.7%	8.0%	9.4%	8.3%
	NPO 法人	Count	1	6	5	4	16
		% 法人種別	6.3%	37.5%	31.3%	25.0%	100.0%
		% 事業所特徴	1.3%	2.3%	.7%	.9%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	4	11	26	22	63
		% 法人種別	6.3%	17.5%	41.3%	34.9%	100.0%
		% 事業所特徴	5.1%	4.2%	3.5%	4.8%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	1	2	14	6	23
		% 法人種別	4.3%	8.7%	60.9%	26.1%	100.0%
		% 事業所特徴	1.3%	.8%	1.9%	1.3%	1.5%

	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	0	6	3	9
		% 法人種別	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	.8%	.7%	.6%
	その他	Count	2	3	3	4	12
		% 法人種別	16.7%	25.0%	25.0%	33.3%	100.0%
		% 事業所特徴	2.5%	1.1%	.4%	.9%	.8%
Total		Count	79	263	741	456	1539
		% 法人種別	5.1%	17.1%	48.1%	29.6%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体では75%以上で「介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている」と回答している。法人種別で見ると「社会福祉協議会」「NPO法人」「その他」でその割合を下回る。

１９）仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	43	47	139	214	443
		%法人種別	9.7%	10.6%	31.4%	48.3%	100.0%
		% 事業所特徴	34.7%	23.5%	27.6%	30.0%	28.7%
	社会福祉協議会	Count	11	18	44	54	127
		% 法人種別	8.7%	14.2%	34.6%	42.5%	100.0%
		% 事業所特徴	8.9%	9.0%	8.7%	7.6%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	47	106	253	316	722
		% 法人種別	6.5%	14.7%	35.0%	43.8%	100.0%
		% 事業所特徴	37.9%	53.0%	50.2%	44.3%	46.8%
	医療法人	Count	13	14	36	64	127
		% 法人種別	10.2%	11.0%	28.3%	50.4%	100.0%
		% 事業所特徴	10.5%	7.0%	7.1%	9.0%	8.2%
	NPO法人	Count	1	2	0	13	16
		% 法人種別	6.3%	12.5%	0.0%	81.3%	100.0%
		% 事業所特徴	.8%	1.0%	0.0%	1.8%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	6	9	13	35	63
		% 法人種別	9.5%	14.3%	20.6%	55.6%	100.0%
		% 事業所特徴	4.8%	4.5%	2.6%	4.9%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	2	2	10	9	23
		% 法人種別	8.7%	8.7%	43.5%	39.1%	100.0%
		% 事業所特徴	1.6%	1.0%	2.0%	1.3%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	0	6	3	9
		% 法人種別	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	1.2%	.4%	.6%
	その他	Count	1	2	3	6	12
		% 法人種別	8.3%	16.7%	25.0%	50.0%	100.0%
		% 事業所特徴	.8%	1.0%	.6%	.8%	.8%
Total		Count	124	200	504	714	1542
		% 法人種別	8.0%	13.0%	32.7%	46.3%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体では75%以上で「仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない」と回答している。法人種別で見るとすべての法人種別でその割合を上回っている。

２０）意見を言いやすく、誰に対しても平等的な組織である(p=.025)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	69	108	171	93	441
		%法人種別	15.6%	24.5%	38.8%	21.1%	100.0%
		% 事業所特徴	31.2%	23.7%	27.9%	36.9%	28.6%
	社会福祉協議会	Count	20	41	47	18	126
		% 法人種別	15.9%	32.5%	37.3%	14.3%	100.0%
		% 事業所特徴	9.0%	9.0%	7.7%	7.1%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	95	244	290	95	724
		% 法人種別	13.1%	33.7%	40.1%	13.1%	100.0%
		% 事業所特徴	43.0%	53.6%	47.2%	37.7%	47.0%

	医療法人	Count	20	33	49	26	128
		% 法人種別	15.6%	25.8%	38.3%	20.3%	100.0%
		% 事業所特徴	9.0%	7.3%	8.0%	10.3%	8.3%
	NPO 法人	Count	2	5	5	4	16
		% 法人種別	12.5%	31.3%	31.3%	25.0%	100.0%
		% 事業所特徴	.9%	1.1%	.8%	1.6%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	11	15	25	12	63
		% 法人種別	17.5%	23.8%	39.7%	19.0%	100.0%
		% 事業所特徴	5.0%	3.3%	4.1%	4.8%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	1	6	13	3	23
		% 法人種別	4.3%	26.1%	56.5%	13.0%	100.0%
		% 事業所特徴	.5%	1.3%	2.1%	1.2%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	1	8	0	9
		% 法人種別	0.0%	11.1%	88.9%	0.0%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	.2%	1.3%	0.0%	.6%
	その他	Count	3	2	6	1	12
		% 法人種別	25.0%	16.7%	50.0%	8.3%	100.0%
		% 事業所特徴	1.4%	.4%	1.0%	.4%	.8%
Total		Count	221	455	614	252	1542
		% 法人種別	14.3%	29.5%	39.8%	16.3%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体で見ると 55%以上で「意見を言いやすく、誰に対しても平等的な組織である」と回答している。法人種別で見ると「社会福祉協議会」「社協以外の社会福祉法人」でその割合を下回る。

２１）組織内の人間関係がよい(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	48	85	188	123	444
		%法人種別	10.8%	19.1%	42.3%	27.7%	100.0%
		% 事業所特徴	27.3%	22.8%	28.6%	36.5%	28.8%
	社会福祉協議会	Count	16	42	52	17	127
		% 法人種別	12.6%	33.1%	40.9%	13.4%	100.0%
		% 事業所特徴	9.1%	11.3%	7.9%	5.0%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	78	194	312	138	722
		% 法人種別	10.8%	26.9%	43.2%	19.1%	100.0%
		% 事業所特徴	44.3%	52.2%	47.4%	40.9%	46.8%
	医療法人	Count	14	27	51	35	127
		% 法人種別	11.0%	21.3%	40.2%	27.6%	100.0%
		% 事業所特徴	8.0%	7.3%	7.8%	10.4%	8.2%
	NPO 法人	Count	6	2	5	3	16
		% 法人種別	37.5%	12.5%	31.3%	18.8%	100.0%
		% 事業所特徴	3.4%	.5%	.8%	.9%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	12	10	27	14	63
		% 法人種別	19.0%	15.9%	42.9%	22.2%	100.0%
		% 事業所特徴	6.8%	2.7%	4.1%	4.2%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	0	8	10	5	23
		% 法人種別	0.0%	34.8%	43.5%	21.7%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	2.2%	1.5%	1.5%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	0	8	1	9
		% 法人種別	0.0%	0.0%	88.9%	11.1%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	1.2%	.3%	.6%
	その他	Count	2	4	5	1	12
		% 法人種別	16.7%	33.3%	41.7%	8.3%	100.0%
		% 事業所特徴	1.1%	1.1%	.8%	.3%	.8%
Total		Count	176	372	658	337	1543
		% 法人種別	11.4%	24.1%	42.6%	21.8%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体で見ると 60%以上で「組織内の人間関係が良い」と回答している。法人種別で見ると「社会福祉協議会」「NPO 法人」「その他」でその割合を下回る。

２２）介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる(p=.003)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	43	113	213	70	439
		%法人種別	9.8%	25.7%	48.5%	15.9%	100.0%
		% 事業所特徴	41.0%	26.4%	27.4%	30.8%	28.6%
	社会福祉協議会	Count	10	42	58	17	127
		% 法人種別	7.9%	33.1%	45.7%	13.4%	100.0%
		% 事業所特徴	9.5%	9.8%	7.5%	7.5%	8.3%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	37	198	387	98	720
		% 法人種別	5.1%	27.5%	53.8%	13.6%	100.0%
		% 事業所特徴	35.2%	46.3%	49.8%	43.2%	46.8%
	医療法人	Count	5	41	64	18	128
		% 法人種別	3.9%	32.0%	50.0%	14.1%	100.0%
		% 事業所特徴	4.8%	9.6%	8.2%	7.9%	8.3%
	NPO 法人	Count	4	5	6	1	16
		% 法人種別	25.0%	31.3%	37.5%	6.3%	100.0%
		% 事業所特徴	3.8%	1.2%	.8%	.4%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	3	19	28	13	63
		% 法人種別	4.8%	30.2%	44.4%	20.6%	100.0%
		% 事業所特徴	2.9%	4.4%	3.6%	5.7%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	1	5	10	7	23
		% 法人種別	4.3%	21.7%	43.5%	30.4%	100.0%
		% 事業所特徴	1.0%	1.2%	1.3%	3.1%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	0	8	1	9
		% 法人種別	0.0%	0.0%	88.9%	11.1%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	1.0%	.4%	.6%
	その他	Count	2	5	3	2	12
		% 法人種別	16.7%	41.7%	25.0%	16.7%	100.0%
		% 事業所特徴	1.9%	1.2%	.4%	.9%	.8%
Total		Count	105	428	777	227	1537
		% 法人種別	6.8%	27.8%	50.6%	14.8%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体では 65%以上で「介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる」と回答している。法人種別で見ると、「民間企業」「社会福祉協議会」「医療法人」「NPO 法人」「その他」でその割合を下回る。

２３）事業所には明確な理念がある(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	32	60	144	207	443
		%法人種別	7.2%	13.5%	32.5%	46.7%	100.0%
		% 事業所特徴	45.1%	38.7%	29.1%	25.1%	28.7%
	社会福祉協議会	Count	8	14	44	61	127
		% 法人種別	6.3%	11.0%	34.6%	48.0%	100.0%
		% 事業所特徴	11.3%	9.0%	8.9%	7.4%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	18	53	216	438	725
		% 法人種別	2.5%	7.3%	29.8%	60.4%	100.0%
		% 事業所特徴	25.4%	34.2%	43.6%	53.1%	46.9%
	医療法人	Count	3	13	46	66	128
		% 法人種別	2.3%	10.2%	35.9%	51.6%	100.0%
		% 事業所特徴	4.2%	8.4%	9.3%	8.0%	8.3%
	NPO 法人	Count	5	3	3	5	16
		% 法人種別	31.3%	18.8%	18.8%	31.3%	100.0%
		% 事業所特徴	7.0%	1.9%	.6%	.6%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	3	7	22	31	63
		% 法人種別	4.8%	11.1%	34.9%	49.2%	100.0%
		% 事業所特徴	4.2%	4.5%	4.4%	3.8%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	1	3	8	11	23
		% 法人種別	4.3%	13.0%	34.8%	47.8%	100.0%
		% 事業所特徴	1.4%	1.9%	1.6%	1.3%	1.5%
	地方自治体(広域団	Count	0	0	6	3	9

	体・事務組合含む)	% 法人種別	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	1.2%	.4%	.6%
	その他	Count	1	2	6	3	12
		% 法人種別	8.3%	16.7%	50.0%	25.0%	100.0%
		% 事業所特徴	1.4%	1.3%	1.2%	.4%	.8%
Total		Count	71	155	495	825	1546
		% 法人種別	4.6%	10.0%	32.0%	53.4%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体で見ると 85%以上で「事業所には明確な理念がある」と回答している。法人種別で見ると「民間企業」「社会福祉協議会」「社団法人・財団法人」「NPO 法人」「協同組合」「その他」でその割合を下回る。

２４）共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している(p=.008)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属機関の法人種別	民間企業(株式・有限)	Count	36	80	204	125	445
		%法人種別	8.1%	18.0%	45.8%	28.1%	100.0%
		% 事業所特徴	39.1%	24.6%	28.1%	30.8%	28.7%
	社会福祉協議会	Count	5	39	57	26	127
		% 法人種別	3.9%	30.7%	44.9%	20.5%	100.0%
		% 事業所特徴	5.4%	12.0%	7.9%	6.4%	8.2%
	社会福祉協議会以外の社会福祉法人	Count	33	154	349	190	726
		% 法人種別	4.5%	21.2%	48.1%	26.2%	100.0%
		% 事業所特徴	35.9%	47.4%	48.1%	46.8%	46.9%
	医療法人	Count	7	25	57	39	128
		% 法人種別	5.5%	19.5%	44.5%	30.5%	100.0%
		% 事業所特徴	7.6%	7.7%	7.9%	9.6%	8.3%
	NPO 法人	Count	4	5	5	2	16
		% 法人種別	25.0%	31.3%	31.3%	12.5%	100.0%
		% 事業所特徴	4.3%	1.5%	.7%	.5%	1.0%
	社団法人・財団法人	Count	3	12	34	14	63
		% 法人種別	4.8%	19.0%	54.0%	22.2%	100.0%
		% 事業所特徴	3.3%	3.7%	4.7%	3.4%	4.1%
	協同組合(農協・生協)	Count	1	8	10	4	23
		% 法人種別	4.3%	34.8%	43.5%	17.4%	100.0%
		% 事業所特徴	1.1%	2.5%	1.4%	1.0%	1.5%
	地方自治体(広域団体・事務組合含む)	Count	0	0	6	3	9
		% 法人種別	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
		% 事業所特徴	0.0%	0.0%	.8%	.7%	.6%
	その他	Count	3	2	4	3	12
		% 法人種別	25.0%	16.7%	33.3%	25.0%	100.0%
		% 事業所特徴	3.3%	.6%	.6%	.7%	.8%
Total		Count	92	325	726	406	1549
		% 法人種別	5.9%	21.0%	46.9%	26.2%	100.0%
		% 事業所特徴	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

全体では 70%以上で「共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している」と回答している。法人種別で見ると「社会福祉協議会」「NPO 法人」「協同組合」「その他」でその割合を下回る。

２３．所属事業種別と事業所特徴

１）介護職員が意見を言える(p=.004)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	20	59	157	105	341
		% 事業種別	5.9%	17.3%	46.0%	30.8%	100.0%
		% Total	1.3%	3.8%	10.0%	6.7%	21.8%
	訪問入浴介護	Count	1	1	2	0	4
		% 事業種別	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%	100.0%
		% Total	.1%	.1%	.1%	0.0%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	20	50	152	106	328
		% 事業種別	6.1%	15.2%	46.3%	32.3%	100.0%
		% Total	1.3%	3.2%	9.7%	6.8%	20.9%
	通所リハビリテーション	Count	5	11	16	8	40
		% 事業種別	12.5%	27.5%	40.0%	20.0%	100.0%
		% Total	.3%	.7%	1.0%	.5%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	9	9	23	15	56
		% 事業種別	16.1%	16.1%	41.1%	26.8%	100.0%
		% Total	.6%	.6%	1.5%	1.0%	3.6%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	20	68	170	89	347
		% 事業種別	5.8%	19.6%	49.0%	25.6%	100.0%
		% Total	1.3%	4.3%	10.9%	5.7%	22.2%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	1	11	17	6	35
		% 事業種別	2.9%	31.4%	48.6%	17.1%	100.0%
		% Total	.1%	.7%	1.1%	.4%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	19	63	121	50	253
		% 事業種別	7.5%	24.9%	47.8%	19.8%	100.0%
		% Total	1.2%	4.0%	7.7%	3.2%	16.2%
	介護老人保健施設	Count	4	15	55	19	93
		% 事業種別	4.3%	16.1%	59.1%	20.4%	100.0%
		% Total	.3%	1.0%	3.5%	1.2%	5.9%
	その他	Count	2	10	41	16	69
		% 事業種別	2.9%	14.5%	59.4%	23.2%	100.0%
		% Total	.1%	.6%	2.6%	1.0%	4.4%
Total		Count	101	297	754	414	1566
		% 事業種別	6.4%	19.0%	48.1%	26.4%	100.0%
		% Total	6.4%	19.0%	48.1%	26.4%	100.0%

全体では 70%以上で「介護職員が意見を言える」と回答している。事業種別で見ると「訪問入浴」「通所リハ」「小規模多機能型居宅介護」「地域密着型介護老人福祉施設」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

２）介護職員の考えが尊重されている(ボトム・アップ)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	33	83	168	52	336
		% 事業種別	9.8%	24.7%	50.0%	15.5%	100.0%
		% Total	2.1%	5.3%	10.8%	3.3%	21.6%
	訪問入浴介護	Count	0	1	1	1	3
		% 事業種別	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
		% Total	0.0%	.1%	.1%	.1%	.2%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	34	90	155	48	327
		% 事業種別	10.4%	27.5%	47.4%	14.7%	100.0%
		% Total	2.2%	5.8%	10.0%	3.1%	21.0%
	通所リハビリテーション	Count	4	18	13	5	40
		% 事業種別	10.0%	45.0%	32.5%	12.5%	100.0%
		% Total	.3%	1.2%	.8%	.3%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	7	13	27	8	55
		% 事業種別	12.7%	23.6%	49.1%	14.5%	100.0%
		% Total	.4%	.8%	1.7%	.5%	3.5%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	37	100	163	47	347
		% 事業種別	10.7%	28.8%	47.0%	13.5%	100.0%
		% Total	2.4%	6.4%	10.5%	3.0%	22.3%
	地域密着型介護	Count	4	11	16	4	35

	老人福祉施設生活介護	% 事業種別	11.4%	31.4%	45.7%	11.4%	100.0%
		% Total	.3%	.7%	1.0%	.3%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	24	78	123	27	252
		% 事業種別	9.5%	31.0%	48.8%	10.7%	100.0%
		% Total	1.5%	5.0%	7.9%	1.7%	16.2%
	介護老人保健施設	Count	6	28	46	12	92
		% 事業種別	6.5%	30.4%	50.0%	13.0%	100.0%
		% Total	.4%	1.8%	3.0%	.8%	5.9%
	その他	Count	4	15	39	11	69
		% 事業種別	5.8%	21.7%	56.5%	15.9%	100.0%
		% Total	.3%	1.0%	2.5%	.7%	4.4%
Total		Count	153	437	751	215	1556
		% 事業種別	9.8%	28.1%	48.3%	13.8%	100.0%
		% Total	9.8%	28.1%	48.3%	13.8%	100.0%

全体で見ると 60%以上で「介護職員の考えが尊重されている」と回答している。事業種別で見ると「通所リハ」「地域密着型介護老人福祉施設」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

３）介護職員を指導してくる上司や先輩がいる(p=.038)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	28	35	141	139	343
		% 事業種別	8.2%	10.2%	41.1%	40.5%	100.0%
		% Total	1.8%	2.2%	9.0%	8.9%	21.9%
	訪問入浴介護	Count	0	0	1	3	4
		% 事業種別	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	100.0%
		% Total	0.0%	0.0%	.1%	.2%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	21	41	140	126	328
		% 事業種別	6.4%	12.5%	42.7%	38.4%	100.0%
		% Total	1.3%	2.6%	8.9%	8.0%	20.9%
	通所リハビリテーション	Count	4	4	20	12	40
		% 事業種別	10.0%	10.0%	50.0%	30.0%	100.0%
		% Total	.3%	.3%	1.3%	.8%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	2	9	18	27	56
		% 事業種別	3.6%	16.1%	32.1%	48.2%	100.0%
		% Total	.1%	.6%	1.1%	1.7%	3.6%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	11	60	136	139	346
		% 事業種別	3.2%	17.3%	39.3%	40.2%	100.0%
		% Total	.7%	3.8%	8.7%	8.9%	22.1%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	2	8	17	8	35
		% 事業種別	5.7%	22.9%	48.6%	22.9%	100.0%
		% Total	.1%	.5%	1.1%	.5%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	7	31	102	113	253
		% 事業種別	2.8%	12.3%	40.3%	44.7%	100.0%
		% Total	.4%	2.0%	6.5%	7.2%	16.1%
	介護老人保健施設	Count	1	14	34	45	94
		% 事業種別	1.1%	14.9%	36.2%	47.9%	100.0%
		% Total	.1%	.9%	2.2%	2.9%	6.0%
	その他	Count	3	11	26	29	69
		% 事業種別	4.3%	15.9%	37.7%	42.0%	100.0%
		% Total	.2%	.7%	1.7%	1.8%	4.4%
Total		Count	79	213	635	641	1568
		% 事業種別	5.0%	13.6%	40.5%	40.9%	100.0%
		% Total	5.0%	13.6%	40.5%	40.9%	100.0%

全体では 80%以上で「介護職員を指導してくる上司や先輩がいる」と回答している。事業種別では「認知症対応型共同生活介護」「地域密着型介護老人福祉施設」「その他」でその割合を下回る。

４）介護職員の仕事の悩みの相談にのってくれる上司や先輩がいる

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	27	43	136	134	340
		% 事業種別	7.9%	12.6%	40.0%	39.4%	100.0%
		% Total	1.7%	2.8%	8.7%	8.6%	21.8%
	訪問入浴介護	Count	0	0	1	3	4
		% 事業種別	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	100.0%
		% Total	0.0%	0.0%	.1%	.2%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	27	50	138	112	327
		% 事業種別	8.3%	15.3%	42.2%	34.3%	100.0%
		% Total	1.7%	3.2%	8.8%	7.2%	20.9%
	通所リハビリテーション	Count	4	8	19	9	40
		% 事業種別	10.0%	20.0%	47.5%	22.5%	100.0%
		% Total	.3%	.5%	1.2%	.6%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	5	12	17	22	56
		% 事業種別	8.9%	21.4%	30.4%	39.3%	100.0%
		% Total	.3%	.8%	1.1%	1.4%	3.6%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	31	61	141	113	346
		% 事業種別	9.0%	17.6%	40.8%	32.7%	100.0%
		% Total	2.0%	3.9%	9.0%	7.2%	22.2%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	3	8	15	9	35
		% 事業種別	8.6%	22.9%	42.9%	25.7%	100.0%
		% Total	.2%	.5%	1.0%	.6%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	18	43	92	97	250
		% 事業種別	7.2%	17.2%	36.8%	38.8%	100.0%
		% Total	1.2%	2.8%	5.9%	6.2%	16.0%
	介護老人保健施設	Count	3	15	36	40	94
		% 事業種別	3.2%	16.0%	38.3%	42.6%	100.0%
		% Total	.2%	1.0%	2.3%	2.6%	6.0%
	その他	Count	2	10	33	24	69
		% 事業種別	2.9%	14.5%	47.8%	34.8%	100.0%
		% Total	.1%	.6%	2.1%	1.5%	4.4%
Total		Count	120	250	628	563	1561
		% 事業種別	7.7%	16.0%	40.2%	36.1%	100.0%
		% Total	7.7%	16.0%	40.2%	36.1%	100.0%

全体では、75%以上で「介護職員の仕事の悩みの相談にのってくれる上司や先輩がいる」と回答している。事業種別で見ると「通所リハ」「小規模多機能型居宅介護」「認知症対応型共同生活介護」「地域密着型介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

５）トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	26	46	142	128	342
		% 事業種別	7.6%	13.5%	41.5%	37.4%	100.0%
		% Total	1.7%	2.9%	9.1%	8.2%	21.9%
	訪問入浴介護	Count	0	0	1	3	4
		% 事業種別	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	100.0%
		% Total	0.0%	0.0%	.1%	.2%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	18	44	140	125	327
		% 事業種別	5.5%	13.5%	42.8%	38.2%	100.0%
		% Total	1.2%	2.8%	9.0%	8.0%	20.9%
	通所リハビリテーション	Count	2	6	19	13	40
		% 事業種別	5.0%	15.0%	47.5%	32.5%	100.0%
		% Total	.1%	.4%	1.2%	.8%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	1	9	19	27	56
		% 事業種別	1.8%	16.1%	33.9%	48.2%	100.0%
		% Total	.1%	.6%	1.2%	1.7%	3.6%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	22	57	147	117	343
		% 事業種別	6.4%	16.6%	42.9%	34.1%	100.0%
		% Total	1.4%	3.6%	9.4%	7.5%	21.9%
	地域密着型介護	Count	2	9	19	5	35

	老人福祉施設生活介護	% 事業種別	5.7%	25.7%	54.3%	14.3%	100.0%
		% Total	.1%	.6%	1.2%	.3%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	12	32	123	86	253
		% 事業種別	4.7%	12.6%	48.6%	34.0%	100.0%
		% Total	.8%	2.0%	7.9%	5.5%	16.2%
	介護老人保健施設	Count	5	11	44	34	94
		% 事業種別	5.3%	11.7%	46.8%	36.2%	100.0%
		% Total	.3%	.7%	2.8%	2.2%	6.0%
	その他	Count	1	7	37	24	69
		% 事業種別	1.4%	10.1%	53.6%	34.8%	100.0%
		% Total	.1%	.4%	2.4%	1.5%	4.4%
Total		Count	89	221	691	562	1563
		% 事業種別	5.7%	14.1%	44.2%	36.0%	100.0%
		% Total	5.7%	14.1%	44.2%	36.0%	100.0%

全体では 80%以上で「トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる」と回答している。事業種別で見ると「訪問介護」「認知症対応型共同生活介護」「地域密着型介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

６）子育てに配慮している(p=.049)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	22	38	148	124	332
		% 事業種別	6.6%	11.4%	44.6%	37.3%	100.0%
		% Total	1.4%	2.5%	9.6%	8.0%	21.5%
	訪問入浴介護	Count	0	1	1	2	4
		% 事業種別	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	100.0%
		% Total	0.0%	.1%	.1%	.1%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	18	30	139	138	325
		% 事業種別	5.5%	9.2%	42.8%	42.5%	100.0%
		% Total	1.2%	1.9%	9.0%	9.0%	21.1%
	通所リハビリテーション	Count	1	6	19	13	39
		% 事業種別	2.6%	15.4%	48.7%	33.3%	100.0%
		% Total	.1%	.4%	1.2%	.8%	2.5%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	3	6	28	17	54
		% 事業種別	5.6%	11.1%	51.9%	31.5%	100.0%
		% Total	.2%	.4%	1.8%	1.1%	3.5%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	28	59	152	101	340
		% 事業種別	8.2%	17.4%	44.7%	29.7%	100.0%
		% Total	1.8%	3.8%	9.9%	6.6%	22.1%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	3	9	16	6	34
		% 事業種別	8.8%	26.5%	47.1%	17.6%	100.0%
		% Total	.2%	.6%	1.0%	.4%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	16	39	119	79	253
		% 事業種別	6.3%	15.4%	47.0%	31.2%	100.0%
		% Total	1.0%	2.5%	7.7%	5.1%	16.4%
	介護老人保健施設	Count	4	10	50	30	94
		% 事業種別	4.3%	10.6%	53.2%	31.9%	100.0%
		% Total	.3%	.6%	3.2%	1.9%	6.1%
	その他	Count	2	5	36	23	66
		% 事業種別	3.0%	7.6%	54.5%	34.8%	100.0%
		% Total	.1%	.3%	2.3%	1.5%	4.3%
Total		Count	97	203	708	533	1541
		% 事業種別	6.3%	13.2%	45.9%	34.6%	100.0%
		% Total	6.3%	13.2%	45.9%	34.6%	100.0%

全体では 80%以上で「子育てに配慮している」と回答している。事業種別で見ると「訪問入浴」「認知症対応型共同生活介護」「地域密着型介護老人福祉施設」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

７）勤務調整が柔軟にできる(p=.001)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	23	53	145	120	341
		% 事業種別	6.7%	15.5%	42.5%	35.2%	100.0%
		% Total	1.5%	3.4%	9.3%	7.7%	21.9%
	訪問入浴介護	Count	0	1	2	1	4
		% 事業種別	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	100.0%
		% Total	0.0%	.1%	.1%	.1%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	16	57	142	112	327
		% 事業種別	4.9%	17.4%	43.4%	34.3%	100.0%
		% Total	1.0%	3.7%	9.1%	7.2%	21.0%
	通所リハビリテーション	Count	3	6	17	12	38
		% 事業種別	7.9%	15.8%	44.7%	31.6%	100.0%
		% Total	.2%	.4%	1.1%	.8%	2.4%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	7	8	20	19	54
		% 事業種別	13.0%	14.8%	37.0%	35.2%	100.0%
		% Total	.4%	.5%	1.3%	1.2%	3.5%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	30	65	165	86	346
		% 事業種別	8.7%	18.8%	47.7%	24.9%	100.0%
		% Total	1.9%	4.2%	10.6%	5.5%	22.2%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	3	10	18	4	35
		% 事業種別	8.6%	28.6%	51.4%	11.4%	100.0%
		% Total	.2%	.6%	1.2%	.3%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	22	66	113	51	252
		% 事業種別	8.7%	26.2%	44.8%	20.2%	100.0%
		% Total	1.4%	4.2%	7.2%	3.3%	16.2%
	介護老人保健施設	Count	12	13	51	18	94
		% 事業種別	12.8%	13.8%	54.3%	19.1%	100.0%
		% Total	.8%	.8%	3.3%	1.2%	6.0%
	その他	Count	2	14	36	16	68
		% 事業種別	2.9%	20.6%	52.9%	23.5%	100.0%
		% Total	.1%	.9%	2.3%	1.0%	4.4%
Total		Count	118	293	709	439	1559
		% 事業種別	7.6%	18.8%	45.5%	28.2%	100.0%
		% Total	7.6%	18.8%	45.5%	28.2%	100.0%

全体では 70%以上で「勤務調整が柔軟にできる」と回答している。事業種別で見ると「地域密着型介護老人福祉施設」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

８）サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている(p=.001)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	51	56	102	132	341
		% 事業種別	15.0%	16.4%	29.9%	38.7%	100.0%
		% Total	3.3%	3.6%	6.5%	8.5%	21.8%
	訪問入浴介護	Count	0	1	1	2	4
		% 事業種別	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	100.0%
		% Total	0.0%	.1%	.1%	.1%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	74	59	102	92	327
		% 事業種別	22.6%	18.0%	31.2%	28.1%	100.0%
		% Total	4.7%	3.8%	6.5%	5.9%	20.9%
	通所リハビリテーション	Count	12	7	11	10	40
		% 事業種別	30.0%	17.5%	27.5%	25.0%	100.0%
		% Total	.8%	.4%	.7%	.6%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	13	10	14	18	55
		% 事業種別	23.6%	18.2%	25.5%	32.7%	100.0%
		% Total	.8%	.6%	.9%	1.2%	3.5%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	56	70	110	111	347
		% 事業種別	16.1%	20.2%	31.7%	32.0%	100.0%
		% Total	3.6%	4.5%	7.0%	7.1%	22.2%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	11	13	9	2	35
		% 事業種別	31.4%	37.1%	25.7%	5.7%	100.0%
		% Total	.7%	.8%	.6%	.1%	2.2%

	介護老人福祉施設	Count	60	56	72	63	251
		% 事業種別	23.9%	22.3%	28.7%	25.1%	100.0%
		% Total	3.8%	3.6%	4.6%	4.0%	16.1%
	介護老人保健施設	Count	15	19	29	31	94
		% 事業種別	16.0%	20.2%	30.9%	33.0%	100.0%
		% Total	1.0%	1.2%	1.9%	2.0%	6.0%
	その他	Count	5	11	22	30	68
		% 事業種別	7.4%	16.2%	32.4%	44.1%	100.0%
		% Total	.3%	.7%	1.4%	1.9%	4.4%
Total		Count	297	302	472	491	1562
		% 事業種別	19.0%	19.3%	30.2%	31.4%	100.0%
		% Total	19.0%	19.3%	30.2%	31.4%	100.0%

全体では 60%以上で「サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている」と回答している。事業種別で見ると「通所介護」「通所リハ」「小規模多機能型居宅介護」「地域密着型介護老人福祉施設」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

９）残業や休日出勤、突然の呼び出しがない(p=.004)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	43	52	100	144	339
		% 事業種別	12.7%	15.3%	29.5%	42.5%	100.0%
		% Total	2.8%	3.3%	6.4%	9.2%	21.8%
	訪問入浴介護	Count	0	0	1	3	4
		% 事業種別	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	100.0%
		% Total	0.0%	0.0%	.1%	.2%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	30	39	98	159	326
		% 事業種別	9.2%	12.0%	30.1%	48.8%	100.0%
		% Total	1.9%	2.5%	6.3%	10.2%	20.9%
	通所リハビリテーション	Count	3	6	11	20	40
		% 事業種別	7.5%	15.0%	27.5%	50.0%	100.0%
		% Total	.2%	.4%	.7%	1.3%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	6	12	20	17	55
		% 事業種別	10.9%	21.8%	36.4%	30.9%	100.0%
		% Total	.4%	.8%	1.3%	1.1%	3.5%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	27	77	131	111	346
		% 事業種別	7.8%	22.3%	37.9%	32.1%	100.0%
		% Total	1.7%	4.9%	8.4%	7.1%	22.2%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	3	11	10	11	35
		% 事業種別	8.6%	31.4%	28.6%	31.4%	100.0%
		% Total	.2%	.7%	.6%	.7%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	21	47	84	99	251
		% 事業種別	8.4%	18.7%	33.5%	39.4%	100.0%
		% Total	1.3%	3.0%	5.4%	6.4%	16.1%
	介護老人保健施設	Count	8	20	38	28	94
		% 事業種別	8.5%	21.3%	40.4%	29.8%	100.0%
		% Total	.5%	1.3%	2.4%	1.8%	6.0%
	その他	Count	6	10	27	25	68
		% 事業種別	8.8%	14.7%	39.7%	36.8%	100.0%
		% Total	.4%	.6%	1.7%	1.6%	4.4%
Total		Count	147	274	520	617	1558
		% 事業種別	9.4%	17.6%	33.4%	39.6%	100.0%
		% Total	9.4%	17.6%	33.4%	39.6%	100.0%

全体で見ると 70%以上で「残業や休日出勤、突然の呼び出しがない」と回答している。事業種別で見ると「小規模多機能型居宅介護」「地域密着型介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

１０）休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	59	50	114	109	332
		% 事業種別	17.8%	15.1%	34.3%	32.8%	100.0%
		% Total	3.8%	3.2%	7.4%	7.1%	21.6%
	訪問入浴介護	Count	0	0	1	3	4
		% 事業種別	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	100.0%
		% Total	0.0%	0.0%	.1%	.2%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	26	47	90	158	321
		% 事業種別	8.1%	14.6%	28.0%	49.2%	100.0%
		% Total	1.7%	3.1%	5.8%	10.3%	20.8%
	通所リハビリテーション	Count	6	6	13	15	40
		% 事業種別	15.0%	15.0%	32.5%	37.5%	100.0%
		% Total	.4%	.4%	.8%	1.0%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	8	12	12	24	56
		% 事業種別	14.3%	21.4%	21.4%	42.9%	100.0%
		% Total	.5%	.8%	.8%	1.6%	3.6%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	106	67	88	81	342
		% 事業種別	31.0%	19.6%	25.7%	23.7%	100.0%
		% Total	6.9%	4.4%	5.7%	5.3%	22.2%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	11	4	12	8	35
		% 事業種別	31.4%	11.4%	34.3%	22.9%	100.0%
		% Total	.7%	.3%	.8%	.5%	2.3%
	介護老人福祉施設	Count	30	35	73	112	250
		% 事業種別	12.0%	14.0%	29.2%	44.8%	100.0%
		% Total	1.9%	2.3%	4.7%	7.3%	16.2%
	介護老人保健施設	Count	4	14	31	45	94
		% 事業種別	4.3%	14.9%	33.0%	47.9%	100.0%
		% Total	.3%	.9%	2.0%	2.9%	6.1%
	その他	Count	8	11	23	24	66
		% 事業種別	12.1%	16.7%	34.8%	36.4%	100.0%
		% Total	.5%	.7%	1.5%	1.6%	4.3%
Total		Count	258	246	457	579	1540
		% 事業種別	16.8%	16.0%	29.7%	37.6%	100.0%
		% Total	16.8%	16.0%	29.7%	37.6%	100.0%

全体で見ると 65%以上で「休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている」と回答している。事業種別で見ると「小規模多機能型居宅介護」「認知症対応型共同生活介護」「地域密着型介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

１１）介護職員への組織内での研修体制が整っている(p=.017)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	32	76	135	96	339
		% 事業種別	9.4%	22.4%	39.8%	28.3%	100.0%
		% Total	2.0%	4.9%	8.6%	6.1%	21.7%
	訪問入浴介護	Count	0	0	2	2	4
		% 事業種別	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
		% Total	0.0%	0.0%	.1%	.1%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	20	51	167	89	327
		% 事業種別	6.1%	15.6%	51.1%	27.2%	100.0%
		% Total	1.3%	3.3%	10.7%	5.7%	20.9%
	通所リハビリテーション	Count	4	9	19	8	40
		% 事業種別	10.0%	22.5%	47.5%	20.0%	100.0%
		% Total	.3%	.6%	1.2%	.5%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	1	9	21	25	56
		% 事業種別	1.8%	16.1%	37.5%	44.6%	100.0%
		% Total	.1%	.6%	1.3%	1.6%	3.6%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	23	60	151	112	346
		% 事業種別	6.6%	17.3%	43.6%	32.4%	100.0%
		% Total	1.5%	3.8%	9.7%	7.2%	22.2%
	地域密着型介護	Count	1	11	15	8	35

	老人福祉施設生活介護	% 事業種別	2.9%	31.4%	42.9%	22.9%	100.0%
		% Total	.1%	.7%	1.0%	.5%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	12	43	100	97	252
		% 事業種別	4.8%	17.1%	39.7%	38.5%	100.0%
		% Total	.8%	2.8%	6.4%	6.2%	16.1%
	介護老人保健施設	Count	5	10	45	34	94
		% 事業種別	5.3%	10.6%	47.9%	36.2%	100.0%
		% Total	.3%	.6%	2.9%	2.2%	6.0%
	その他	Count	6	16	28	18	68
		% 事業種別	8.8%	23.5%	41.2%	26.5%	100.0%
		% Total	.4%	1.0%	1.8%	1.2%	4.4%
Total		Count	104	285	683	489	1561
		% 事業種別	6.7%	18.3%	43.8%	31.3%	100.0%
		% Total	6.7%	18.3%	43.8%	31.3%	100.0%

全体では 75%以上で「介護職員への組織内での研修体制が整っている」と回答している。事業種別で見ると「訪問介護」「通所リハ」「地域密着型介護老人福祉施設」「その他」でその割合を下回る。

１２）介護職員の外部研修参加の機会がある

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	30	55	144	107	336
		% 事業種別	8.9%	16.4%	42.9%	31.8%	100.0%
		% Total	1.9%	3.5%	9.3%	6.9%	21.6%
	訪問入浴介護	Count	0	1	2	1	4
		% 事業種別	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	100.0%
		% Total	0.0%	.1%	.1%	.1%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	28	55	133	111	327
		% 事業種別	8.6%	16.8%	40.7%	33.9%	100.0%
		% Total	1.8%	3.5%	8.6%	7.2%	21.1%
	通所リハビリテーション	Count	6	6	16	12	40
		% 事業種別	15.0%	15.0%	40.0%	30.0%	100.0%
		% Total	.4%	.4%	1.0%	.8%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	3	5	23	23	54
		% 事業種別	5.6%	9.3%	42.6%	42.6%	100.0%
		% Total	.2%	.3%	1.5%	1.5%	3.5%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	20	48	145	131	344
		% 事業種別	5.8%	14.0%	42.2%	38.1%	100.0%
		% Total	1.3%	3.1%	9.3%	8.4%	22.2%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	1	3	20	11	35
		% 事業種別	2.9%	8.6%	57.1%	31.4%	100.0%
		% Total	.1%	.2%	1.3%	.7%	2.3%
	介護老人福祉施設	Count	14	30	94	113	251
		% 事業種別	5.6%	12.0%	37.5%	45.0%	100.0%
		% Total	.9%	1.9%	6.1%	7.3%	16.2%
	介護老人保健施設	Count	3	7	43	40	93
		% 事業種別	3.2%	7.5%	46.2%	43.0%	100.0%
		% Total	.2%	.5%	2.8%	2.6%	6.0%
	その他	Count	8	13	21	26	68
		% 事業種別	11.8%	19.1%	30.9%	38.2%	100.0%
		% Total	.5%	.8%	1.4%	1.7%	4.4%
Total		Count	113	223	641	575	1552
		% 事業種別	7.3%	14.4%	41.3%	37.0%	100.0%
		% Total	7.3%	14.4%	41.3%	37.0%	100.0%

全体では 75%以上で「介護職員の外部研修参加の機会がある」と回答している。事業種別で見ると「訪問介護」「通所介護」「通所リハ」「その他」でその割合を下回る。

１３）介護職員が資格取得を目指せる環境がある(p=.042)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	44	65	134	94	337
		% 事業種別	13.1%	19.3%	39.8%	27.9%	100.0%
		% Total	2.8%	4.2%	8.6%	6.0%	21.6%
	訪問入浴介護	Count	0	1	1	2	4
		% 事業種別	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	100.0%
		% Total	0.0%	.1%	.1%	.1%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	20	65	149	93	327
		% 事業種別	6.1%	19.9%	45.6%	28.4%	100.0%
		% Total	1.3%	4.2%	9.6%	6.0%	21.0%
	通所リハビリテーション	Count	5	7	19	9	40
		% 事業種別	12.5%	17.5%	47.5%	22.5%	100.0%
		% Total	.3%	.4%	1.2%	.6%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	2	8	30	15	55
		% 事業種別	3.6%	14.5%	54.5%	27.3%	100.0%
		% Total	.1%	.5%	1.9%	1.0%	3.5%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	20	80	151	96	347
		% 事業種別	5.8%	23.1%	43.5%	27.7%	100.0%
		% Total	1.3%	5.1%	9.7%	6.2%	22.3%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	4	7	18	6	35
		% 事業種別	11.4%	20.0%	51.4%	17.1%	100.0%
		% Total	.3%	.4%	1.2%	.4%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	15	56	106	75	252
		% 事業種別	6.0%	22.2%	42.1%	29.8%	100.0%
		% Total	1.0%	3.6%	6.8%	4.8%	16.2%
	介護老人保健施設	Count	3	14	44	33	94
		% 事業種別	3.2%	14.9%	46.8%	35.1%	100.0%
		% Total	.2%	.9%	2.8%	2.1%	6.0%
	その他	Count	4	20	22	22	68
		% 事業種別	5.9%	29.4%	32.4%	32.4%	100.0%
		% Total	.3%	1.3%	1.4%	1.4%	4.4%
Total		Count	117	323	674	445	1559
		% 事業種別	7.5%	20.7%	43.2%	28.5%	100.0%
		% Total	7.5%	20.7%	43.2%	28.5%	100.0%

全体では 70%以上で「介護職員が資格取得を目指せる環境がある」と回答している。事業種別で見ると「訪問介護」「地域密着型介護老人福祉施設」「その他」でその割合を下回る。

１４）現在の地位より上にあがる可能性がある

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	96	106	93	41	336
		% 事業種別	28.6%	31.5%	27.7%	12.2%	100.0%
		% Total	6.2%	6.8%	6.0%	2.6%	21.7%
	訪問入浴介護	Count	0	3	1	0	4
		% 事業種別	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	100.0%
		% Total	0.0%	.2%	.1%	0.0%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	77	108	105	37	327
		% 事業種別	23.5%	33.0%	32.1%	11.3%	100.0%
		% Total	5.0%	7.0%	6.8%	2.4%	21.1%
	通所リハビリテーション	Count	13	11	10	6	40
		% 事業種別	32.5%	27.5%	25.0%	15.0%	100.0%
		% Total	.8%	.7%	.6%	.4%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	9	16	21	8	54
		% 事業種別	16.7%	29.6%	38.9%	14.8%	100.0%
		% Total	.6%	1.0%	1.4%	.5%	3.5%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	109	112	95	29	345
		% 事業種別	31.6%	32.5%	27.5%	8.4%	100.0%
		% Total	7.0%	7.2%	6.1%	1.9%	22.3%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	6	11	16	1	34
		% 事業種別	17.6%	32.4%	47.1%	2.9%	100.0%
		% Total	.4%	.7%	1.0%	.1%	2.2%
	介護老人福祉施	Count	43	91	80	32	246

	設	% 事業種別	17.5%	37.0%	32.5%	13.0%	100.0%
		% Total	2.8%	5.9%	5.2%	2.1%	15.9%
	介護老人保健施設	Count	24	32	30	8	94
		% 事業種別	25.5%	34.0%	31.9%	8.5%	100.0%
		% Total	1.6%	2.1%	1.9%	.5%	6.1%
	その他	Count	18	22	20	8	68
		% 事業種別	26.5%	32.4%	29.4%	11.8%	100.0%
		% Total	1.2%	1.4%	1.3%	.5%	4.4%
Total		Count	395	512	471	170	1548
		% 事業種別	25.5%	33.1%	30.4%	11.0%	100.0%
		% Total	25.5%	33.1%	30.4%	11.0%	100.0%

全体では 40%以上で「現在の地位より上にあがる可能性がある」と回答している。事業種別で見ると「訪問介護」「訪問入浴」「認知症対応型共同生活介護」でその割合を下回る。

１５）介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	56	97	139	46	338
		% 事業種別	16.6%	28.7%	41.1%	13.6%	100.0%
		% Total	3.6%	6.2%	8.9%	3.0%	21.7%
	訪問入浴介護	Count	0	1	3	0	4
		% 事業種別	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	100.0%
		% Total	0.0%	.1%	.2%	0.0%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	44	96	130	56	326
		% 事業種別	13.5%	29.4%	39.9%	17.2%	100.0%
		% Total	2.8%	6.2%	8.3%	3.6%	20.9%
	通所リハビリテーション	Count	7	14	11	8	40
		% 事業種別	17.5%	35.0%	27.5%	20.0%	100.0%
		% Total	.4%	.9%	.7%	.5%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	5	15	21	15	56
		% 事業種別	8.9%	26.8%	37.5%	26.8%	100.0%
		% Total	.3%	1.0%	1.3%	1.0%	3.6%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	57	112	123	56	348
		% 事業種別	16.4%	32.2%	35.3%	16.1%	100.0%
		% Total	3.7%	7.2%	7.9%	3.6%	22.3%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	4	14	12	5	35
		% 事業種別	11.4%	40.0%	34.3%	14.3%	100.0%
		% Total	.3%	.9%	.8%	.3%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	27	78	108	37	250
		% 事業種別	10.8%	31.2%	43.2%	14.8%	100.0%
		% Total	1.7%	5.0%	6.9%	2.4%	16.0%
	介護老人保健施設	Count	9	30	36	19	94
		% 事業種別	9.6%	31.9%	38.3%	20.2%	100.0%
		% Total	.6%	1.9%	2.3%	1.2%	6.0%
	その他	Count	8	20	32	8	68
		% 事業種別	11.8%	29.4%	47.1%	11.8%	100.0%
		% Total	.5%	1.3%	2.1%	.5%	4.4%
Total		Count	217	477	615	250	1559
		% 事業種別	13.9%	30.6%	39.4%	16.0%	100.0%
		% Total	13.9%	30.6%	39.4%	16.0%	100.0%

全体で見ると 55%以上で「介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある」と回答している。事業種別で見ると「訪問介護」「通所リハ」「認知症対応型共同生活介護」「地域密着型介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

１６）少額でも定期昇給がある(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	82	61	90	98	331
		% 事業種別	24.8%	18.4%	27.2%	29.6%	100.0%
		% Total	5.3%	4.0%	5.9%	6.4%	21.6%
	訪問入浴介護	Count	2	1	0	1	4
		% 事業種別	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	100.0%
		% Total	.1%	.1%	0.0%	.1%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	67	44	108	103	322
		% 事業種別	20.8%	13.7%	33.5%	32.0%	100.0%
		% Total	4.4%	2.9%	7.0%	6.7%	21.0%
	通所リハビリテーション	Count	12	7	13	8	40
		% 事業種別	30.0%	17.5%	32.5%	20.0%	100.0%
		% Total	.8%	.5%	.8%	.5%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	8	2	26	19	55
		% 事業種別	14.5%	3.6%	47.3%	34.5%	100.0%
		% Total	.5%	.1%	1.7%	1.2%	3.6%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	78	73	99	95	345
		% 事業種別	22.6%	21.2%	28.7%	27.5%	100.0%
		% Total	5.1%	4.8%	6.5%	6.2%	22.5%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	4	7	15	9	35
		% 事業種別	11.4%	20.0%	42.9%	25.7%	100.0%
		% Total	.3%	.5%	1.0%	.6%	2.3%
	介護老人福祉施設	Count	23	42	100	77	242
		% 事業種別	9.5%	17.4%	41.3%	31.8%	100.0%
		% Total	1.5%	2.7%	6.5%	5.0%	15.8%
	介護老人保健施設	Count	10	24	43	16	93
		% 事業種別	10.8%	25.8%	46.2%	17.2%	100.0%
		% Total	.7%	1.6%	2.8%	1.0%	6.1%
	その他	Count	21	12	17	17	67
		% 事業種別	31.3%	17.9%	25.4%	25.4%	100.0%
		% Total	1.4%	.8%	1.1%	1.1%	4.4%
Total		Count	307	273	511	443	1534
		% 事業種別	20.0%	17.8%	33.3%	28.9%	100.0%
		% Total	20.0%	17.8%	33.3%	28.9%	100.0%

全体で見ると 60%以上で「少額でも定期昇給がある」と回答している。事業種別で見ると「訪問介護」「訪問入浴」「通所リハ」「認知症対応型共同生活介護」「その他」でその割合を下回る。

１７）介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	16	35	162	128	341
		% 事業種別	4.7%	10.3%	47.5%	37.5%	100.0%
		% Total	1.0%	2.2%	10.4%	8.2%	21.8%
	訪問入浴介護	Count	0	0	3	1	4
		% 事業種別	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
		% Total	0.0%	0.0%	.2%	.1%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	12	46	168	101	327
		% 事業種別	3.7%	14.1%	51.4%	30.9%	100.0%
		% Total	.8%	2.9%	10.8%	6.5%	20.9%
	通所リハビリテーション	Count	3	4	22	11	40
		% 事業種別	7.5%	10.0%	55.0%	27.5%	100.0%
		% Total	.2%	.3%	1.4%	.7%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	1	6	26	23	56
		% 事業種別	1.8%	10.7%	46.4%	41.1%	100.0%
		% Total	.1%	.4%	1.7%	1.5%	3.6%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	14	37	180	113	344
		% 事業種別	4.1%	10.8%	52.3%	32.8%	100.0%
		% Total	.9%	2.4%	11.5%	7.2%	22.0%
	地域密着型介護	Count	0	7	25	3	35

	老人福祉施設生活介護	% 事業種別	0.0%	20.0%	71.4%	8.6%	100.0%
		% Total	0.0%	.4%	1.6%	.2%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	8	35	140	70	253
		% 事業種別	3.2%	13.8%	55.3%	27.7%	100.0%
		% Total	.5%	2.2%	9.0%	4.5%	16.2%
	介護老人保健施設	Count	2	11	53	28	94
		% 事業種別	2.1%	11.7%	56.4%	29.8%	100.0%
		% Total	.1%	.7%	3.4%	1.8%	6.0%
	その他	Count	2	11	35	20	68
		% 事業種別	2.9%	16.2%	51.5%	29.4%	100.0%
		% Total	.1%	.7%	2.2%	1.3%	4.4%
Total		Count	58	192	814	498	1562
		% 事業種別	3.7%	12.3%	52.1%	31.9%	100.0%
		% Total	3.7%	12.3%	52.1%	31.9%	100.0%

全体で見ると 80%以上で「介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している」と回答している。事業種別で見るとすべての事業種別でその割合を上回っている。

１８）介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	17	56	163	103	339
		% 事業種別	5.0%	16.5%	48.1%	30.4%	100.0%
		% Total	1.1%	3.6%	10.5%	6.6%	21.7%
	訪問入浴介護	Count	0	0	2	2	4
		% 事業種別	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
		% Total	0.0%	0.0%	.1%	.1%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	22	54	159	90	325
		% 事業種別	6.8%	16.6%	48.9%	27.7%	100.0%
		% Total	1.4%	3.5%	10.2%	5.8%	20.8%
	通所リハビリテーション	Count	4	5	21	10	40
		% 事業種別	10.0%	12.5%	52.5%	25.0%	100.0%
		% Total	.3%	.3%	1.3%	.6%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	4	5	23	22	54
		% 事業種別	7.4%	9.3%	42.6%	40.7%	100.0%
		% Total	.3%	.3%	1.5%	1.4%	3.5%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	18	72	161	96	347
		% 事業種別	5.2%	20.7%	46.4%	27.7%	100.0%
		% Total	1.2%	4.6%	10.3%	6.2%	22.3%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	1	9	19	6	35
		% 事業種別	2.9%	25.7%	54.3%	17.1%	100.0%
		% Total	.1%	.6%	1.2%	.4%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	7	43	119	83	252
		% 事業種別	2.8%	17.1%	47.2%	32.9%	100.0%
		% Total	.4%	2.8%	7.6%	5.3%	16.2%
	介護老人保健施設	Count	1	17	43	33	94
		% 事業種別	1.1%	18.1%	45.7%	35.1%	100.0%
		% Total	.1%	1.1%	2.8%	2.1%	6.0%
	その他	Count	3	11	41	14	69
		% 事業種別	4.3%	15.9%	59.4%	20.3%	100.0%
		% Total	.2%	.7%	2.6%	.9%	4.4%
Total		Count	77	272	751	459	1559
		% 事業種別	4.9%	17.4%	48.2%	29.4%	100.0%
		% Total	4.9%	17.4%	48.2%	29.4%	100.0%

全体では 75%以上で「介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている」と回答している。事業種別で見ると「認知症対応型共同生活介護」「地域密着型介護老人福祉施設」でその割合を下回っている。

１９）仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	30	29	118	163	340
		% 事業種別	8.8%	8.5%	34.7%	47.9%	100.0%
		% Total	1.9%	1.9%	7.6%	10.4%	21.8%
	訪問入浴介護	Count	0	0	2	2	4
		% 事業種別	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
		% Total	0.0%	0.0%	.1%	.1%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	27	50	95	155	327
		% 事業種別	8.3%	15.3%	29.1%	47.4%	100.0%
		% Total	1.7%	3.2%	6.1%	9.9%	20.9%
	通所リハビリテーション	Count	6	5	15	14	40
		% 事業種別	15.0%	12.5%	37.5%	35.0%	100.0%
		% Total	.4%	.3%	1.0%	.9%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	6	6	16	28	56
		% 事業種別	10.7%	10.7%	28.6%	50.0%	100.0%
		% Total	.4%	.4%	1.0%	1.8%	3.6%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	31	45	106	163	345
		% 事業種別	9.0%	13.0%	30.7%	47.2%	100.0%
		% Total	2.0%	2.9%	6.8%	10.4%	22.1%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	1	5	12	17	35
		% 事業種別	2.9%	14.3%	34.3%	48.6%	100.0%
		% Total	.1%	.3%	.8%	1.1%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	13	41	83	116	253
		% 事業種別	5.1%	16.2%	32.8%	45.8%	100.0%
		% Total	.8%	2.6%	5.3%	7.4%	16.2%
	介護老人保健施設	Count	4	10	38	41	93
		% 事業種別	4.3%	10.8%	40.9%	44.1%	100.0%
		% Total	.3%	.6%	2.4%	2.6%	6.0%
	その他	Count	5	6	29	28	68
		% 事業種別	7.4%	8.8%	42.6%	41.2%	100.0%
		% Total	.3%	.4%	1.9%	1.8%	4.4%
Total		Count	123	197	514	727	1561
		% 事業種別	7.9%	12.6%	32.9%	46.6%	100.0%
		% Total	7.9%	12.6%	32.9%	46.6%	100.0%

全体で見ると 75%以上で「仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない」と回答している。事業種別で見ると「通所リハ」でその割合を下回る。

２０）意見を言いやすく、誰に対しても平等的な組織である

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	54	75	139	72	340
		% 事業種別	15.9%	22.1%	40.9%	21.2%	100.0%
		% Total	3.5%	4.8%	8.9%	4.6%	21.8%
	訪問入浴介護	Count	1	1	1	1	4
		% 事業種別	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	100.0%
		% Total	.1%	.1%	.1%	.1%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	46	108	114	59	327
		% 事業種別	14.1%	33.0%	34.9%	18.0%	100.0%
		% Total	2.9%	6.9%	7.3%	3.8%	20.9%
	通所リハビリテーション	Count	10	11	16	3	40
		% 事業種別	25.0%	27.5%	40.0%	7.5%	100.0%
		% Total	.6%	.7%	1.0%	.2%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	6	21	19	10	56
		% 事業種別	10.7%	37.5%	33.9%	17.9%	100.0%
		% Total	.4%	1.3%	1.2%	.6%	3.6%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	55	95	146	49	345
		% 事業種別	15.9%	27.5%	42.3%	14.2%	100.0%
		% Total	3.5%	6.1%	9.4%	3.1%	22.1%
	地域密着型介護	Count	4	12	15	4	35

	老人福祉施設生活介護	% 事業種別	11.4%	34.3%	42.9%	11.4%	100.0%
		% Total	.3%	.8%	1.0%	.3%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	35	87	106	25	253
		% 事業種別	13.8%	34.4%	41.9%	9.9%	100.0%
		% Total	2.2%	5.6%	6.8%	1.6%	16.2%
	介護老人保健施設	Count	13	23	41	17	94
		% 事業種別	13.8%	24.5%	43.6%	18.1%	100.0%
		% Total	.8%	1.5%	2.6%	1.1%	6.0%
	その他	Count	6	19	30	12	67
		% 事業種別	9.0%	28.4%	44.8%	17.9%	100.0%
		% Total	.4%	1.2%	1.9%	.8%	4.3%
Total		Count	230	452	627	252	1561
		% 事業種別	14.7%	29.0%	40.2%	16.1%	100.0%
		% Total	14.7%	29.0%	40.2%	16.1%	100.0%

全体で見ると 55%以上で「意見を言いやすく、誰に対しても平等的な組織である」と回答している。事業種別で見ると「訪問入浴」「通所介護」「通所リハ」「小規模多機能型居宅介護」「地域密着型介護老人福祉施設」「介護老人福祉施設」でその割合を下回る。

２１）組織内の人間関係がよい(p=.017)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	34	63	154	88	339
		% 事業種別	10.0%	18.6%	45.4%	26.0%	100.0%
		% Total	2.2%	4.0%	9.9%	5.6%	21.7%
	訪問入浴介護	Count	0	0	3	1	4
		% 事業種別	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
		% Total	0.0%	0.0%	.2%	.1%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	41	83	125	77	326
		% 事業種別	12.6%	25.5%	38.3%	23.6%	100.0%
		% Total	2.6%	5.3%	8.0%	4.9%	20.9%
	通所リハビリテーション	Count	7	12	16	5	40
		% 事業種別	17.5%	30.0%	40.0%	12.5%	100.0%
		% Total	.4%	.8%	1.0%	.3%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	7	12	19	18	56
		% 事業種別	12.5%	21.4%	33.9%	32.1%	100.0%
		% Total	.4%	.8%	1.2%	1.2%	3.6%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	35	90	151	70	346
		% 事業種別	10.1%	26.0%	43.6%	20.2%	100.0%
		% Total	2.2%	5.8%	9.7%	4.5%	22.2%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	4	10	18	3	35
		% 事業種別	11.4%	28.6%	51.4%	8.6%	100.0%
		% Total	.3%	.6%	1.2%	.2%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	29	69	116	39	253
		% 事業種別	11.5%	27.3%	45.8%	15.4%	100.0%
		% Total	1.9%	4.4%	7.4%	2.5%	16.2%
	介護老人保健施設	Count	16	25	34	19	94
		% 事業種別	17.0%	26.6%	36.2%	20.2%	100.0%
		% Total	1.0%	1.6%	2.2%	1.2%	6.0%
	その他	Count	7	7	39	16	69
		% 事業種別	10.1%	10.1%	56.5%	23.2%	100.0%
		% Total	.4%	.4%	2.5%	1.0%	4.4%
Total		Count	180	371	675	336	1562
		% 事業種別	11.5%	23.8%	43.2%	21.5%	100.0%
		% Total	11.5%	23.8%	43.2%	21.5%	100.0%

全体で見ると 60%以上で「組織内の人間関係がよい」と回答している。事業種別で見ると「通所リハ」「介護老人保健施設」でその割合を下回る。

２２）介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	24	93	173	45	335
		% 事業種別	7.2%	27.8%	51.6%	13.4%	100.0%
		% Total	1.5%	6.0%	11.1%	2.9%	21.5%
	訪問入浴介護	Count	0	2	1	1	4
		% 事業種別	0.0%	50.0%	25.0%	25.0%	100.0%
		% Total	0.0%	.1%	.1%	.1%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	22	81	169	54	326
		% 事業種別	6.7%	24.8%	51.8%	16.6%	100.0%
		% Total	1.4%	5.2%	10.9%	3.5%	21.0%
	通所リハビリテーション	Count	8	12	15	5	40
		% 事業種別	20.0%	30.0%	37.5%	12.5%	100.0%
		% Total	.5%	.8%	1.0%	.3%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	4	19	26	5	54
		% 事業種別	7.4%	35.2%	48.1%	9.3%	100.0%
		% Total	.3%	1.2%	1.7%	.3%	3.5%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	28	93	179	47	347
		% 事業種別	8.1%	26.8%	51.6%	13.5%	100.0%
		% Total	1.8%	6.0%	11.5%	3.0%	22.3%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	0	16	17	1	34
		% 事業種別	0.0%	47.1%	50.0%	2.9%	100.0%
		% Total	0.0%	1.0%	1.1%	.1%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	14	72	132	35	253
		% 事業種別	5.5%	28.5%	52.2%	13.8%	100.0%
		% Total	.9%	4.6%	8.5%	2.3%	16.3%
	介護老人保健施設	Count	4	18	51	20	93
		% 事業種別	4.3%	19.4%	54.8%	21.5%	100.0%
		% Total	.3%	1.2%	3.3%	1.3%	6.0%
	その他	Count	4	22	29	14	69
		% 事業種別	5.8%	31.9%	42.0%	20.3%	100.0%
		% Total	.3%	1.4%	1.9%	.9%	4.4%
Total		Count	108	428	792	227	1555
		% 事業種別	6.9%	27.5%	50.9%	14.6%	100.0%
		% Total	6.9%	27.5%	50.9%	14.6%	100.0%

全体では 65%以上で「介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる」と回答している。事業種別で見ると「訪問入浴」「通所リハ」「小規模多機能型居宅介護」「地域密着型介護老人福祉施設」「その他」でその割合を下回る。

２３）事業所には明確な理念がある(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	23	51	118	146	338
		% 事業種別	6.8%	15.1%	34.9%	43.2%	100.0%
		% Total	1.5%	3.3%	7.5%	9.3%	21.6%
	訪問入浴介護	Count	0	0	1	3	4
		% 事業種別	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	100.0%
		% Total	0.0%	0.0%	.1%	.2%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	16	36	118	158	328
		% 事業種別	4.9%	11.0%	36.0%	48.2%	100.0%
		% Total	1.0%	2.3%	7.5%	10.1%	21.0%
	通所リハビリテーション	Count	4	4	15	17	40
		% 事業種別	10.0%	10.0%	37.5%	42.5%	100.0%
		% Total	.3%	.3%	1.0%	1.1%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	5	4	16	31	56
		% 事業種別	8.9%	7.1%	28.6%	55.4%	100.0%
		% Total	.3%	.3%	1.0%	2.0%	3.6%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	4	22	99	222	347
		% 事業種別	1.2%	6.3%	28.5%	64.0%	100.0%
		% Total	.3%	1.4%	6.3%	14.2%	22.2%

	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	1	3	8	23	35
		% 事業種別	2.9%	8.6%	22.9%	65.7%	100.0%
		% Total	.1%	.2%	.5%	1.5%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	10	24	76	143	253
		% 事業種別	4.0%	9.5%	30.0%	56.5%	100.0%
		% Total	.6%	1.5%	4.9%	9.1%	16.2%
	介護老人保健施設	Count	5	7	34	48	94
		% 事業種別	5.3%	7.4%	36.2%	51.1%	100.0%
		% Total	.3%	.4%	2.2%	3.1%	6.0%
	その他	Count	3	7	19	40	69
		% 事業種別	4.3%	10.1%	27.5%	58.0%	100.0%
		% Total	.2%	.4%	1.2%	2.6%	4.4%
Total		Count	71	158	504	831	1564
		% 事業種別	4.5%	10.1%	32.2%	53.1%	100.0%
		% Total	4.5%	10.1%	32.2%	53.1%	100.0%

全体で見ると 85%以上で「事業所には明確な理念がある」と回答している。事業種別で見ると「訪問介護」「通所介護」「通所リハ」「小規模多機能型居宅介護」でその割合を下回る。

２４）共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業種別	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	Count	20	67	157	97	341
		% 事業種別	5.9%	19.6%	46.0%	28.4%	100.0%
		% Total	1.3%	4.3%	10.0%	6.2%	21.8%
	訪問入浴介護	Count	0	0	3	1	4
		% 事業種別	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
		% Total	0.0%	0.0%	.2%	.1%	.3%
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	Count	20	77	138	93	328
		% 事業種別	6.1%	23.5%	42.1%	28.4%	100.0%
		% Total	1.3%	4.9%	8.8%	5.9%	20.9%
	通所リハビリテーション	Count	2	12	22	4	40
		% 事業種別	5.0%	30.0%	55.0%	10.0%	100.0%
		% Total	.1%	.8%	1.4%	.3%	2.6%
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	Count	5	13	23	15	56
		% 事業種別	8.9%	23.2%	41.1%	26.8%	100.0%
		% Total	.3%	.8%	1.5%	1.0%	3.6%
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	Count	28	58	171	91	348
		% 事業種別	8.0%	16.7%	49.1%	26.1%	100.0%
		% Total	1.8%	3.7%	10.9%	5.8%	22.2%
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	Count	0	9	22	4	35
		% 事業種別	0.0%	25.7%	62.9%	11.4%	100.0%
		% Total	0.0%	.6%	1.4%	.3%	2.2%
	介護老人福祉施設	Count	11	63	128	51	253
		% 事業種別	4.3%	24.9%	50.6%	20.2%	100.0%
		% Total	.7%	4.0%	8.2%	3.3%	16.1%
	介護老人保健施設	Count	5	21	44	24	94
		% 事業種別	5.3%	22.3%	46.8%	25.5%	100.0%
		% Total	.3%	1.3%	2.8%	1.5%	6.0%
	その他	Count	4	11	35	18	68
		% 事業種別	5.9%	16.2%	51.5%	26.5%	100.0%
		% Total	.3%	.7%	2.2%	1.1%	4.3%
Total		Count	95	331	743	398	1567
		% 事業種別	6.1%	21.1%	47.4%	25.4%	100.0%
		% Total	6.1%	21.1%	47.4%	25.4%	100.0%

全体で見ると 70%以上で「共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している」と回答している。事業種別で見ると「通所リハ」「小規模多機能型居宅介護」でその割合を下回る。

２４．所属事業所職員総数と事業所特徴

１）介護職員が意見を言える(p=.004)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	17	56	138	105	316
		% 職員総数	5.4%	17.7%	43.7%	33.2%	100.0%
		% Total	1.1%	3.5%	8.6%	6.5%	19.7%
	10 人～19 人	Count	46	113	288	178	625
		% 職員総数	7.4%	18.1%	46.1%	28.5%	100.0%
		% Total	2.9%	7.0%	17.9%	11.1%	38.9%
	20 人～29 人	Count	13	31	119	58	221
		% 職員総数	5.9%	14.0%	53.8%	26.2%	100.0%
		% Total	.8%	1.9%	7.4%	3.6%	13.8%
	30 人～39 人	Count	4	17	44	24	89
		% 職員総数	4.5%	19.1%	49.4%	27.0%	100.0%
		% Total	.2%	1.1%	2.7%	1.5%	5.5%
	40 人～49 人	Count	6	17	45	18	86
		% 職員総数	7.0%	19.8%	52.3%	20.9%	100.0%
		% Total	.4%	1.1%	2.8%	1.1%	5.4%
	50 人以上	Count	20	70	134	45	269
		% 職員総数	7.4%	26.0%	49.8%	16.7%	100.0%
		% Total	1.2%	4.4%	8.3%	2.8%	16.7%
Total		Count	106	304	768	428	1606
		% 職員総数	6.6%	18.9%	47.8%	26.7%	100.0%
		% Total	6.6%	18.9%	47.8%	26.7%	100.0%

全体では 70%以上で「介護職員が意見を言える」と回答している。職員規模で見ると「50 人以上」でその割合を下回る。

２）介護職員の考えが尊重されている(ボトム・アップ)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	30	76	152	55	313
		% 職員総数	9.6%	24.3%	48.6%	17.6%	100.0%
		% Total	1.9%	4.8%	9.5%	3.4%	19.6%
	10 人～19 人	Count	63	180	291	89	623
		% 職員総数	10.1%	28.9%	46.7%	14.3%	100.0%
		% Total	3.9%	11.3%	18.2%	5.6%	39.1%
	20 人～29 人	Count	20	55	117	28	220
		% 職員総数	9.1%	25.0%	53.2%	12.7%	100.0%
		% Total	1.3%	3.4%	7.3%	1.8%	13.8%
	30 人～39 人	Count	7	28	40	14	89
		% 職員総数	7.9%	31.5%	44.9%	15.7%	100.0%
		% Total	.4%	1.8%	2.5%	.9%	5.6%
	40 人～49 人	Count	6	27	39	11	83
		% 職員総数	7.2%	32.5%	47.0%	13.3%	100.0%
		% Total	.4%	1.7%	2.4%	.7%	5.2%
	50 人以上	Count	34	85	123	25	267
		% 職員総数	12.7%	31.8%	46.1%	9.4%	100.0%
		% Total	2.1%	5.3%	7.7%	1.6%	16.7%
Total		Count	160	451	762	222	1595
		% 職員総数	10.0%	28.3%	47.8%	13.9%	100.0%
		% Total	10.0%	28.3%	47.8%	13.9%	100.0%

全体では 60%以上で「介護職員の考えが尊重されている」と回答している。職員規模で見ると「50 人以上」でその割合を下回る。

３）介護職員を指導してくる上司や先輩がいる

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	19	48	118	131	316
		% 職員総数	6.0%	15.2%	37.3%	41.5%	100.0%
		% Total	1.2%	3.0%	7.3%	8.1%	19.6%
	10 人～19 人	Count	35	83	246	263	627
		% 職員総数	5.6%	13.2%	39.2%	41.9%	100.0%
		% Total	2.2%	5.2%	15.3%	16.3%	39.0%
	20 人～29 人	Count	11	31	102	77	221
		% 職員総数	5.0%	14.0%	46.2%	34.8%	100.0%
		% Total	.7%	1.9%	6.3%	4.8%	13.7%
	30 人～39 人	Count	5	10	31	43	89
		% 職員総数	5.6%	11.2%	34.8%	48.3%	100.0%
		% Total	.3%	.6%	1.9%	2.7%	5.5%
	40 人～49 人	Count	2	12	32	40	86
		% 職員総数	2.3%	14.0%	37.2%	46.5%	100.0%
		% Total	.1%	.7%	2.0%	2.5%	5.3%
	50 人以上	Count	6	39	106	119	270
		% 職員総数	2.2%	14.4%	39.3%	44.1%	100.0%
		% Total	.4%	2.4%	6.6%	7.4%	16.8%
Total		Count	78	223	635	673	1609
		% 職員総数	4.8%	13.9%	39.5%	41.8%	100.0%
		% Total	4.8%	13.9%	39.5%	41.8%	100.0%

全体では 80%以上で「介護職員を指導してくる上司や先輩がいる」と回答している。職員規模で見ると「9 人以下」でその割合を下回る。

４）介護職員の仕事の悩みの相談にのってくれる上司や先輩がいる

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	26	47	116	125	314
		% 職員総数	8.3%	15.0%	36.9%	39.8%	100.0%
		% Total	1.6%	2.9%	7.2%	7.8%	19.6%
	10 人～19 人	Count	55	115	236	218	624
		% 職員総数	8.8%	18.4%	37.8%	34.9%	100.0%
		% Total	3.4%	7.2%	14.7%	13.6%	39.0%
	20 人～29 人	Count	13	33	99	76	221
		% 職員総数	5.9%	14.9%	44.8%	34.4%	100.0%
		% Total	.8%	2.1%	6.2%	4.7%	13.8%
	30 人～39 人	Count	6	10	41	31	88
		% 職員総数	6.8%	11.4%	46.6%	35.2%	100.0%
		% Total	.4%	.6%	2.6%	1.9%	5.5%
	40 人～49 人	Count	7	11	35	32	85
		% 職員総数	8.2%	12.9%	41.2%	37.6%	100.0%
		% Total	.4%	.7%	2.2%	2.0%	5.3%
	50 人以上	Count	19	46	105	100	270
		% 職員総数	7.0%	17.0%	38.9%	37.0%	100.0%
		% Total	1.2%	2.9%	6.6%	6.2%	16.9%
Total		Count	126	262	632	582	1602
		% 職員総数	7.9%	16.4%	39.5%	36.3%	100.0%
		% Total	7.9%	16.4%	39.5%	36.3%	100.0%

全体では 75%以上で「介護職員の仕事の悩みの相談にのってくれる上司や先輩がいる」と回答している。職員規模では「10-19 人」でその割合を下回る。

５）トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	18	50	122	124	314
		% 職員総数	5.7%	15.9%	38.9%	39.5%	100.0%
		% Total	1.1%	3.1%	7.6%	7.7%	19.6%
	10 人～19 人	Count	42	90	261	233	626
		% 職員総数	6.7%	14.4%	41.7%	37.2%	100.0%
		% Total	2.6%	5.6%	16.3%	14.5%	39.0%
	20 人～29 人	Count	7	29	112	73	221
		% 職員総数	3.2%	13.1%	50.7%	33.0%	100.0%
		% Total	.4%	1.8%	7.0%	4.6%	13.8%
	30 人～39 人	Count	9	7	39	34	89
		% 職員総数	10.1%	7.9%	43.8%	38.2%	100.0%
		% Total	.6%	.4%	2.4%	2.1%	5.5%
	40 人～49 人	Count	2	15	44	25	86
		% 職員総数	2.3%	17.4%	51.2%	29.1%	100.0%
		% Total	.1%	.9%	2.7%	1.6%	5.4%
	50 人以上	Count	13	41	119	95	268
		% 職員総数	4.9%	15.3%	44.4%	35.4%	100.0%
		% Total	.8%	2.6%	7.4%	5.9%	16.7%
Total		Count	91	232	697	584	1604
		% 職員総数	5.7%	14.5%	43.5%	36.4%	100.0%
		% Total	5.7%	14.5%	43.5%	36.4%	100.0%

全体では 75%以上で「トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる」と回答している。職員規模で見るとすべての規模でその割合を上回っている。

６）子育てに配慮している(p=.016)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	30	31	147	101	309
		% 職員総数	9.7%	10.0%	47.6%	32.7%	100.0%
		% Total	1.9%	2.0%	9.3%	6.4%	19.6%
	10 人～19 人	Count	35	73	269	236	613
		% 職員総数	5.7%	11.9%	43.9%	38.5%	100.0%
		% Total	2.2%	4.6%	17.0%	14.9%	38.8%
	20 人～29 人	Count	15	33	105	65	218
		% 職員総数	6.9%	15.1%	48.2%	29.8%	100.0%
		% Total	.9%	2.1%	6.6%	4.1%	13.8%
	30 人～39 人	Count	2	20	33	34	89
		% 職員総数	2.2%	22.5%	37.1%	38.2%	100.0%
		% Total	.1%	1.3%	2.1%	2.2%	5.6%
	40 人～49 人	Count	2	12	40	29	83
		% 職員総数	2.4%	14.5%	48.2%	34.9%	100.0%
		% Total	.1%	.8%	2.5%	1.8%	5.3%
	50 人以上	Count	19	41	125	83	268
		% 職員総数	7.1%	15.3%	46.6%	31.0%	100.0%
		% Total	1.2%	2.6%	7.9%	5.3%	17.0%
Total		Count	103	210	719	548	1580
		% 職員総数	6.5%	13.3%	45.5%	34.7%	100.0%
		% Total	6.5%	13.3%	45.5%	34.7%	100.0%

全体では 80%以上で「子育てに配慮している」と回答している。職員規模で見ると「20-29 人」「20-29 人」「30-39 人」「50 人以上」でその割合を下回る。

７）勤務調整が柔軟にできる(p=.031)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	25	45	156	87	313
		% 職員総数	8.0%	14.4%	49.8%	27.8%	100.0%
		% Total	1.6%	2.8%	9.8%	5.4%	19.6%
	10 人～19 人	Count	36	114	275	199	624
		% 職員総数	5.8%	18.3%	44.1%	31.9%	100.0%
		% Total	2.3%	7.1%	17.2%	12.5%	39.0%
	20 人～29 人	Count	14	50	95	60	219
		% 職員総数	6.4%	22.8%	43.4%	27.4%	100.0%
		% Total	.9%	3.1%	5.9%	3.8%	13.7%
	30 人～39 人	Count	7	15	41	26	89
		% 職員総数	7.9%	16.9%	46.1%	29.2%	100.0%
		% Total	.4%	.9%	2.6%	1.6%	5.6%
	40 人～49 人	Count	7	18	39	22	86
		% 職員総数	8.1%	20.9%	45.3%	25.6%	100.0%
		% Total	.4%	1.1%	2.4%	1.4%	5.4%
	50 人以上	Count	31	65	106	65	267
		% 職員総数	11.6%	24.3%	39.7%	24.3%	100.0%
		% Total	1.9%	4.1%	6.6%	4.1%	16.7%
Total		Count	120	307	712	459	1598
		% 職員総数	7.5%	19.2%	44.6%	28.7%	100.0%
		% Total	7.5%	19.2%	44.6%	28.7%	100.0%

全体では 70%以上で「勤務調整が柔軟にできる」と回答している。職員規模で見ると「50 人以上」でその割合を下回る。

８）サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	43	66	93	113	315
		% 職員総数	13.7%	21.0%	29.5%	35.9%	100.0%
		% Total	2.7%	4.1%	5.8%	7.1%	19.7%
	10 人～19 人	Count	110	113	193	208	624
		% 職員総数	17.6%	18.1%	30.9%	33.3%	100.0%
		% Total	6.9%	7.1%	12.0%	13.0%	39.0%
	20 人～29 人	Count	44	46	63	66	219
		% 職員総数	20.1%	21.0%	28.8%	30.1%	100.0%
		% Total	2.7%	2.9%	3.9%	4.1%	13.7%
	30 人～39 人	Count	22	14	31	22	89
		% 職員総数	24.7%	15.7%	34.8%	24.7%	100.0%
		% Total	1.4%	.9%	1.9%	1.4%	5.6%
	40 人～49 人	Count	19	13	29	25	86
		% 職員総数	22.1%	15.1%	33.7%	29.1%	100.0%
		% Total	1.2%	.8%	1.8%	1.6%	5.4%
	50 人以上	Count	66	54	73	76	269
		% 職員総数	24.5%	20.1%	27.1%	28.3%	100.0%
		% Total	4.1%	3.4%	4.6%	4.7%	16.8%
Total		Count	304	306	482	510	1602
		% 職員総数	19.0%	19.1%	30.1%	31.8%	100.0%
		% Total	19.0%	19.1%	30.1%	31.8%	100.0%

全体では 60%以上で「サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている」と回答している。職員規模で見ると「20-29 人」「30-39 人」「50 人以上」でその割合を下回る。

９）残業や休日出勤、突然の呼び出しがない

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	29	59	83	146	317
		% 職員総数	9.1%	18.6%	26.2%	46.1%	100.0%
		% Total	1.8%	3.7%	5.2%	9.1%	19.8%
	10 人～19 人	Count	58	106	206	252	622
		% 職員総数	9.3%	17.0%	33.1%	40.5%	100.0%
		% Total	3.6%	6.6%	12.9%	15.8%	38.9%
	20 人～29 人	Count	16	35	83	85	219
		% 職員総数	7.3%	16.0%	37.9%	38.8%	100.0%
		% Total	1.0%	2.2%	5.2%	5.3%	13.7%
	30 人～39 人	Count	8	17	27	36	88
		% 職員総数	9.1%	19.3%	30.7%	40.9%	100.0%
		% Total	.5%	1.1%	1.7%	2.3%	5.5%
	40 人～49 人	Count	5	17	33	30	85
		% 職員総数	5.9%	20.0%	38.8%	35.3%	100.0%
		% Total	.3%	1.1%	2.1%	1.9%	5.3%
	50 人以上	Count	27	52	91	98	268
		% 職員総数	10.1%	19.4%	34.0%	36.6%	100.0%
		% Total	1.7%	3.3%	5.7%	6.1%	16.8%
Total		Count	143	286	523	647	1599
		% 職員総数	8.9%	17.9%	32.7%	40.5%	100.0%
		% Total	8.9%	17.9%	32.7%	40.5%	100.0%

全体では 70%以上で「残業や休日出勤、突然の呼び出しがない」と回答している。職員規模ではすべての規模でその割合を上回る。

１０）休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	59	64	96	88	307
		% 職員総数	19.2%	20.8%	31.3%	28.7%	100.0%
		% Total	3.7%	4.1%	6.1%	5.6%	19.5%
	10 人～19 人	Count	100	93	174	247	614
		% 職員総数	16.3%	15.1%	28.3%	40.2%	100.0%
		% Total	6.3%	5.9%	11.0%	15.7%	39.0%
	20 人～29 人	Count	36	31	72	75	214
		% 職員総数	16.8%	14.5%	33.6%	35.0%	100.0%
		% Total	2.3%	2.0%	4.6%	4.8%	13.6%
	30 人～39 人	Count	13	12	24	40	89
		% 職員総数	14.6%	13.5%	27.0%	44.9%	100.0%
		% Total	.8%	.8%	1.5%	2.5%	5.6%
	40 人～49 人	Count	9	15	22	39	85
		% 職員総数	10.6%	17.6%	25.9%	45.9%	100.0%
		% Total	.6%	1.0%	1.4%	2.5%	5.4%
	50 人以上	Count	36	41	84	106	267
		% 職員総数	13.5%	15.4%	31.5%	39.7%	100.0%
		% Total	2.3%	2.6%	5.3%	6.7%	16.9%
Total		Count	253	256	472	595	1576
		% 職員総数	16.1%	16.2%	29.9%	37.8%	100.0%
		% Total	16.1%	16.2%	29.9%	37.8%	100.0%

全体では 65%以上で「休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている」と回答している。職員規模で見ると「9 人以下」でその割合を下回る。

１１）介護職員への組織内での研修体制が整っている

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	31	61	125	99	316
		% 職員総数	9.8%	19.3%	39.6%	31.3%	100.0%
		% Total	1.9%	3.8%	7.8%	6.2%	19.7%
	10 人～19 人	Count	42	122	274	185	623
		% 職員総数	6.7%	19.6%	44.0%	29.7%	100.0%
		% Total	2.6%	7.6%	17.1%	11.6%	38.9%
	20 人～29 人	Count	17	38	96	67	218
		% 職員総数	7.8%	17.4%	44.0%	30.7%	100.0%
		% Total	1.1%	2.4%	6.0%	4.2%	13.6%
	30 人～39 人	Count	2	16	41	29	88
		% 職員総数	2.3%	18.2%	46.6%	33.0%	100.0%
		% Total	.1%	1.0%	2.6%	1.8%	5.5%
	40 人～49 人	Count	2	17	42	25	86
		% 職員総数	2.3%	19.8%	48.8%	29.1%	100.0%
		% Total	.1%	1.1%	2.6%	1.6%	5.4%
	50 人以上	Count	12	42	115	101	270
		% 職員総数	4.4%	15.6%	42.6%	37.4%	100.0%
		% Total	.7%	2.6%	7.2%	6.3%	16.9%
Total		Count	106	296	693	506	1601
		% 職員総数	6.6%	18.5%	43.3%	31.6%	100.0%
		% Total	6.6%	18.5%	43.3%	31.6%	100.0%

全体では 70%以上で「介護職員への組織内での研修体制が整っている」と回答している。職員規模で見るとすべての職員規模でその割合を上回っている。

１２）介護職員の外部研修参加の機会がある(p=.006)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	36	47	121	107	311
		% 職員総数	11.6%	15.1%	38.9%	34.4%	100.0%
		% Total	2.3%	3.0%	7.6%	6.7%	19.5%
	10 人～19 人	Count	48	99	255	220	622
		% 職員総数	7.7%	15.9%	41.0%	35.4%	100.0%
		% Total	3.0%	6.2%	16.0%	13.8%	39.1%
	20 人～29 人	Count	21	28	89	77	215
		% 職員総数	9.8%	13.0%	41.4%	35.8%	100.0%
		% Total	1.3%	1.8%	5.6%	4.8%	13.5%
	30 人～39 人	Count	4	15	39	31	89
		% 職員総数	4.5%	16.9%	43.8%	34.8%	100.0%
		% Total	.3%	.9%	2.5%	1.9%	5.6%
	40 人～49 人	Count	1	10	38	36	85
		% 職員総数	1.2%	11.8%	44.7%	42.4%	100.0%
		% Total	.1%	.6%	2.4%	2.3%	5.3%
	50 人以上	Count	7	36	106	120	269
		% 職員総数	2.6%	13.4%	39.4%	44.6%	100.0%
		% Total	.4%	2.3%	6.7%	7.5%	16.9%
Total		Count	117	235	648	591	1591
		% 職員総数	7.4%	14.8%	40.7%	37.1%	100.0%
		% Total	7.4%	14.8%	40.7%	37.1%	100.0%

全体では 75%以上で「介護職員の外部研修参加の機会がある」と回答している。職員規模で見ると「9 人以下」でその割合を下回る。

１３）介護職員が資格取得を目指せる環境がある

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	26	61	126	101	314
		% 職員総数	8.3%	19.4%	40.1%	32.2%	100.0%
		% Total	1.6%	3.8%	7.9%	6.3%	19.6%
	10 人～19 人	Count	45	138	273	166	622
		% 職員総数	7.2%	22.2%	43.9%	26.7%	100.0%
		% Total	2.8%	8.6%	17.1%	10.4%	38.9%
	20 人～29 人	Count	24	45	88	60	217
		% 職員総数	11.1%	20.7%	40.6%	27.6%	100.0%
		% Total	1.5%	2.8%	5.5%	3.8%	13.6%
	30 人～39 人	Count	6	12	45	26	89
		% 職員総数	6.7%	13.5%	50.6%	29.2%	100.0%
		% Total	.4%	.8%	2.8%	1.6%	5.6%
	40 人～49 人	Count	4	14	44	24	86
		% 職員総数	4.7%	16.3%	51.2%	27.9%	100.0%
		% Total	.3%	.9%	2.8%	1.5%	5.4%
	50 人以上	Count	13	65	110	82	270
		% 職員総数	4.8%	24.1%	40.7%	30.4%	100.0%
		% Total	.8%	4.1%	6.9%	5.1%	16.9%
Total		Count	118	335	686	459	1598
		% 職員総数	7.4%	21.0%	42.9%	28.7%	100.0%
		% Total	7.4%	21.0%	42.9%	28.7%	100.0%

全体では 70%以上で「介護職員が資格取得を目指せる環境がある」と回答している。職員規模で見ると「20-29 人」でその割合を下回る。

１４）現在の地位より上にあがる可能性がある(p=.005)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	107	90	75	37	309
		% 職員総数	34.6%	29.1%	24.3%	12.0%	100.0%
		% Total	6.7%	5.7%	4.7%	2.3%	19.5%
	10 人～19 人	Count	150	229	179	63	621
		% 職員総数	24.2%	36.9%	28.8%	10.1%	100.0%
		% Total	9.5%	14.4%	11.3%	4.0%	39.1%
	20 人～29 人	Count	54	71	71	20	216
		% 職員総数	25.0%	32.9%	32.9%	9.3%	100.0%
		% Total	3.4%	4.5%	4.5%	1.3%	13.6%
	30 人～39 人	Count	16	27	32	14	89
		% 職員総数	18.0%	30.3%	36.0%	15.7%	100.0%
		% Total	1.0%	1.7%	2.0%	.9%	5.6%
	40 人～49 人	Count	14	24	36	10	84
		% 職員総数	16.7%	28.6%	42.9%	11.9%	100.0%
		% Total	.9%	1.5%	2.3%	.6%	5.3%
	50 人以上	Count	69	92	77	30	268
		% 職員総数	25.7%	34.3%	28.7%	11.2%	100.0%
		% Total	4.3%	5.8%	4.9%	1.9%	16.9%
Total		Count	410	533	470	174	1587
		% 職員総数	25.8%	33.6%	29.6%	11.0%	100.0%
		% Total	25.8%	33.6%	29.6%	11.0%	100.0%

全体では 40%以上で「現在の地位より上にあがる可能性がある」と回答している。職員規模で見ると「9 人以下」「10-19 人」「50 人以上」でその割合を下回る。

１５）介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	51	97	112	54	314
		% 職員総数	16.2%	30.9%	35.7%	17.2%	100.0%
		% Total	3.2%	6.1%	7.0%	3.4%	19.6%
	10 人～19 人	Count	94	186	240	106	626
		% 職員総数	15.0%	29.7%	38.3%	16.9%	100.0%
		% Total	5.9%	11.6%	15.0%	6.6%	39.1%
	20 人～29 人	Count	24	65	100	28	217
		% 職員総数	11.1%	30.0%	46.1%	12.9%	100.0%
		% Total	1.5%	4.1%	6.3%	1.8%	13.6%
	30 人～39 人	Count	6	26	42	15	89
		% 職員総数	6.7%	29.2%	47.2%	16.9%	100.0%
		% Total	.4%	1.6%	2.6%	.9%	5.6%
	40 人～49 人	Count	7	25	41	12	85
		% 職員総数	8.2%	29.4%	48.2%	14.1%	100.0%
		% Total	.4%	1.6%	2.6%	.8%	5.3%
	50 人以上	Count	37	84	98	49	268
		% 職員総数	13.8%	31.3%	36.6%	18.3%	100.0%
		% Total	2.3%	5.3%	6.1%	3.1%	16.8%
Total		Count	219	483	633	264	1599
		% 職員総数	13.7%	30.2%	39.6%	16.5%	100.0%
		% Total	13.7%	30.2%	39.6%	16.5%	100.0%

全体では 55%以上で「介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある」と回答している。職員規模で見ると「9 人以下」「50 人以上」でその割合を下回る。

１６）少額でも定期昇給がある(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	83	46	84	94	307
		% 職員総数	27.0%	15.0%	27.4%	30.6%	100.0%
		% Total	5.3%	2.9%	5.3%	6.0%	19.5%
	10 人～19 人	Count	137	113	203	166	619
		% 職員総数	22.1%	18.3%	32.8%	26.8%	100.0%
		% Total	8.7%	7.2%	12.9%	10.6%	39.4%
	20 人～29 人	Count	40	35	71	64	210
		% 職員総数	19.0%	16.7%	33.8%	30.5%	100.0%
		% Total	2.5%	2.2%	4.5%	4.1%	13.4%
	30 人～39 人	Count	9	18	37	23	87
		% 職員総数	10.3%	20.7%	42.5%	26.4%	100.0%
		% Total	.6%	1.1%	2.4%	1.5%	5.5%
	40 人～49 人	Count	3	10	41	29	83
		% 職員総数	3.6%	12.0%	49.4%	34.9%	100.0%
		% Total	.2%	.6%	2.6%	1.8%	5.3%
	50 人以上	Count	34	63	86	83	266
		% 職員総数	12.8%	23.7%	32.3%	31.2%	100.0%
		% Total	2.2%	4.0%	5.5%	5.3%	16.9%
Total		Count	306	285	522	459	1572
		% 職員総数	19.5%	18.1%	33.2%	29.2%	100.0%
		% Total	19.5%	18.1%	33.2%	29.2%	100.0%

全体では 60%以上で「少額でも定期昇給がある」と回答している。職員規模で見ると「9 人以下」「10-19 人」でその割合を下回る。

１７）介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	11	29	149	123	312
		% 職員総数	3.5%	9.3%	47.8%	39.4%	100.0%
		% Total	.7%	1.8%	9.3%	7.7%	19.5%
	10 人～19 人	Count	24	90	316	196	626
		% 職員総数	3.8%	14.4%	50.5%	31.3%	100.0%
		% Total	1.5%	5.6%	19.7%	12.2%	39.1%
	20 人～29 人	Count	9	29	118	65	221
		% 職員総数	4.1%	13.1%	53.4%	29.4%	100.0%
		% Total	.6%	1.8%	7.4%	4.1%	13.8%
	30 人～39 人	Count	5	7	44	33	89
		% 職員総数	5.6%	7.9%	49.4%	37.1%	100.0%
		% Total	.3%	.4%	2.7%	2.1%	5.6%
	40 人～49 人	Count	2	8	51	24	85
		% 職員総数	2.4%	9.4%	60.0%	28.2%	100.0%
		% Total	.1%	.5%	3.2%	1.5%	5.3%
	50 人以上	Count	8	38	146	78	270
		% 職員総数	3.0%	14.1%	54.1%	28.9%	100.0%
		% Total	.5%	2.4%	9.1%	4.9%	16.8%
Total		Count	59	201	824	519	1603
		% 職員総数	3.7%	12.5%	51.4%	32.4%	100.0%
		% Total	3.7%	12.5%	51.4%	32.4%	100.0%

全体では 80%以上で「介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している」と回答している。職員規模で見るとすべての職員規模でその割合を上回っている。

１８）介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	18	52	150	94	314
		% 職員総数	5.7%	16.6%	47.8%	29.9%	100.0%
		% Total	1.1%	3.3%	9.4%	5.9%	19.6%
	10 人～19 人	Count	33	118	289	181	621
		% 職員総数	5.3%	19.0%	46.5%	29.1%	100.0%
		% Total	2.1%	7.4%	18.1%	11.3%	38.8%
	20 人～29 人	Count	10	37	119	54	220
		% 職員総数	4.5%	16.8%	54.1%	24.5%	100.0%
		% Total	.6%	2.3%	7.4%	3.4%	13.8%
	30 人～39 人	Count	6	8	44	31	89
		% 職員総数	6.7%	9.0%	49.4%	34.8%	100.0%
		% Total	.4%	.5%	2.8%	1.9%	5.6%
	40 人～49 人	Count	2	16	46	22	86
		% 職員総数	2.3%	18.6%	53.5%	25.6%	100.0%
		% Total	.1%	1.0%	2.9%	1.4%	5.4%
	50 人以上	Count	10	45	123	91	269
		% 職員総数	3.7%	16.7%	45.7%	33.8%	100.0%
		% Total	.6%	2.8%	7.7%	5.7%	16.8%
Total		Count	79	276	771	473	1599
		% 職員総数	4.9%	17.3%	48.2%	29.6%	100.0%
		% Total	4.9%	17.3%	48.2%	29.6%	100.0%

全体では 75%以上で「介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている」と回答している。職員規模で見るとすべての規模でその割合を上回っている。

１９）仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない(p=.025)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	31	43	92	147	313
		% 職員総数	9.9%	13.7%	29.4%	47.0%	100.0%
		% Total	1.9%	2.7%	5.7%	9.2%	19.6%
	10 人～19 人	Count	59	76	184	305	624
		% 職員総数	9.5%	12.2%	29.5%	48.9%	100.0%
		% Total	3.7%	4.7%	11.5%	19.1%	39.0%
	20 人～29 人	Count	13	26	82	100	221
		% 職員総数	5.9%	11.8%	37.1%	45.2%	100.0%
		% Total	.8%	1.6%	5.1%	6.2%	13.8%
	30 人～39 人	Count	5	13	29	42	89
		% 職員総数	5.6%	14.6%	32.6%	47.2%	100.0%
		% Total	.3%	.8%	1.8%	2.6%	5.6%
	40 人～49 人	Count	2	8	43	33	86
		% 職員総数	2.3%	9.3%	50.0%	38.4%	100.0%
		% Total	.1%	.5%	2.7%	2.1%	5.4%
	50 人以上	Count	19	41	95	113	268
		% 職員総数	7.1%	15.3%	35.4%	42.2%	100.0%
		% Total	1.2%	2.6%	5.9%	7.1%	16.7%
Total		Count	129	207	525	740	1601
		% 職員総数	8.1%	12.9%	32.8%	46.2%	100.0%
		% Total	8.1%	12.9%	32.8%	46.2%	100.0%

全体では 75%以上で「仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない」と回答している。職員規模で見るとすべての職員規模でその割合を上回っている。

２０）意見を言いやすく、誰に対しても平等的な組織である(p=.033)

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	45	84	120	64	313
		% 職員総数	14.4%	26.8%	38.3%	20.4%	100.0%
		% Total	2.8%	5.3%	7.5%	4.0%	19.6%
	10 人～19 人	Count	95	186	231	112	624
		% 職員総数	15.2%	29.8%	37.0%	17.9%	100.0%
		% Total	5.9%	11.6%	14.4%	7.0%	39.0%
	20 人～29 人	Count	29	57	106	27	219
		% 職員総数	13.2%	26.0%	48.4%	12.3%	100.0%
		% Total	1.8%	3.6%	6.6%	1.7%	13.7%
	30 人～39 人	Count	15	20	42	12	89
		% 職員総数	16.9%	22.5%	47.2%	13.5%	100.0%
		% Total	.9%	1.3%	2.6%	.8%	5.6%
	40 人～49 人	Count	8	32	39	6	85
		% 職員総数	9.4%	37.6%	45.9%	7.1%	100.0%
		% Total	.5%	2.0%	2.4%	.4%	5.3%
	50 人以上	Count	41	84	103	42	270
		% 職員総数	15.2%	31.1%	38.1%	15.6%	100.0%
		% Total	2.6%	5.3%	6.4%	2.6%	16.9%
Total		Count	233	463	641	263	1600
		% 職員総数	14.6%	28.9%	40.1%	16.4%	100.0%
		% Total	14.6%	28.9%	40.1%	16.4%	100.0%

全体では 55%以上で「意見を言いやすく、誰に対しても平等的な組織である」と回答している。職員規模で見ると「10-19 人」「40-49 人」「50 人以上」でその割合を下回る。

２１）組織内の人間関係がよい

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	31	68	131	83	313
		% 職員総数	9.9%	21.7%	41.9%	26.5%	100.0%
		% Total	1.9%	4.2%	8.2%	5.2%	19.6%
	10 人～19 人	Count	87	137	265	137	626
		% 職員総数	13.9%	21.9%	42.3%	21.9%	100.0%
		% Total	5.4%	8.6%	16.6%	8.6%	39.1%
	20 人～29 人	Count	16	53	108	42	219
		% 職員総数	7.3%	24.2%	49.3%	19.2%	100.0%
		% Total	1.0%	3.3%	6.7%	2.6%	13.7%
	30 人～39 人	Count	10	20	38	21	89
		% 職員総数	11.2%	22.5%	42.7%	23.6%	100.0%
		% Total	.6%	1.2%	2.4%	1.3%	5.6%
	40 人～49 人	Count	7	22	42	15	86
		% 職員総数	8.1%	25.6%	48.8%	17.4%	100.0%
		% Total	.4%	1.4%	2.6%	.9%	5.4%
	50 人以上	Count	34	78	104	52	268
		% 職員総数	12.7%	29.1%	38.8%	19.4%	100.0%
		% Total	2.1%	4.9%	6.5%	3.2%	16.7%
Total		Count	185	378	688	350	1601
		% 職員総数	11.6%	23.6%	43.0%	21.9%	100.0%
		% Total	11.6%	23.6%	43.0%	21.9%	100.0%

全体で見ると 60%以上で「組織内の人間関係がよい」と回答している。職員規模で見ると「50 人以上」でその割合を下回る。

２２）介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	27	81	147	59	314
		% 職員総数	8.6%	25.8%	46.8%	18.8%	100.0%
		% Total	1.7%	5.1%	9.2%	3.7%	19.7%
	10 人～19 人	Count	44	177	308	95	624
		% 職員総数	7.1%	28.4%	49.4%	15.2%	100.0%
		% Total	2.8%	11.1%	19.3%	6.0%	39.1%
	20 人～29 人	Count	10	64	115	25	214
		% 職員総数	4.7%	29.9%	53.7%	11.7%	100.0%
		% Total	.6%	4.0%	7.2%	1.6%	13.4%
	30 人～39 人	Count	8	21	47	12	88
		% 職員総数	9.1%	23.9%	53.4%	13.6%	100.0%
		% Total	.5%	1.3%	2.9%	.8%	5.5%
	40 人～49 人	Count	3	21	51	10	85
		% 職員総数	3.5%	24.7%	60.0%	11.8%	100.0%
		% Total	.2%	1.3%	3.2%	.6%	5.3%
	50 人以上	Count	20	70	137	43	270
		% 職員総数	7.4%	25.9%	50.7%	15.9%	100.0%
		% Total	1.3%	4.4%	8.6%	2.7%	16.9%
Total		Count	112	434	805	244	1595
		% 職員総数	7.0%	27.2%	50.5%	15.3%	100.0%
		% Total	7.0%	27.2%	50.5%	15.3%	100.0%

全体では 65%以上で「介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる」と回答している。職員規模で見ると「10-19 人」でその割合を下回る。

２３）事業所には明確な理念がある

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	16	30	93	174	313
		% 職員総数	5.1%	9.6%	29.7%	55.6%	100.0%
		% Total	1.0%	1.9%	5.8%	10.8%	19.5%
	10 人～19 人	Count	33	68	219	307	627
		% 職員総数	5.3%	10.8%	34.9%	49.0%	100.0%
		% Total	2.1%	4.2%	13.7%	19.1%	39.1%
	20 人～29 人	Count	10	24	69	116	219
		% 職員総数	4.6%	11.0%	31.5%	53.0%	100.0%
		% Total	.6%	1.5%	4.3%	7.2%	13.7%
	30 人～39 人	Count	3	9	33	44	89
		% 職員総数	3.4%	10.1%	37.1%	49.4%	100.0%
		% Total	.2%	.6%	2.1%	2.7%	5.5%
	40 人～49 人	Count	2	5	31	48	86
		% 職員総数	2.3%	5.8%	36.0%	55.8%	100.0%
		% Total	.1%	.3%	1.9%	3.0%	5.4%
	50 人以上	Count	12	24	77	157	270
		% 職員総数	4.4%	8.9%	28.5%	58.1%	100.0%
		% Total	.7%	1.5%	4.8%	9.8%	16.8%
Total		Count	76	160	522	846	1604
		% 職員総数	4.7%	10.0%	32.5%	52.7%	100.0%
		% Total	4.7%	10.0%	32.5%	52.7%	100.0%

全体では 85%以上で「事業所には明確な理念がある」と回答している。職員規模で見ると「10-19 人」「20-29 人」でその割合を下回る。

２４）共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している

			そう思わない・ではない	どちらかというと そう思わない・ではない	どちらかというと そう思う・である	そう思う・である	Total
所属事業所職員総数	9 人以下	Count	19	52	148	95	314
		% 職員総数	6.1%	16.6%	47.1%	30.3%	100.0%
		% Total	1.2%	3.2%	9.2%	5.9%	19.5%
	10 人～19 人	Count	39	141	288	161	629
		% 職員総数	6.2%	22.4%	45.8%	25.6%	100.0%
		% Total	2.4%	8.8%	17.9%	10.0%	39.1%
	20 人～29 人	Count	12	41	117	50	220
		% 職員総数	5.5%	18.6%	53.2%	22.7%	100.0%
		% Total	.7%	2.6%	7.3%	3.1%	13.7%
	30 人～39 人	Count	4	20	39	25	88
		% 職員総数	4.5%	22.7%	44.3%	28.4%	100.0%
		% Total	.2%	1.2%	2.4%	1.6%	5.5%
	40 人～49 人	Count	3	17	48	18	86
		% 職員総数	3.5%	19.8%	55.8%	20.9%	100.0%
		% Total	.2%	1.1%	3.0%	1.1%	5.4%
	50 人以上	Count	19	63	120	68	270
		% 職員総数	7.0%	23.3%	44.4%	25.2%	100.0%
		% Total	1.2%	3.9%	7.5%	4.2%	16.8%
Total		Count	96	334	760	417	1607
		% 職員総数	6.0%	20.8%	47.3%	25.9%	100.0%
		% Total	6.0%	20.8%	47.3%	25.9%	100.0%

全体では 70%以上で「共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している」と回答している。職員規模で見ると「50 人以上」でその割合を下回る。

２５．事業種別間比較　1)夜勤回数(H26.5 月)、2)職場都合シフト変更回数(H26.5 月)、3)自己都合シフト変更回数(H26.5 月)

Dependent Variable			Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
夜勤回数(H26,5 月)	訪問介護(夜間・定期・随時含む) N=322 Mean=1,53	訪問入浴介護	.7795	1.0649	.999
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	1.4599*	.1676	.000
		通所リハビリテーション	1.4795*	.3549	.001
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-.7724	.3138	.290
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-2.7106*	.1662	.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-2.2940*	.3817	.000
		介護老人福祉施設	-1.1804*	.1799	.000
		介護老人保健施設	-1.7177*	.2535	.000
		その他	-.6123	.2842	.489
	訪問入浴介護 N=4 Mean=0.75	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-.7795	1.0649	.999
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	.6804	1.0650	1.000
		通所リハビリテーション	.7000	1.1100	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-1.5519	1.0976	.923
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-3.4901*	1.0648	.036
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-3.0735	1.1189	.156
		介護老人福祉施設	-1.9599	1.0670	.712
		介護老人保健施設	-2.4972	1.0819	.384
		その他	-1.3918	1.0895	.959
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む) N=316 Mean=0.07	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-1.4599*	.1676	.000
		訪問入浴介護	-.6804	1.0650	1.000
		通所リハビリテーション	.0196	.3552	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-2.2323*	.3142	.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-4.1704*	.1670	.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-3.7539*	.3820	.000
		介護老人福祉施設	-2.6403*	.1806	.000
		介護老人保健施設	-3.1776*	.2540	.000
		その他	-2.0722*	.2847	.000
	通所リハビリテーション N=40 Mean=0.05	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-1.4795*	.3549	.001
		訪問入浴介護	-.7000	1.1100	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-.0196	.3552	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-2.2519*	.4433	.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-4.1901*	.3546	.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-3.7735*	.4937	.000
		介護老人福祉施設	-2.6599*	.3612	.000
		介護老人保健施設	-3.1972*	.4029	.000
		その他	-2.0918*	.4229	.000
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む) N=53 Mean=2.30	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	.7724	.3138	.290
		訪問入浴介護	1.5519	1.0976	.923
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	2.2323*	.3142	.000
		通所リハビリテーション	2.2519*	.4433	.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-1.9382*	.3134	.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-1.5216*	.4651	.036
		介護老人福祉施設	-.4080	.3209	.960
		介護老人保健施設	-.9453	.3673	.231
		その他	.1601	.3891	1.000
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム) N=327 Mean=4.24	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	2.7106*	.1662	.000
		訪問入浴介護	3.4901*	1.0648	.036
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	4.1704*	.1670	.000
		通所リハビリテーション	4.1901*	.3546	.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	1.9382*	.3134	.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	.4165	.3814	.986
		介護老人福祉施設	1.5302*	.1793	.000
		介護老人保健施設	.9929*	.2531	.004
		その他	2.0983*	.2839	.000
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護 N=34 Mean=3.82	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	2.2940*	.3817	.000
		訪問入浴介護	3.0735	1.1189	.156
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	3.7539*	.3820	.000
		通所リハビリテーション	3.7735*	.4937	.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	1.5216*	.4651	.036
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-.4165	.3814	.986
		介護老人福祉施設	1.1137	.3876	.114
		介護老人保健施設	.5763	.4268	.941
		その他	1.6817*	.4457	.006

	介護老人福祉施設 N=243 Mean=2.71	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	1.1804*	.1799	.000
		訪問入浴介護	1.9599	1.0670	.712
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	2.6403*	.1806	.000
		通所リハビリテーション	2.6599*	.3612	.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	.4080	.3209	.960
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-1.5302*	.1793	.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-1.1137	.3876	.114
		介護老人保健施設	-.5373	.2623	.564
		その他	.5681	.2921	.638
	介護老人保健施設 N=89 Mean=3.25	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	1.7177*	.2535	.000
		訪問入浴介護	2.4972	1.0819	.384
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	3.1776*	.2540	.000
		通所リハビリテーション	3.1972*	.4029	.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	.9453	.3673	.231
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-.9929*	.2531	.004
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-.5763	.4268	.941
		介護老人福祉施設	.5373	.2623	.564
		その他	1.1054*	.3424	.042
	その他 N=67 Mean=2.14	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	.6123	.2842	.489
		訪問入浴介護	1.3918	1.0895	.959
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	2.0722*	.2847	.000
		通所リハビリテーション	2.0918*	.4229	.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-.1601	.3891	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-2.0983*	.2839	.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-1.6817*	.4457	.006
		介護老人福祉施設	-.5681	.2921	.638
		介護老人保健施設	-1.1054*	.3424	.042
職場都合シフト変更回数(H26,5)	訪問介護(夜間・定期・随時含む) N=309 Mean=0.649	訪問入浴介護	.6489	.5701	.981
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	.3454*	.0909	.006
		通所リハビリテーション	.3668	.1925	.666
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-.0304	.1684	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	.1037	.0896	.978
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	.0312	.2047	1.000
		介護老人福祉施設	.2325	.0969	.327
		介護老人保健施設	.2188	.1340	.832
		その他	.3504	.1527	.393
	訪問入浴介護 N=4 Mean=0.00	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-.6489	.5701	.981
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-.3035	.5701	1.000
		通所リハビリテーション	-.2821	.5948	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-.6792	.5875	.979
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-.5452	.5699	.994
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-.6176	.5989	.990
		介護老人福祉施設	-.4163	.5711	.999
		介護老人保健施設	-.4301	.5785	.999
		その他	-.2985	.5831	1.000
	通所介護(療養介護・認知症対応型含む) N=313 Mean=0.30	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-.3454*	.0909	.006
		訪問入浴介護	.3035	.5701	1.000
		通所リハビリテーション	.0215	.1924	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-.3757	.1683	.435
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-.2417	.0893	.171
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-.3141	.2046	.878
		介護老人福祉施設	-.1128	.0966	.977
		介護老人保健施設	-.1266	.1338	.995
		その他	.0050	.1525	1.000
	通所リハビリテーション N=39 Mean=0.28	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-.3668	.1925	.666
		訪問入浴介護	.2821	.5948	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-.0215	.1924	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-.3972	.2390	.817
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-.2631	.1918	.936
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-.3356	.2658	.962
		介護老人福祉施設	-.1343	.1953	1.000
		介護老人保健施設	-.1481	.2161	1.000
		その他	-.0165	.2282	1.000
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む) N=53	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	.0304	.1684	1.000
		訪問入浴介護	.6792	.5875	.979
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	.3757	.1683	.435
		通所リハビリテーション	.3972	.2390	.817
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	.1341	.1676	.999

	Mean=0.68	地域密着型介護老人福祉施設生活介護	.0616	.2489	1.000
		介護老人福祉施設	.2629	.1716	.879
		介護老人保健施設	.2491	.1950	.959
		その他	.3807	.2083	.717
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-.1037	.0896	.978
		訪問入浴介護	.5452	.5699	.994
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	.2417	.0893	.171
		通所リハビリテーション	.2631	.1918	.936
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-.1341	.1676	.999
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-.0725	.2040	1.000
		介護老人福祉施設	.1289	.0954	.942
		介護老人保健施設	.1151	.1329	.997
		その他	.2467	.1517	.836
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護 N=34 Mean=0.62	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-.0312	.2047	1.000
		訪問入浴介護	.6176	.5989	.990
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	.3141	.2046	.878
		通所リハビリテーション	.3356	.2658	.962
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-.0616	.2489	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	.0725	.2040	1.000
		介護老人福祉施設	.2013	.2073	.994
		介護老人保健施設	.1875	.2271	.998
		その他	.3191	.2386	.945
	介護老人福祉施設 N=245 Mean=0.42	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-.2325	.0969	.327
		訪問入浴介護	.4163	.5711	.999
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	.1128	.0966	.977
		通所リハビリテーション	.1343	.1953	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-.2629	.1716	.879
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-.1289	.0954	.942
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-.2013	.2073	.994
		介護老人保健施設	-.0138	.1380	1.000
		その他	.1178	.1562	.999
	介護老人保健施設 N=93 Mean=0.43	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-.2188	.1340	.832
		訪問入浴介護	.4301	.5785	.999
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	.1266	.1338	.995
		通所リハビリテーション	.1481	.2161	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-.2491	.1950	.959
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-.1151	.1329	.997
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-.1875	.2271	.998
		介護老人福祉施設	.0138	.1380	1.000
		その他	.1316	.1816	.999
	その他 N=67 Mean=0.3	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-.3504	.1527	.393
		訪問入浴介護	.2985	.5831	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-.0050	.1525	1.000
		通所リハビリテーション	.0165	.2282	1.000
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-.3807	.2083	.717
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-.2467	.1517	.836
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	-.3191	.2386	.945
		介護老人福祉施設	-.1178	.1562	.999
		介護老人保健施設	-.1316	.1816	.999
自己都合シフト変更回数(H26,5)	訪問介護(夜間・定期・随時含む) N=321 Mean=0.335	訪問入浴介護	.0849	.5021	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	.0569	.0793	.999
		通所リハビリテーション	-.5882*	.1693	.019
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	.1085	.1480	.999
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	.0509	.0782	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	.1635	.1777	.996
		介護老人福祉施設	.0920	.0845	.986
		介護老人保健施設	.0446	.1175	1.000
		その他	-.0036	.1358	1.000
	訪問入浴介護 N=4 Mean=0.25	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-.0849	.5021	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-.0280	.5022	1.000
		通所リハビリテーション	-.6731	.5240	.957
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	.0236	.5175	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-.0340	.5020	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	.0786	.5268	1.000
		介護老人福祉施設	.0071	.5031	1.000
		介護老人保健施設	-.0403	.5097	1.000
		その他	-.0885	.5142	1.000
	通所介護	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-.0569	.0793	.999

	(療養介護・認知症対応型含む) N=313 Mean=0.28	訪問入浴介護	.0280	.5022	1.000
		通所リハビリテーション	-.6451*	.1695	.006
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	.0515	.1483	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-.0060	.0787	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	.1065	.1779	1.000
		介護老人福祉施設	.0350	.0849	1.000
		介護老人保健施設	-.0124	.1179	1.000
		その他	-.0605	.1360	1.000
	通所リハビリテーション N=39 Mean=0.92	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	.5882*	.1693	.019
		訪問入浴介護	.6731	.5240	.957
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	.6451*	.1695	.006
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	.6967*	.2106	.032
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	.6391*	.1690	.006
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	.7516*	.2324	.041
		介護老人福祉施設	.6802*	.1720	.003
		介護老人保健施設	.6328*	.1904	.031
		その他	.5846	.2022	.109
	小規模多機能型居宅介護(複合型含む) N=53 Mean=0.23	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-.1085	.1480	.999
		訪問入浴介護	-.0236	.5175	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-.0515	.1483	1.000
		通所リハビリテーション	-.6967*	.2106	.032
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-.0576	.1477	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	.0550	.2174	1.000
		介護老人福祉施設	-.0165	.1511	1.000
		介護老人保健施設	-.0639	.1718	1.000
		その他	-.1120	.1847	1.000
	認知症対応型共同生活介護(グループホーム) N=331 Mean=0.28	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-.0509	.0782	1.000
		訪問入浴介護	.0340	.5020	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	.0060	.0787	1.000
		通所リハビリテーション	-.6391*	.1690	.006
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	.0576	.1477	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	.1126	.1774	1.000
		介護老人福祉施設	.0411	.0839	1.000
		介護老人保健施設	-.0063	.1171	1.000
		その他	-.0545	.1354	1.000
	地域密着型介護老人福祉施設生活介護 N=35 Mean=0.17	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-.1635	.1777	.996
		訪問入浴介護	-.0786	.5268	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-.1065	.1779	1.000
		通所リハビリテーション	-.7516*	.2324	.041
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	-.0550	.2174	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-.1126	.1774	1.000
		介護老人福祉施設	-.0715	.1803	1.000
		介護老人保健施設	-.1189	.1979	1.000
		その他	-.1670	.2093	.999
	介護老人福祉施設 N=247 Mean=0.24	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-.0920	.0845	.986
		訪問入浴介護	-.0071	.5031	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	-.0350	.0849	1.000
		通所リハビリテーション	-.6802*	.1720	.003
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	.0165	.1511	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	-.0411	.0839	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	.0715	.1803	1.000
		介護老人保健施設	-.0474	.1214	1.000
		その他	-.0955	.1391	1.000
	介護老人保健施設 N=93 Mean=0.29	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	-.0446	.1175	1.000
		訪問入浴介護	.0403	.5097	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	.0124	.1179	1.000
		通所リハビリテーション	-.6328*	.1904	.031
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	.0639	.1718	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	.0063	.1171	1.000
		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	.1189	.1979	1.000
		介護老人福祉施設	.0474	.1214	1.000
		その他	-.0481	.1614	1.000
	その他 N=65 Mean=0.34	訪問介護(夜間・定期・随時含む)	.0036	.1358	1.000
		訪問入浴介護	.0885	.5142	1.000
		通所介護(療養介護・認知症対応型含む)	.0605	.1360	1.000
		通所リハビリテーション	-.5846	.2022	.109
		小規模多機能型居宅介護(複合型含む)	.1120	.1847	1.000
		認知症対応型共同生活介護(グループホーム)	.0545	.1354	1.000

		地域密着型介護老人福祉施設生活介護	.1670	.2093	.999
		介護老人福祉施設	.0955	.1391	1.000
		介護老人保健施設	.0481	.1614	1.000

以下各項目の事業種別間の平均を有意差の認められた項目について示す(小数点2位以下は四捨五入)。

１）夜勤回数(H26.5月)

・「訪問介護」1.53 回に対して「通所介護」「通所リハ」で少なく、「認知症対応型共同生活介護」が 2.71 回、「地域密着型介護老人福祉施設」2.29 回、「介護老人福祉施設」1.18 回、「介護老人保健施設」1.71 回多い。

・「訪問入浴」0.75 回に対して「認知症対応型共同生活介護」で 3.49 回多い。

・「通所介護」0.07 回に対して「小規模多機能型居宅介護」2.23 回、「認知症対応型共同生活介護」4.17 回、「地域密着型介護老人福祉氏施設」3.75 回、「介護老人福祉施設」2.64 回、「介護老人保健施設」3.18 回、「その他」2.07 回多い。

・「通所リハ」0.05 回に対して「小規模多機能型居宅介護」2.25 回、「認知症対応型共同生活介護」4.19 回、「地域密着型介護老人福祉施設」3.77 回、「介護老人福祉施設」2.66 回、「介護老人保健施設」3.20 回、「その他」2.09 回多い。

・「小規模多機能型居宅介護」2.30 回に対して、「通所介護」2.23 回、「通所リハ」2.25 回少なく、「認知症対応型共同生活介護」1.94 回、「地域密着型介護老人福祉施設」1.52 回多い。

・「認知症対応型共同生活介護」4.24 回に対して、「訪問介護」2.71 回、「訪問入浴」3.49 回、「通所介護」4.17 回、「通所リハ」4.19 回、「小規模多機能型居宅介護」1.94 回、「介護老人福祉施設」1.53 回、「介護老人保健施設」0.99 回、「その他」2.09 回いずれも少ない。

・「地域密着型介護老人福祉施設生活介護」3.82 回に対して、「訪問介護」2.29 回、「通所介護」3.75 回、「通所リハ」3.77 回、「小規模多機能型居宅介護」1.52 回、「その他」1.68 回いずれも少ない。

・「介護老人福祉施設」2.71 回に対して、「訪問介護」1.18 回、「通所介護」2.64 回、「通所リハ」2.66 回少なく、「認知症対応型共同生活介護」1.53 回多い。

・「介護老人保健施設」3.25 回に対して、「訪問介護」1.71 回、「通所介護」3.18 回、「通所リハ」3.20 回、「その他」1.11 回少なく、「認知症対応型共同生活介護」0.99 回多い。

・「その他」2.14 回に対して、「通所介護」2.07 回、「通所リハ」2.09 回少なく、「認知症対応型共同生活介護」2.10 回、「地域密着型介護老人福祉施設」1.68 回、「介護老人保健施設」1.11 回多い。

なお、「通所介護」「通所リハ」「訪問入浴」は、本来夜勤が想定されない。

２）職場都合シフト変更回数(H26.5月)

・「訪問介護」0.65 回に対して、「通所介護」0.35 回少なく、その他の比較では有意差の認められる組み合わせはなかった。

３）自己都合シフト変更回数(H26.5月)

・「訪問介護」0.34 回に対して、「通所リハ」0.59 回多い。

・「通所リハ」0.92 回に対して、「訪問介護」0.59 回、「通所介護」0.65 回、「小規模多機能型居宅介護」0.70 回、「認知症対応型共同生活介護」0.64 回、「地域密着型介護老人福祉施設」0.75 回、「介護老人福祉施設」0.68 回、「介護老人保健施設」0.63 回多い。

２６．事業所人数間比較 1)夜勤回数(H26.5)、2)職場都合シフト変更回数(H26.5 月)、3)自己都合シフト変更回数(H26.5 月)

pendent Variable			Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
夜勤回数(H26,5 月)	9 人以下 N=301 Mean=1,76	10 人～19 人	-.2982	.1805	.564
		20 人～29 人	-.2248	.2305	.926
		30 人～39 人	-.5249	.3155	.556
		40 人～49 人	-1.2941*	.3185	.001
		50 人以上	-.7060*	.2174	.015
	10 人～19 人 N=602 Mean=2.06	9 人以下	.2982	.1805	.564
		20 人～29 人	.0734	.2056	.999
		30 人～39 人	-.2267	.2978	.974
		40 人～49 人	-.9959*	.3010	.012
		50 人以上	-.4078	.1908	.268
	20 人～29 人 N=208 Mean=1.99	9 人以下	.2248	.2305	.926
		10 人～19 人	-.0734	.2056	.999
		30 人～39 人	-.3001	.3305	.945
		40 人～49 人	-1.0693*	.3334	.017
		50 人以上	-.4812	.2387	.333
	30 人～39 人 N=84 Mean=2.29	9 人以下	.5249	.3155	.556
		10 人～19 人	.2267	.2978	.974
		20 人～29 人	.3001	.3305	.945
		40 人～49 人	-.7692	.3969	.379
		50 人以上	-.1811	.3215	.993
	40 人～49 人 N=82 Mean=3.06	9 人以下	1.2941*	.3185	.001
		10 人～19 人	.9959*	.3010	.012
		20 人～29 人	1.0693*	.3334	.017
		30 人～39 人	.7692	.3969	.379
		50 人以上	.5881	.3244	.458
	50 人以上 N=256 Mean=2.47	9 人以下	.7060*	.2174	.015
		10 人～19 人	.4078	.1908	.268
		20 人～29 人	.4812	.2387	.333
		30 人～39 人	.1811	.3215	.993
		40 人～49 人	-.5881	.3244	.458
職場都合シフト変更回数(H26,5)	9 人以下 N=286 Mean=0.43	10 人～19 人	-.0590	.0812	.979
		20 人～29 人	-.0779	.1033	.975
		30 人～39 人	-.0801	.1402	.993
		40 人～49 人	.0789	.1396	.993
		50 人以上	-.0568	.0965	.992
	10 人～19 人 N=599 Mean=0.49	9 人以下	.0590	.0812	.979
		20 人～29 人	-.0189	.0913	1.000
		30 人～39 人	-.0211	.1317	1.000
		40 人～49 人	.1379	.1310	.900
		50 人以上	.0022	.0836	1.000
	20 人～29 人 N=206 Mean=0.51	9 人以下	.0779	.1033	.975
		10 人～19 人	.0189	.0913	1.000
		30 人～39 人	-.0022	.1463	1.000
		40 人～49 人	.1568	.1457	.891
		50 人以上	.0211	.1051	1.000
	30 人～39 人 N=84 Mean=0.51	9 人以下	.0801	.1402	.993
		10 人～19 人	.0211	.1317	1.000
		20 人～29 人	.0022	.1463	1.000
		40 人～49 人	.1590	.1738	.943
		50 人以上	.0233	.1416	1.000
	40 人～49 人 N=85 Mean=0.35	9 人以下	-.0789	.1396	.993
		10 人～19 人	-.1379	.1310	.900
		20 人～29 人	-.1568	.1457	.891
		30 人～39 人	-.1590	.1738	.943
		50 人以上	-.1357	.1410	.930
	50 人以上 N=263 Mean=2.47	9 人以下	.0568	.0965	.992
		10 人～19 人	-.0022	.0836	1.000
		20 人～29 人	-.0211	.1051	1.000
		30 人～39 人	-.0233	.1416	1.000
		40 人～49 人	.1357	.1410	.930
自己都合シフト変更回数(H26,5)	9 人以下 N=290 Mean=0.364	10 人～19 人	.0753	.0727	.906
		20 人～29 人	-.0731	.0929	.970
		30 人～39 人	.1080	.1252	.955

		40 人～49 人	.0731	.1252	.992
		50 人以上	.1119	.0869	.792
	10 人～19 人 N=610 Mean=0.29	9 人以下	-.0753	.0727	.906
		20 人～29 人	-.1484	.0822	.462
		30 人～39 人	.0327	.1175	1.000
		40 人～49 人	-.0022	.1175	1.000
		50 人以上	.0366	.0753	.997
	20 人～29 人 N=206 Mean=0.44	9 人以下	.0731	.0929	.970
		10 人～19 人	.1484	.0822	.462
		30 人～39 人	.1811	.1309	.737
		40 人～49 人	.1462	.1309	.875
		50 人以上	.1850	.0950	.373
	30 人～39 人 N=86 Mean=0.26	9 人以下	-.1080	.1252	.955
		10 人～19 人	-.0327	.1175	1.000
		20 人～29 人	-.1811	.1309	.737
		40 人～49 人	-.0349	.1555	1.000
		50 人以上	.0039	.1267	1.000
	40 人～49 人 N=86 Mean=0.29	9 人以下	-.0731	.1252	.992
		10 人～19 人	.0022	.1175	1.000
		20 人～29 人	-.1462	.1309	.875
		30 人～39 人	.0349	.1555	1.000
		50 人以上	.0388	.1267	1.000
	50 人以上 N=262 Mean=0.25	9 人以下	-.1119	.0869	.792
		10 人～19 人	-.0366	.0753	.997
		20 人～29 人	-.1850	.0950	.373
		30 人～39 人	-.0039	.1267	1.000
		40 人～49 人	-.0388	.1267	1.000

以下、事業所職員数による平均の比較について、有意差の認められたものだけを示す(小数点 2 位以下四捨五入)。

１）夜勤回数(H26.5)

「9 人以下」1.76 回に対して、「40-49 人」1.29 回、「50 人以上」0.76 回多い。
「10-19 人」2.06 回に対して、「40-49 人」1.00 回多い。
「20-29 人」1.99 回に対して、「40-49 人」1.06 回多い。

２）職場都合シフト変更回数(H26.5 月)

各職員区分間で有意な差は認められなかった。

３）自己都合シフト変更回数(H26.5 月)

各職員区分間で有意な差は認められなかった。

２７．転職意識と各種クロス表

１）最終学歴との関連(p=.002)

			考えている	どちらかというと考えている	どちらかというと考えていない	考えていない	Total
最終学歴	高校卒	Count	110	206	264	396	976
		% 最終学歴	11.3%	21.1%	27.0%	40.6%	100.0%
		% Total	6.8%	12.8%	16.4%	24.6%	60.6%
	短大・専門学校卒	Count	62	112	136	145	455
		% 最終学歴	13.6%	24.6%	29.9%	31.9%	100.0%
		% Total	3.9%	7.0%	8.4%	9.0%	28.3%
	大学卒	Count	21	17	27	38	103
		% 最終学歴	20.4%	16.5%	26.2%	36.9%	100.0%
		% Total	1.3%	1.1%	1.7%	2.4%	6.4%
	その他	Count	9	15	17	35	76
		% 最終学歴	11.8%	19.7%	22.4%	46.1%	100.0%
		% Total	.6%	.9%	1.1%	2.2%	4.7%
Total		Count	202	350	444	614	1610
		% 最終学歴	12.5%	21.7%	27.6%	38.1%	100.0%
		% Total	12.5%	21.7%	27.6%	38.1%	100.0%

全体では 34.2%で転職を考えている傾向である。学歴区分で見ると「短大・専門学校卒」「大卒」が有意にその割合を上回る。

２）婚姻有無との関連

			考えている	どちらかというと考えている	どちらかというと考えていない	考えていない	Total
婚姻有無	既婚	Count	88	157	200	316	761
		% 婚姻有無	11.6%	20.6%	26.3%	41.5%	100.0%
		% Total	5.5%	9.8%	12.4%	19.6%	47.3%
	未婚	Count	78	130	159	180	547
		% 婚姻有無	14.3%	23.8%	29.1%	32.9%	100.0%
		% Total	4.8%	8.1%	9.9%	11.2%	34.0%
	婚姻歴あり	Count	37	65	83	116	301
		% 婚姻有無	12.3%	21.6%	27.6%	38.5%	100.0%
		% Total	2.3%	4.0%	5.2%	7.2%	18.7%
Total		Count	203	352	442	612	1609
		% 婚姻有無	12.6%	21.9%	27.5%	38.0%	100.0%
		% Total	12.6%	21.9%	27.5%	38.0%	100.0%

全体では 34.5%で転職を考えている傾向である。婚姻関係で見ると「未婚」でその割合を上回るが。有意差は認められない。

３）性別との関連(p=.002)

			考えている	どちらかというと考えている	どちらかというと考えていない	考えていない	Total
性別	男性	Count	66	73	96	123	358
		% 性別	18.4%	20.4%	26.8%	34.4%	100.0%
		% Total	4.1%	4.5%	5.9%	7.6%	22.0%
	女性	Count	138	281	351	497	1267
		% 性別	10.9%	22.2%	27.7%	39.2%	100.0%
		% Total	8.5%	17.3%	21.6%	30.6%	78.0%
Total		Count	204	354	447	620	1625
		% 性別	12.6%	21.8%	27.5%	38.2%	100.0%
		% Total	12.6%	21.8%	27.5%	38.2%	100.0%

全体では 34.4%で転職を考えている傾向である。性別で見ると「男性」が有意にその割合を上回る。

４）職位との関連

			考えている	どちらかというと考えている	どちらかというと考えていない	考えていない	Total
職位	職員	Count	174	296	376	519	1365
		% 職位	12.7%	21.7%	27.5%	38.0%	100.0%
		% Total	11.0%	18.7%	23.8%	32.8%	86.2%
	リーダー・主任(サブ・副	Count	18	44	43	59	164
		% 職位	11.0%	26.8%	26.2%	36.0%	100.0%

	含む)	% Total	1.1%	2.8%	2.7%	3.7%	10.4%
	その他管理職	Count	6	6	11	22	45
		% 職位	13.3%	13.3%	24.4%	48.9%	100.0%
		% Total	.4%	.4%	.7%	1.4%	2.8%
	役員	Count	1	1	2	5	9
		% 職位	11.1%	11.1%	22.2%	55.6%	100.0%
		% Total	.1%	.1%	.1%	.3%	.6%
Total		Count	199	347	432	605	1583
		% 職位	12.6%	21.9%	27.3%	38.2%	100.0%
		% Total	12.6%	21.9%	27.3%	38.2%	100.0%

全体では 34.5%で転職を考えている傾向である。職位で見ると「リーダー・主任」でその割合を上回るが、有意差は認められない。

２８．転職意識と保有資格との関連

１）介護福祉士

			なし	あり	Total
現在の転職意識	考えている	Count	103	101	204
		% 転職意識	50.5%	49.5%	100.0%
		% Total	6.4%	6.3%	12.7%
	どちらかというと考えている	Count	165	188	353
		% 転職意識	46.7%	53.3%	100.0%
		% Total	10.2%	11.7%	21.9%
	どちらかというと考えていない	Count	230	210	440
		% 転職意識	52.3%	47.7%	100.0%
		% Total	14.3%	13.0%	27.3%
	考えていない	Count	323	292	615
		% 転職意識	52.5%	47.5%	100.0%
		% Total	20.0%	18.1%	38.2%
Total		Count	821	791	1612
		% 転職意識	50.9%	49.1%	100.0%
		% Total	50.9%	49.1%	100.0%

介護福祉士資格の有無による転職意識の関連は認められない。

２）介護職員基礎研修

			なし	あり	Total
現在の転職意識	考えている	Count	184	20	204
		% 転職意識	90.2%	9.8%	100.0%
		% Total	11.4%	1.2%	12.7%
	どちらかというと考えている	Count	328	25	353
		% 転職意識	92.9%	7.1%	100.0%
		% Total	20.3%	1.6%	21.9%
	どちらかというと考えていない	Count	401	39	440
		% 転職意識	91.1%	8.9%	100.0%
		% Total	24.9%	2.4%	27.3%
	考えていない	Count	557	58	615
		% 転職意識	90.6%	9.4%	100.0%
		% Total	34.6%	3.6%	38.2%
Total		Count	1470	142	1612
		% 転職意識	91.2%	8.8%	100.0%
		% Total	91.2%	8.8%	100.0%

介護職員基礎研修終了と転職意識の関連は認められない。

３）ホームヘルパー1 級

			なし	あり	Total
現在の転職意識	考えている	Count	200	4	204
		% 転職意識	98.0%	2.0%	100.0%
		% Total	12.4%	.2%	12.7%
	どちらかというと考え	Count	350	3	353
		% 転職意識	99.2%	.8%	100.0%

	ている	% Total	21.7%	.2%	21.9%
	どちらかというと考えていない	Count	430	10	440
		% 転職意識	97.7%	2.3%	100.0%
		% Total	26.7%	.6%	27.3%
	考えていない	Count	594	21	615
		% 転職意識	96.6%	3.4%	100.0%
		% Total	36.8%	1.3%	38.2%
Total		Count	1574	38	1612
		% 転職意識	97.6%	2.4%	100.0%
		% Total	97.6%	2.4%	100.0%

ホームヘルパー1 級資格の有無と転職意識の関連は認められない。

4）ホームヘルパー2 級

			なし	あり	Total
現在の転職意識	考えている	Count	99	105	204
		% 転職意識	48.5%	51.5%	100.0%
		% Total	6.1%	6.5%	12.7%
	どちらかというと考えている	Count	182	171	353
		% 転職意識	51.6%	48.4%	100.0%
		% Total	11.3%	10.6%	21.9%
	どちらかというと考えていない	Count	230	210	440
		% 転職意識	52.3%	47.7%	100.0%
		% Total	14.3%	13.0%	27.3%
	考えていない	Count	312	303	615
		% 転職意識	50.7%	49.3%	100.0%
		% Total	19.4%	18.8%	38.2%
Total		Count	823	789	1612
		% 転職意識	51.1%	48.9%	100.0%
		% Total	51.1%	48.9%	100.0%

ホームヘルパー2 級資格の有無と転職意識の関連は認められない。

5）介護支援専門員

			なし	あり	Total
現在の転職意識	考えている	Count	190	14	204
		% 転職意識	93.1%	6.9%	100.0%
		% Total	11.8%	.9%	12.7%
	どちらかというと考えている	Count	337	16	353
		% 転職意識	95.5%	4.5%	100.0%
		% Total	20.9%	1.0%	21.9%
	どちらかというと考えていない	Count	422	18	440
		% 転職意識	95.9%	4.1%	100.0%
		% Total	26.2%	1.1%	27.3%
	考えていない	Count	578	37	615
		% 転職意識	94.0%	6.0%	100.0%
		% Total	35.9%	2.3%	38.2%
Total		Count	1527	85	1612
		% 転職意識	94.7%	5.3%	100.0%
		% Total	94.7%	5.3%	100.0%

介護支援専門員資格の有無と転職意識の関連は認められない。

6）PT・OT・ST

			なし	あり	Total
現在の転職意識	考えている	Count	203	1	204
		% 転職意識	99.5%	.5%	100.0%
		% Total	12.6%	.1%	12.7%
	どちらかというと考えている	Count	353	0	353
		% 転職意識	100.0%	0.0%	100.0%
		% Total	21.9%	0.0%	21.9%
	どちらかというと考えていない	Count	438	2	440
		% 転職意識	99.5%	.5%	100.0%
		% Total	27.2%	.1%	27.3%
	考えていない	Count	615	0	615
		% 転職意識	100.0%	0.0%	100.0%
		% Total	38.2%	0.0%	38.2%
Total		Count	1609	3	1612

	% 転職意識	99.8%	.2%	100.0%
	% Total	99.8%	.2%	100.0%

PT・OT・ST の資格有無と転職意識の関連は認められない。

７）社会福祉士

			なし	あり	Total
現在の転職意識	考えている	Count	201	3	204
		% 転職意識	98.5%	1.5%	100.0%
		% Total	12.5%	.2%	12.7%
	どちらかというと考えている	Count	350	3	353
		% 転職意識	99.2%	.8%	100.0%
		% Total	21.7%	.2%	21.9%
	どちらかというと考えていない	Count	436	4	440
		% 転職意識	99.1%	.9%	100.0%
		% Total	27.0%	.2%	27.3%
	考えていない	Count	611	4	615
		% 転職意識	99.3%	.7%	100.0%
		% Total	37.9%	.2%	38.2%
Total		Count	1598	14	1612
		% 転職意識	99.1%	.9%	100.0%
		% Total	99.1%	.9%	100.0%

社会福祉士資格の有無と転職意識の関連は認められない。

８）その他介護福祉関係資格

			なし	あり	Total
現在の転職意識	考えている	Count	178	26	204
		% 転職意識	87.3%	12.7%	100.0%
		% Total	11.0%	1.6%	12.7%
	どちらかというと考えている	Count	317	36	353
		% 転職意識	89.8%	10.2%	100.0%
		% Total	19.7%	2.2%	21.9%
	どちらかというと考えていない	Count	401	39	440
		% 転職意識	91.1%	8.9%	100.0%
		% Total	24.9%	2.4%	27.3%
	考えていない	Count	546	69	615
		% 転職意識	88.8%	11.2%	100.0%
		% Total	33.9%	4.3%	38.2%
Total		Count	1442	170	1612
		% 転職意識	89.5%	10.5%	100.0%
		% Total	89.5%	10.5%	100.0%

その他介護福祉関係資格の有無と転職意識の関連は認められない。

９）なし(P=.024)

			なし	あり	Total
現在の転職意識	考えている	Count	189	15	204
		% 転職意識	92.6%	7.4%	100.0%
		% Total	11.7%	.9%	12.7%
	どちらかというと考えている	Count	324	29	353
		% 転職意識	91.8%	8.2%	100.0%
		% Total	20.1%	1.8%	21.9%
	どちらかというと考えていない	Count	379	61	440
		% 転職意識	86.1%	13.9%	100.0%
		% Total	23.5%	3.8%	27.3%
	考えていない	Count	545	70	615
		% 転職意識	88.6%	11.4%	100.0%
		% Total	33.8%	4.3%	38.2%
Total		Count	1437	175	1612
		% 転職意識	89.1%	10.9%	100.0%
		% Total	89.1%	10.9%	100.0%

全体では 34.6%以上で転職を考えている傾向である。なんら「資格の無いもの」は転職を考えていない傾向であり、有意差が認められた。

２９．転職意識と雇用形態

			正規職員	任期付常勤	非常勤・パート	任期付非常勤・パート	Total
現在の転職意識	考えている	Count	131	37	27	10	205
		% 転職意識	63.9%	18.0%	13.2%	4.9%	100.0%
		% Total	8.3%	2.3%	1.7%	.6%	12.9%
	どちらかというと考えている	Count	236	58	46	8	348
		% 転職意識	67.8%	16.7%	13.2%	2.3%	100.0%
		% Total	14.9%	3.7%	2.9%	.5%	22.0%
	どちらかというと考えていない	Count	270	86	65	12	433
		% 転職意識	62.4%	19.9%	15.0%	2.8%	100.0%
		% Total	17.0%	5.4%	4.1%	.8%	27.3%
	考えていない	Count	385	82	110	21	598
		% 転職意識	64.4%	13.7%	18.4%	3.5%	100.0%
		% Total	24.3%	5.2%	6.9%	1.3%	37.8%
Total		Count	1022	263	248	51	1584
		% 転職意識	64.5%	16.6%	15.7%	3.2%	100.0%
		% Total	64.5%	16.6%	15.7%	3.2%	100.0%

雇用形態による転職意識の関連は認められない。

３０．転職意識と事業所の特徴

以下、転職意識との関連を見るため否定的側面で捉えていく。

１）介護職員が意見を言える(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	48	57	64	36	205
		% 転職意識	23.4%	27.8%	31.2%	17.6%	100.0%
		% Total	8.6%	10.3%	11.5%	6.5%	36.9%
	どちらかというと考えている	Count	26	107	158	60	351
		% 転職意識	7.4%	30.5%	45.0%	17.1%	100.0%
		% Total	4.7%	19.2%	28.4%	10.8%	63.1%
Total		Count	74	164	222	96	556
		% Total	13.3%	29.5%	39.9%	17.3%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	18	84	245	99	446
		% 転職意識	4.0%	18.8%	54.9%	22.2%	100.0%
		% Total	1.7%	8.0%	23.1%	9.3%	42.1%
	考えていない	Count	16	59	305	235	615
		% 転職意識	2.6%	9.6%	49.6%	38.2%	100.0%
		% Total	1.5%	5.6%	28.7%	22.1%	57.9%
Total		Count	108	307	772	430	1061
		% Total	3.2%	13.6%	51.8%	31.4%	100.0%

転職を考えている者のうち 42.8%、転職を考えていない者のうち 16.8%で「介護職員が意見を言える」とは捉えておらず、有意差が認められた。

２）介護職員の考えが尊重されている(ボトム・アップ)(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	67	75	49	13	204
		% 転職意識	32.8%	36.8%	24.0%	6.4%	100.0%
		% Total	12.1%	13.6%	8.9%	2.3%	12.7%
	どちらかというと考えている	Count	44	137	140	28	349
		% 転職意識	12.6%	39.3%	40.1%	8.0%	100.0%
		% Total	7.9%	24.8%	25.3%	5.1%	63.1%
Total		Count	111	212	189	41	553
		% Total	20.0%	38.4%	34.2%	7.4%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	27	128	242	45	442
		% 転職意識	6.1%	29.0%	54.8%	10.2%	100.0%
		% Total	2.6%	12.1%	23.0%	4.3%	42.0%
	考えていない	Count	20	113	342	136	611
		% 転職意識	3.3%	18.5%	56.0%	22.3%	100.0%

		% Total	1.9%	10.7%	32.5%	12.9%	58.0%
Total		Count	47	241	584	181	1053
		% Total	4.5%	22.8%	55.5%	17.2%	100.0%

転職を考えている者のうち 58.4%、転職を考えていない者のうち 27.3%で「介護職員の考えが尊重されている」とは捉えておらず、有意差が認められた。

３）介護職員を指導してくる上司や先輩がいる(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	26	56	74	48	204
		% 転職意識	12.7%	27.5%	36.3%	23.5%	100.0%
		% Total	4.7%	10.1%	13.3%	8.6%	36.7%
	どちらかというと考えている	Count	24	65	152	110	351
		% 転職意識	6.8%	18.5%	43.3%	31.3%	100.0%
		% Total	4.3%	11.7%	27.5%	19.8%	63.2%
Total		Count	50	121	226	158	555
		% Total	9.0%	21.8%	40.8%	28.4%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	10	55	211	170	446
		% 転職意識	2.2%	12.3%	47.3%	38.1%	100.0%
		% Total	0.9%	5.2%	19.8%	16%	27.5%
	考えていない	Count	16	46	211	346	619
		% 転職意識	2.6%	7.4%	34.1%	55.9%	100.0%
		% Total	1.5%	4.3%	19.8%	32.5%	38.2%
Total		Count	26	101	422	516	1065
		% Total	2.4%	9.5%	39.6%	48.5%	100.0%

転職を考えている者のうち 30.8%、転職を考えていない者のうち 11.9%で「介護職員を指導してくる上司や先輩がいる」とは捉えておらず、有意差が認められた。

４）介護職員の仕事の悩みの相談にのってくれる上司や先輩がいる(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	43	60	60	41	204
		% 転職意識	21.1%	29.4%	29.4%	20.1%	100.0%
		% Total	7.8%	10.8%	10.8%	7.4%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	39	75	155	81	350
		% 転職意識	11.1%	21.4%	44.3%	23.1%	100.0%
		% Total	7.0%	13.5%	28.0%	14.7%	63.2%
Total		Count	82	135	215	122	554
		% Total	14.8%	24.3%	38.8%	22.1%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	19	71	213	140	443
		% 転職意識	4.3%	16.0%	48.1%	31.6%	100.0%
		% Total	1.8%	6.7%	20.0%	13.2%	41.7%
	考えていない	Count	18	57	217	325	617
		% 転職意識	2.9%	9.2%	35.2%	52.7%	100.0%
		% Total	1.7%	5.4%	20.5%	30.7%	58.3%
Total		Count	37	128	430	465	1060
		% Total	3.5%	12.1%	40.5%	43.9%	100.0%

転職を考えている者のうち 39.1%、転職を考えていない者のうち 15.6%で「介護職員の仕事の悩みの相談にのってくれる上司や先輩がいる」と捉えておらず、有意差が認められた。

５）トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	34	55	74	41	204
		% 転職意識	16.7%	27.0%	36.3%	20.1%	100.0%
		% Total	6.1%	9.9%	13.4%	7.4%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	26	78	170	76	350
		% 転職意識	7.4%	22.3%	48.6%	21.7%	100.0%
		% Total	4.7%	14.1%	30.7%	13.7%	63.2%
Total		Count	60	133	244	117	554
		% Total	10.8%	24%	44.1%	21.1%	100.0%

現在の転職	どちらかと	Count	15	53	227	150	445

意識	いうと考えていない	% 転職意識	3.4%	11.9%	51.0%	33.7%	100.0%
		% Total	.9%	3.3%	14.0%	9.3%	27.5%
	考えていない	Count	12	45	235	325	617
		% 転職意識	1.9%	7.3%	38.1%	52.7%	100.0%
		% Total	.7%	2.8%	14.5%	20.1%	38.2%
Total		Count	27	98	462	475	1,062
		% Total	2.5%	9.3%	43.5%	44.7%	100.0%

転職を考えている者のうち 34.8%、転職を考えていない者のうち 11.8%で「トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる」と捉えておらず、有意差が認められた。

６）子育てに配慮している(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	39	37	79	46	201
		% 転職意識	19.4%	18.4%	39.3%	22.9%	100.0%
		% Total	7.1%	6.8%	14.5%	8.4%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	32	57	169	87	345
		% 転職意識	9.3%	16.5%	49.0%	25.2%	100.0%
		% Total	5.9%	10.4%	31.0%	15.9%	63.2%
Total		Count	99	210	725	557	1591
		% Total	13.0%	17.2%	45.5%	24.3%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	14	62	227	138	441
		% 転職意識	3.2%	14.1%	51.5%	31.3%	100.0%
		% Total	1.3%	6%	21.7%	13.2%	42.2%
	考えていない	Count	14	54	250	286	604
		% 転職意識	2.3%	8.9%	41.4%	47.4%	100.0%
		% Total	1.3%	5.2%	23.9%	27.4%	57.8%
Total		Count	28	116	477	424	1045
		% Total	2.6%	11.2%	45.6%	40.6%	100.0%

転職を考えている者のうち 30.2%、転職を考えていない者のうち 13.8%で「子育てに配慮している」と捉えておらず、有意差が認められた。

７）勤務調整が柔軟にできる(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	46	57	68	31	202
		% 転職意識	22.8%	28.2%	33.7%	15.3%	100.0%
		% Total	8.3%	10.3%	12.3%	5.6%	36.5%
	どちらかというと考えている	Count	35	92	158	65	350
		% 転職意識	10.0%	26.3%	45.1%	18.6%	100.0%
		% Total	6.4%	16.7%	28.7%	11.8%	63.5%
Total		Count	81	149	226	96	552
		% Total	14.6%	27.0%	41%	17.4%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	26	92	210	115	443
		% 転職意識	5.9%	20.8%	47.4%	26.0%	100.0%
		% Total	2.5%	8.7%	19.8%	10.9%	41.9%
	考えていない	Count	14	65	287	249	615
		% 転職意識	2.3%	10.6%	46.7%	40.5%	100.0%
		% Total	1.3%	6.2%	27.1%	23.5%	58.1%
Total		Count	40	157	497	364	1058
		% Total	3.8%	14.9%	46.9%	34.4%	100.0%

転職を考えている者のうち 41.6%、転職を考えていない者のうち 18.7%で「勤務調整が柔軟にできる」と捉えておらず、有意差が認められた。

８）サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	78	44	48	35	205
		% 転職意識	38.0%	21.5%	23.4%	17.1%	100.0%
		% Total	14.0%	7.9%	8.6%	6.3%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	90	85	102	74	351
		% 転職意識	25.6%	24.2%	29.1%	21.1%	100.0%
		% Total	16.3%	15.3%	18.3%	13.3%	63.2%

Total		Count	168	129	150	109	556
		% Total	30.3%	23.2%	26.9%	19.6%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	78	97	144	123	442
		% 転職意識	17.6%	21.9%	32.6%	27.8%	100.0%
		% Total	7.4%	9.2%	13.6%	11.7%	41.9%
	考えていない	Count	63	77	190	283	613
		% 転職意識	10.3%	12.6%	31.0%	46.2%	100.0%
		% Total	6.0%	7.3%	18.0%	26.8%	58.1%
Total		Count	141	174	334	406	1055
		% Total	13.4%	16.5%	31.6%	38.5%	100.0%

転職を考えている者のうち 53.5%、転職を考えていない者のうち 29.9%で「サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている」と捉えておらず、有意差が認められた。

９）残業や休日出勤、突然の呼び出しがない(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	35	51	53	65	204
		% 転職意識	17.2%	25.0%	26.0%	31.9%	100.0%
		% Total	6.3%	9.2%	9.7%	11.7%	36.9%
	どちらかというと考えている	Count	44	83	106	117	350
		% 転職意識	12.6%	23.7%	30.3%	33.4%	100.0%
		% Total	7.9%	15.0%	19.1%	21.1%	63.1%
Total		Count	79	134	159	182	554
		% 転職意識	9.0%	17.9%	32.8%	40.3%	100.0%
		% Total	14.2%	24.2%	28.8%	32.8%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	32	79	178	154	443
		% Total	3.0%	7.5%	16.9%	14.6%	42.0%
	考えていない	Count	34	75	191	312	612
		% 転職意識	5.6%	12.3%	31.2%	51.0%	100.0%
		% Total	3.2%	7.1%	18.1%	29.6%	58.0%
Total		Count	66	154	369	466	1,055
		% Total	6.2%	14.6%	35.0%	44.2%	100.0%

転職を考えている者のうち 38.4%、転職を考えていない者のうち 20.8%で「残業や休日出勤、突然の呼び出しがない」と捉えておらず、有意差が認められた。

１０）休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	59	43	46	53	201
		% 転職意識	29.4%	21.4%	22.9%	26.4%	100.0%
		% Total	10.7%	7.8%	8.4%	9.6%	36.5%
	どちらかというと考えている	Count	91	77	86	95	349
		% 転職意識	26.1%	22.1%	24.6%	27.2%	100.0%
		% Total	16.6%	14.0%	15.6%	17.3%	63.5%
Total		Count	150	120	132	148	550
		% Total	27.3%	21.8%	24.0%	26.9%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	54	70	169	145	438
		% 転職意識	12.3%	16.0%	38.6%	33.1%	100.0%
		% Total	5.2%	6.7%	16.3%	14.0%	42.2%
	考えていない	Count	52	61	180	308	601
		% 転職意識	8.7%	10.1%	30.0%	51.2%	100.0%
		% Total	5.0%	5.9%	17.3%	29.6%	57.8%
Total		Count	106	131	349	453	1,039
		% Total	10.2%	12.6%	33.6%	43.6%	100.0%

転職を考えている者のうち 49.1%、転職を考えていない者のうち 22.8%で「休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている」と捉えておらず、有意差が認められた。

１１）介護職員への組織内での研修体制が整っている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職	考えている	Count	35	51	73	46	205

意識		% 転職意識	17.1%	24.9%	35.6%	22.4%	100.0%
		% Total	6.3%	9.1%	13.1%	8.2%	36.7%
	どちらかというと考えている	Count	31	86	167	69	353
		% 転職意識	8.8%	24.4%	47.3%	19.5%	100.0%
		% Total	5.6%	15.4%	29.9%	12.4%	63.3%
Total		Count	66	137	240	115	558
		% Total	11.9%	24.5%	43.0%	20.6%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	20	75	215	133	443
		% 転職意識	4.5%	16.9%	48.5%	30.0%	100.0%
		% Total	1.9%	7.1%	20.3%	12.6%	41.9%
	考えていない	Count	20	82	251	260	613
		% 転職意識	3.3%	13.4%	40.9%	42.4%	100.0%
		% Total	1.9%	7.8%	23.8%	24.6%	58.1%
Total		Count	40	157	466	393	1,056
		% Total	3.8%	14.9%	44.1%	37.2%	100.0%

転職を考えている者のうち 36.4%、転職を考えていない者のうち 18.7%で「介護職員への組織内での研修体制が整っている」と捉えておらず、有意差が認められた。

１２）介護職員の外部研修参加の機会がある(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	39	34	69	62	204
		% 転職意識	19.1%	16.7%	33.8%	30.4%	100.0%
		% Total	7.0%	6.1%	12.5%	11.2%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	26	66	161	97	350
		% 転職意識	7.4%	18.9%	46.0%	27.7%	100.0%
		% Total	4.7%	11.9%	29.1%	17.5%	63.2%
Total		Count	116	239	652	597	1604
		% Total	11.7%	18.0%	41.6%	28.7%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	24	62	202	154	442
		% 転職意識	5.4%	14.0%	45.7%	34.8%	100.0%
		% Total	2.3%	5.9%	19.2%	14.7%	42.1%
	考えていない	Count	27	77	220	284	608
		% 転職意識	4.4%	12.7%	36.2%	46.7%	100.0%
		% Total	2.6%	7.3%	21.0%	27.0%	57.9%
Total		Count	51	139	422	438	1,050
		% Total	4.9%	13.2%	40.2%	41.7%	100.0%

転職を考えている者のうち 29.7%、転職を考えていない者のうち 18.1%で「介護職員の外部研修参加の機会がある」と捉えておらず、有意差が認められた。

１３）介護職員が資格取得を目指せる環境がある(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	47	52	69	37	205
		% 転職意識	22.9%	25.4%	33.7%	18.0%	100.0%
		% Total	8.5%	9.3%	12.4%	6.6%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	36	106	143	67	352
		% 転職意識	10.2%	30.1%	40.6%	19.0%	100.0%
		% Total	6.5%	19.0%	25.7%	12.0%	63.2%
Total		Count	83	158	212	104	557
		% Total	15.0%	28.3%	38.1%	18.6%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	20	94	221	110	445
		% 転職意識	4.5%	21.1%	49.7%	24.7%	100.0%
		% Total	1.9%	8.9%	21.0%	10.4%	42.2%
	考えていない	Count	18	83	260	248	609
		% 転職意識	3.0%	13.6%	42.7%	40.7%	100.0%
		% Total	1.7%	7.9%	24.7%	23.5%	57.8%
Total		Count	38	177	481	358	1,054
		% Total	3.6%	16.8%	45.7%	33.9%	100.0%

転職を考えている者のうち 43.3%、転職を考えていない者のうち 20.4%で「介護職員が資格取得を目指せる環境がある」と捉えておらず、有意差が認められた。

１４）現在の地位より上にあがる可能性がある(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	91	61	39	14	205
		% 転職意識	44.4%	29.8%	19.0%	6.8%	100.0%
		% Total	16.4%	11.0%	7.1%	2.5%	37.0%
	どちらかというと考えている	Count	106	134	84	25	349
		% 転職意識	30.4%	38.4%	24.1%	7.2%	100.0%
		% Total	19.1%	24.2%	15.2%	4.5%	63.0%
Total		Count	197	195	123	39	554
		% Total	35.5%	35.2%	22.3%	7.0%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	92	160	149	40	441
		% 転職意識	20.9%	36.3%	33.8%	9.1%	100.0%
		% Total	8.8%	15.3%	14.3%	3.8%	42.2%
	考えていない	Count	126	174	200	102	602
		% 転職意識	20.9%	28.9%	33.2%	16.9%	100.0%
		% Total	12.1%	16.7%	19.2%	9.8%	57.8%
Total		Count	218	334	349	142	1,043
		% Total	20.9%	32.0%	33.5%	13.6%	100.0%

転職を考えている者のうち 70.7%、転職を考えていない者のうち 52.9%で「現在の地位より上にあがる可能性がある」と捉えておらず、有意差が認められた。

１５）介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	62	81	38	24	205
		% 転職意識	30.2%	39.5%	18.5%	11.7%	100.0%
		% Total	11.2%	14.6%	6.8%	4.3%	36.9%
	どちらかというと考えている	Count	59	137	119	36	351
		% 転職意識	16.8%	39.0%	33.9%	10.3%	100.0%
		% Total	10.6%	24.6%	21.4%	6.5%	63.1%
Total		Count	121	218	157	60	556
		% Total	21.8%	39.2%	28.2%	10.8%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	49	131	203	60	443
		% 転職意識	11.1%	29.6%	45.8%	13.5%	100.0%
		% Total	4.6%	12.4%	19.3%	5.7%	42.0%
	考えていない	Count	48	140	273	150	611
		% 転職意識	7.9%	22.9%	44.7%	24.5%	100.0%
		% Total	4.6%	13.3%	25.9%	14.2%	58.0%
Total		Count	97	271	476	210	1,054
		% Total	9.2%	25.7%	45.2%	19.9%	100.0%

転職を考えている者のうち 61.0%、転職を考えていない者のうち 34.9%で「介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある」と捉えておらず、有意差が認められた。

１６）少額でも定期昇給がある(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	70	35	46	50	201
		% 転職意識	34.8%	17.4%	22.9%	24.9%	100.0%
		% Total	12.8%	6.4%	8.4%	9.1%	36.7%
	どちらかというと考えている	Count	81	77	108	80	346
		% 転職意識	23.4%	22.3%	31.2%	23.1%	100.0%
		% Total	14.8%	14.1%	19.8%	14.6%	63.3%
Total		Count	151	112	154	130	547
		% Total	27.6%	20.5%	28.2%	23.7%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	80	76	158	122	436
		% 転職意識	18.3%	17.4%	36.2%	28.0%	100.0%
		% Total	7.7%	7.3%	15.3%	11.8%	42.1%
	考えていない	Count	76	94	217	212	599
		% 転職意識	12.7%	15.7%	36.2%	35.4%	100.0%
		% Total	7.3%	9.1%	21.0%	20.5%	57.9%
Total		Count	156	170	375	334	1,035
		% Total	15.0%	16.4%	36.3%	32.3%	100.0%

転職を考えている者のうち 48.1%、転職を考えていない者のうち 31.4%で「少額でも定期昇給がある」と捉えておらず、有意差が認められた。

１７）介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	25	45	97	36	203
		% 転職意識	12.3%	22.2%	47.8%	17.7%	100.0%
		% Total	4.5%	8.1%	17.5%	6.5%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	11	73	177	91	352
		% 転職意識	3.1%	20.7%	50.3%	25.9%	100.0%
		% Total	2.0%	13.1%	31.9%	16.4%	63.4%
Total		Count	36	118	274	127	555
		% Total	6.5%	21.2%	49.4%	22.9%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	13	45	258	127	443
		% 転職意識	2.9%	10.2%	58.2%	28.7%	100.0%
		% Total	1.2%	4.3%	24.4%	12.0%	41.9%
	考えていない	Count	11	40	299	266	616
		% 転職意識	1.8%	6.5%	48.5%	43.2%	100.0%
		% Total	1.0%	3.8%	28.2%	25.1%	58.1%
Total		Count	24	85	557	393	1,059
		% Total	2.2%	8.1%	52.6%	37.1%	100%

転職を考えている者のうち 27.7%、転職を考えていない者のうち 10.3%で「介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している」と捉えておらず、有意差が認められた。

１８）介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	29	45	89	41	204
		% 転職意識	14.2%	22.1%	43.6%	20.1%	100.0%
		% Total	5.3%	8.1%	16.1%	7.4%	36.9%
	どちらかというと考えている	Count	18	83	172	76	349
		% 転職意識	5.2%	23.8%	49.3%	21.8%	100.0%
		% Total	3.3%	15.0%	31.1%	13.7%	63.1%
Total		Count	47	128	261	117	553
		% Total	8.6%	23.1%	47.2%	21.1	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	12	74	238	118	442
		% 転職意識	2.7%	16.7%	53.8%	26.7%	100.0%
		% Total	1.1%	7.0%	22.5%	11.2%	41.8%
	考えていない	Count	21	74	281	239	615
		% 転職意識	3.4%	12.0%	45.7%	38.9%	100.0%
		% Total	2.0%	7.0%	26.6%	22.6%	58.2%
Total		Count	33	148	519	357	1,057
		% Total	3.1%	14.0%	49.1%	33.8%	100.0%

転職を考えている者のうち 31.7%、転職を考えていない者のうち 17.1%で「介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている」と捉えておらず、有意差が認められた。

１９）仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	35	47	66	57	205
		% 転職意識	17.1%	22.9%	32.2%	27.8%	100.0%
		% Total	6.3%	8.5%	11.9%	10.2%	36.9%
	どちらかというと考えている	Count	41	56	132	122	351
		% 転職意識	11.7%	16.0%	37.6%	34.8%	100.0%
		% Total	7.4%	10.1%	23.7%	21.9%	63.1%
Total		Count	76	103	198	179	556
		% Total	13.7%	18.6%	35.6%	32.1%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	24	58	157	204	443
		% 転職意識	5.4%	13.1%	35.4%	46.0%	100.0%
		% Total	2.3%	5.5%	14.8%	19.3%	41.9%
	考えていな	Count	31	48	172	364	615

	い	% 転職意識	5.0%	7.8%	28.0%	59.2%	100.0%
		% Total	2.9%	4.5%	16.3%	34.4%	58.1%
Total		Count	55	106	329	568	1,058
		% Total	5.2%	10.0%	31.1%	53.7%	100.0%

転職を考えている者のうち 32.3%、転職を考えていない者のうち 15.2%で「仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない」と捉えておらず、有意差が認められた。

２０）意見を言いやすく、誰に対しても平等的な組織である(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	84	73	31	17	205
		% 転職意識	41.0%	35.6%	15.1%	8.3%	100.0%
		% Total	15.2%	13.2%	5.6%	3.1%	37.1%
	どちらかというと考えている	Count	66	138	117	27	348
		% 転職意識	19.0%	39.7%	33.6%	7.8%	100.0%
		% Total	11.9%	25.0%	21.1%	4.9%	62.9%
Total		Count	150	211	148	44	553
		% Total	27.1%	38.2%	26.7%	8.0%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	53	128	212	52	445
		% 転職意識	11.9%	28.8%	47.6%	11.7%	100.0%
		% Total	5.0%	12.1%	20.0%	4.9%	42.0%
	考えていない	Count	35	120	286	174	615
		% 転職意識	5.7%	19.5%	46.5%	28.3%	100.0%
		% Total	3.3%	11.3%	27.0%	16.4%	58.0%
Total		Count	88	248	498	226	1,060
		% Total	8.3%	23.4%	47.0%	21.3%	100.0%

転職を考えている者のうち 65.3%、転職を考えていない者のうち 31.7%で「意見を言いやすく、誰に対しても平等的な組織である」と捉えておらず、有意差が認められた。

２１）組織内の人間関係がよい(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	67	66	58	14	205
		% 転職意識	32.7%	32.2%	28.3%	6.8%	100.0%
		% Total	12.0%	11.9%	10.4%	2.5%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	51	123	145	32	351
		% 転職意識	14.5%	35.0%	41.3%	9.1%	100.0%
		% Total	9.2%	22.1%	26.1%	5.8%	63.2%
Total		Count	118	189	203	46	556
		% Total	21.2%	34.0%	36.5%	8.3%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	35	117	213	79	444
		% 転職意識	7.9%	26.4%	48.0%	17.8%	100.0%
		% Total	3.3%	11.1%	20.1%	7.5%	42.0%
	考えていない	Count	32	77	281	224	614
		% 転職意識	5.2%	12.5%	45.8%	36.5%	100.0%
		% Total	3.0%	7.3%	26.5%	21.2%	58.0%
Total		Count	67	194	494	303	1,058
		% Total	6.3%	18.4%	46.6%	28.7%	100.0%

転職を考えている者のうち 55.2%、転職を考えていない者のうち 24.7%で「組織内の人間関係がよい」と捉えておらず、有意差が認められた。

２２）介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	38	89	58	20	205
		% 転職意識	18.5%	43.4%	28.3%	9.8%	100.0%
		% Total	6.8%	16.0%	10.4%	3.6%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	26	132	167	27	352
		% 転職意識	7.4%	37.5%	47.4%	7.7%	100.0%
		% Total	4.7%	23.7%	30.0%	4.8%	63.2%
Total		Count	64	221	225	47	557
		% Total	11.5%	39.7%	40.4%	8.4%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	23	116	259	45	443
		% 転職意識	5.2%	26.2%	58.5%	10.2%	100.0%
		% Total	2.2%	11.0%	24.6%	4.3%	42.1%
	考えていない	Count	22	112	323	150	607
		% 転職意識	3.6%	18.5%	53.2%	24.7%	100.0%
		% Total	2.1%	10.7%	30.8%	14.3%	57.9%
Total		Count	45	228	582	195	1,050
		% Total	4.3%	21.7%	55.4%	18.6%	100.0%

転職を考えている者のうち 51.2%、転職を考えていない者 26.0%で「介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる」と捉えておらず、有意差が認められた。

２３）事業所には明確な理念がある(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	23	32	64	85	204
		% 転職意識	11.3%	15.7%	31.4%	41.7%	100.0%
		% Total	4.1%	5.8%	11.5%	15.3%	36.7%
	どちらかというと考えている	Count	26	46	123	157	352
		% 転職意識	7.4%	13.1%	34.9%	44.6%	100.0%
		% Total	4.7%	8.3%	22.1%	28.2%	63.3%
Total		Count	49	78	187	242	556
		% Total	8.8%	14.1%	33.6%	43.5%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	13	41	159	232	445
		% 転職意識	2.9%	9.2%	35.7%	52.1%	100.0%
		% Total	1.2%	3.9%	15.0%	21.9%	42.0%
	考えていない	Count	15	38	176	386	615
		% 転職意識	2.4%	6.2%	28.6%	62.8%	100.0%
		% Total	1.4%	3.6%	16.6%	36.4%	58.0%
Total		Count	28	79	335	618	1,060
		% Total	2.6%	7.5%	31.6%	58.3%	100.0%

転職を考えている者のうち 22.9%、転職を考えていない者のうち 10.1%で「事業所には明確な理念がある」と捉えておらず、有意差が認められた。

２４）共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	44	69	71	21	205
		% 転職意識	21.5%	33.7%	34.6%	10.2%	100.0%
		% Total	7.9%	12.4%	12.7%	3.8%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	24	114	160	54	352
		% 転職意識	6.8%	32.4%	45.5%	15.3%	100.0%
		% Total	4.3%	20.5%	28.7%	9.7%	63.2%
Total		Count	68	183	231	75	557
		% Total	12.2%	32.9%	41.4%	13.5%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	20	85	248	91	444
		% 転職意識	4.5%	19.1%	55.9%	20.5%	100.0%
		% Total	1.9%	8.0%	23.3%	8.7%	41.9%
	考えていない	Count	10	70	290	248	618
		% 転職意識	1.6%	11.3%	46.9%	40.1%	100.0%
		% Total	0.9%	6.6%	27.3%	23.3%	58.1%
Total		Count	30	155	538	339	1,062
		% Total	2.8%	14.6%	50.6%	32.0%	100.0%

転職を考えている者のうち 45.1%、転職を考えていない者のうち 17.4%で「共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している」と捉えておらず、有意差が認められた。

３１．転職意識と業務環境

１）しつこく苦情を言ってくる家族や利用者がいる(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	51	66	46	42	205
		% 転職意識	24.9%	32.2%	22.4%	20.5%	100.0%
		% Total	9.2%	11.8%	8.3%	7.5%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	89	129	95	39	352
		% 転職意識	25.3%	36.6%	27.0%	11.1%	100.0%
		% Total	16.0%	23.2%	17.0%	7.0%	63.2%
Total		Count	140	195	141	81	557
		% Total	25.2%	35.0%	25.3%	14.5%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	129	176	90	47	442
		% 転職意識	29.2%	39.8%	20.4%	10.6%	100.0%
		% Total	12.2%	16.6%	8.5%	4.4%	41.7%
	考えていない	Count	231	230	111	43	615
		% 転職意識	37.6%	37.4%	18.0%	7.0%	100.0%
		% Total	21.9%	21.8%	10.5%	4.1%	58.3%
Total		Count	360	406	201	90	1,057
		% Total	34.1%	38.4%	19.0%	8.5%	100.0%

転職を考えている者のうち 39.8%、転職を考えていない者のうち 27.5%で「しつこく苦情を言ってくる家族や利用者がいる」と捉えており、有意差が認められた。

２）利用者や家族とのトラブルを抱えている。(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	93	68	31	13	205
		% 転職意識	45.4%	33.2%	15.1%	6.3%	100.0%
		% Total	16.7%	12.2%	5.6%	2.3%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	146	141	49	16	352
		% 転職意識	41.5%	40.1%	13.9%	4.5%	100.0%
		% Total	26.2%	25.3%	8.8%	2.9%	63.2%
Total		Count	239	209	80	29	557
		% Total	42.9%	37.5%	14.4%	5.2%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	221	176	37	9	443
		% 転職意識	49.9%	39.7%	8.4%	2.0%	100.0%
		% Total	20.9%	16.6%	3.5%	0.8%	41.8%
	考えていない	Count	372	171	54	20	617
		% 転職意識	60.3%	27.7%	8.8%	3.2%	100.0%
		% Total	35.1%	16.1%	5.1%	1.9%	58.2%
Total		Count	593	347	91	29	1,060
		% Total	56.0%	32.7%	8.6%	2.7%	100.0%

転職を考えている者のうち 19.6%、転職を考えていない者のうち 11.3%で「利用者や家族とのトラブルを抱えている」と捉えており、有意差が認められた。

３）他職種からの要望がある(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	76	68	35	23	202
		% 転職意識	37.6%	33.7%	17.3%	11.4%	100.0%
		% Total	14.0%	12.4%	6.4%	4.2%	37.0%
	どちらかというと考えている	Count	111	148	67	18	344
		% 転職意識	32.3%	43.0%	19.5%	5.2%	100.0%
		% Total	20.3%	27.1%	12.3%	3.3%	63.0%
Total		Count	187	216	102	41	546
		% Total	34.3%	39.5%	18.7%	7.5%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	178	177	69	13	437
		% 転職意識	40.7%	40.5%	15.8%	3.0%	100.0%
		% Total	17.0%	17.1%	6.6%	1.2%	41.9%
	考えていな	Count	305	196	91	15	607

	い	% 転職意識	50.2%	32.3%	15.0%	2.5%	100.0%
		% Total	29.2%	18.8%	8.7%	1.4%	58.1%
Total		Count	483	373	160	28	1,044
		% Total	46.2%	35.9%	15.3%	2.6%	100.0%

転職を考えている者のうち 26.2%、転職を考えていない者のうち 17.9%で「他職種からの要望がある」と捉えており、有意差が認められた。

４）上司や同僚から強い注意や叱責がある(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	42	80	42	38	202
		% 転職意識	20.8%	39.6%	20.8%	18.8%	100.0%
		% Total	7.6%	14.5%	7.6%	6.9%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	87	147	87	30	351
		% 転職意識	24.8%	41.9%	24.8%	8.5%	100.0%
		% Total	15.7%	26.6%	15.7%	5.4%	63.4%
Total		Count	129	227	129	68	553
		% Total	23.3%	41.1%	23.3%	12.3%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	159	190	72	22	443
		% 転職意識	35.9%	42.9%	16.3%	5.0%	100.0%
		% Total	15.0%	17.9%	6.8%	2.1%	41.8%
	考えていない	Count	308	214	68	28	618
		% 転職意識	49.8%	34.6%	11.0%	4.5%	100.0%
		% Total	29.0%	20.2%	6.4%	2.6%	58.2%
Total		Count	467	404	140	50	1,061
		% Total	44.0%	38.1%	13.2%	4.7%	100.0%

転職を考えている者のうち 35.6%、転職を考えていない者のうち 17.9%で「上司や同僚から強い注意や叱責がある」と捉えており、有意差が認められた。

５）記録や書類が多い(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	26	53	40	86	205
		% 転職意識	12.7%	25.9%	19.5%	42.0%	100.0%
		% Total	4.7%	9.6%	7.2%	15.5%	37.0%
	どちらかというと考えている	Count	43	106	111	90	350
		% 転職意識	12.3%	30.3%	31.7%	25.7%	100.0%
		% Total	7.7%	19.1%	20.0%	16.2%	63.0%
Total		Count	69	159	151	176	555
		% Total	12.4%	28.7%	27.2%	31.7%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	56	168	141	80	445
		% 転職意識	12.6%	37.8%	31.7%	18.0%	100.0%
		% Total	5.3%	15.8%	13.3%	7.5%	41.9%
	考えていない	Count	143	218	171	84	616
		% 転職意識	23.2%	35.4%	27.8%	13.6%	100.0%
		% Total	13.5%	20.6%	16.1%	7.9%	58.1%
Total		Count	199	386	312	164	1,061
		% Total	18.8%	36.4%	29.4%	15.4%	100.0%

転職を考えている者のうち 58.9%、転職を考えていない者のうち 44.8%で「記録や書類が多い」と捉えており、有意差が認められた。

６）会議が多い(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	47	82	33	42	204
		% 転職意識	23.0%	40.2%	16.2%	20.6%	100.0%
		% Total	8.5%	14.8%	6.0%	7.6%	36.9%
	どちらかというと考えている	Count	86	158	70	36	350
		% 転職意識	24.6%	45.1%	20.0%	10.3%	100.0%
		% Total	15.5%	28.5%	12.6%	6.5%	63.1%
Total		Count	133	240	103	78	554
		% Total	24.0%	43.3%	18.6%	14.1%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	126	209	72	36	443
		% 転職意識	28.4%	47.2%	16.3%	8.1%	100.0%
		% Total	11.9%	19.8%	6.8%	3.4%	41.9%
	考えていない	Count	230	259	95	29	613
		% 転職意識	37.5%	42.3%	15.5%	4.7%	100.0%
		% Total	21.8%	24.5%	9.0%	2.8%	58.1%
Total		Count	356	468	167	65	1,056
		% Total	33.7%	44.3%	15.8%	6.2%	100.0%

転職を考えている者のうち 32.7%、転職を考えていない者のうち 22.0%で「会議が多い」と捉えており、有意差が認められた。

７）利用者の家族からの呼び出しが多い(p=.004)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	139	57	8	1	205
		% 転職意識	67.8%	27.8%	3.9%	.5%	100.0%
		% Total	25.0%	10.3%	1.4%	0.2%	36.9%
	どちらかというと考えている	Count	234	104	6	6	350
		% 転職意識	66.9%	29.7%	1.7%	1.7%	100.0%
		% Total	42.2%	18.7%	1.1%	1.1%	63.1%
Total		Count	373	161	14	7	555
		% Total	67.2%	29.0%	2.5%	1.3%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	302	130	13	0	445
		% 転職意識	67.9%	29.2%	2.9%	0.0%	100.0%
		% Total	28.5%	12.3%	1.2%	0.0%	42.0%
	考えていない	Count	462	132	17	3	614
		% 転職意識	75.2%	21.5%	2.8%	.5%	100.0%
		% Total	43.6%	12.5%	1.6%	0.3%	58.0%
Total		Count	764	262	30	3	1,059
		% Total	72.1%	24.8%	2.8%	0.3%	100.0%

転職を考えている者のうち 3.8%、転職を考えていない者のうち 3.1%で「利用者の家族からの呼び出しが多い」と捉えており、有意差が認められた。

８）ノルマが多い(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	140	34	17	12	203
		% 転職意識	69.0%	16.7%	8.4%	5.9%	100.0%
		% Total	25.3%	6.1%	3.1%	2.2%	36.7%
	どちらかというと考えている	Count	229	84	22	15	350
		% 転職意識	65.4%	24.0%	6.3%	4.3%	100.0%
		% Total	41.4%	15.2%	4.0%	2.7%	63.3%
Total		Count	369	118	39	27	553
		% Total	66.7%	21.3%	7.1%	4.9%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	300	114	25	5	444
		% 転職意識	67.6%	25.7%	5.6%	1.1%	100.0%
		% Total	28.3%	10.8%	2.4%	0.5%	42.0%
	考えていない	Count	452	111	41	10	614
		% 転職意識	73.6%	18.1%	6.7%	1.6%	100.0%
		% Total	42.7%	10.5%	3.9%	0.9%	58.0%
Total		Count	752	225	66	15	1,058
		% Total	71.0%	21.3%	6.3%	1.4%	100.0%

転職を考えている者のうち 12.0%、転職を考えていない者のうち 7.7%で「ノルマが多い」と捉えており、有意差が認められた。

９）連休が多い(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	53	41	38	73	205
		% 転職意識	25.9%	20.0%	18.5%	35.6%	100.0%
		% Total	9.5%	7.4%	6.8%	13.1%	36.8%
	どちらかというと考えてい	Count	79	113	93	67	352
		% 転職意識	22.4%	32.1%	26.4%	19.0%	100.0%

	る	% Total	14.2%	20.3%	16.7%	12.0%	63.2%
Total		Count	132	154	131	140	557
		% Total	23.7%	27.7%	23.5%	25.1%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	154	160	70	61	445
		% 転職意識	34.6%	36.0%	15.7%	13.7%	100.0%
		% Total	14.5%	15.1%	6.6%	5.8%	42.0%
	考えていない	Count	318	137	114	45	614
		% 転職意識	51.8%	22.3%	18.6%	7.3%	100.0%
		% Total	30.0%	12.9%	10.8%	4.3%	58.0%
Total		Count	472	297	184	106	1,059
		% Total	44.5%	28.0%	17.4%	10.1%	100.0%

転職を考えている者のうち 48.6%、転職を考えていない者のうち 27.5%で「連休が多い」と捉えており、有意差が認められた。

１０）緊急時でも勤務変更をできる人がいない(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	46	57	53	48	204
		% 転職意識	22.5%	27.9%	26.0%	23.5%	100.0%
		% Total	8.3%	10.3%	9.5%	8.6%	36.7%
	どちらかというと考えている	Count	82	146	81	42	351
		% 転職意識	23.4%	41.6%	23.1%	12.0%	100.0%
		% Total	14.8%	26.3%	14.6%	7.6%	63.3%
Total		Count	128	203	134	90	555
		% Total	23.1%	36.6%	24.1%	16.2%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	136	192	86	30	444
		% 転職意識	30.6%	43.2%	19.4%	6.8%	100.0%
		% Total	12.9%	18.2%	8.1%	2.8%	42.0%
	考えていない	Count	324	183	80	26	613
		% 転職意識	52.9%	29.9%	13.1%	4.2%	100.0%
		% Total	30.6%	17.3%	7.6%	2.5%	58.0%
Total		Count	460	375	166	56	1,057
		% Total	43.5%	35.5%	15.7%	5.3%	100.0%

転職を考えている者のうち 40.3%、転職を考えていない者のうち 21.0%で「緊急時でも勤務変更をできる人がいない」と捉えており、有意差が認められた。

１１）合わない同僚や上司がいる(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	21	32	43	108	204
		% 転職意識	10.3%	15.7%	21.1%	52.9%	100.0%
		% Total	3.8%	5.8%	7.7%	19.5%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	61	84	95	111	351
		% 転職意識	17.4%	23.9%	27.1%	31.6%	100.0%
		% Total	11.0%	15.1%	17.1%	20.0%	63.2%
Total		Count	82	116	138	219	555
		% Total	14.8%	20.9%	24.8%	39.5%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	104	139	140	62	445
		% 転職意識	23.4%	31.2%	31.5%	13.9%	100.0%
		% Total	9.8%	13.1%	13.2%	5.9%	42.0%
	考えていない	Count	253	181	113	67	614
		% 転職意識	41.2%	29.5%	18.4%	10.9%	100.0%
		% Total	23.9%	17.1%	10.7%	6.3%	58.0%
Total		Count	357	320	253	129	1,059
		% Total	33.7%	30.2%	23.9%	12.2%	100.0%

転職を考えている者のうち 64.3%、転職を考えていない者のうち 36.1%で「合わない同僚や上司がいる」と捉えており、有意差が認められた。

１２）合わない利用者や家族がいる(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	62	50	40	53	205
		% 転職意識	30.2%	24.4%	19.5%	25.9%	100.0%
		% Total	11.1%	9.0%	7.2%	9.5%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	97	117	85	53	352
		% 転職意識	27.6%	33.2%	24.1%	15.1%	100.0%
		% Total	17.4%	21.0%	15.3%	9.5%	63.2%
Total		Count	159	167	125	106	557
		% Total	28.5%	30.0%	22.5%	19.0%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	139	157	113	34	443
		% 転職意識	31.4%	35.4%	25.5%	7.7%	100.0%
		% Total	13.2%	14.9%	10.7%	3.2%	42.0%
	考えていない	Count	307	187	89	31	614
		% 転職意識	50.0%	30.5%	14.5%	5.0%	100.0%
		% Total	29.0%	17.7%	8.4%	2.9%	58.0%
Total		Count	446	344	202	65	1,057
		% Total	42.2%	32.6%	19.1%	6.1%	100.0%

転職を考えている者のうち 41.5%、転職を考えている者のうち 25.2%で「合わない利用者や家族がいる」と捉えており、有意差が認められた。

１３）家族がこの仕事を理解していない(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	126	43	17	19	205
		% 転職意識	61.5%	21.0%	8.3%	9.3%	100.0%
		% Total	22.6%	7.7%	3.0%	3.4%	36.7%
	どちらかというと考えている	Count	204	92	40	17	353
		% 転職意識	57.8%	26.1%	11.3%	4.8%	100.0%
		% Total	36.6%	16.5%	7.2%	3.0%	63.3%
Total		Count	330	135	57	36	558
		% Total	65.6%	22.2%	8.2%	4.0%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	287	110	35	13	445
		% 転職意識	64.5%	24.7%	7.9%	2.9%	100.0%
		% Total	27.1%	10.4%	3.3%	1.2	42.0%
	考えていない	Count	444	114	41	15	614
		% 転職意識	72.3%	18.6%	6.7%	2.4%	100.0%
		% Total	41.9%	10.8%	3.9%	1.4%	58.0%
Total		Count	731	224	76	28	1,059
		% Total	69.0%	21.2%	7.2%	2.6%	100.0%

転職を考えている者のうち 12.2%、転職を考えていない者のうち 9.8%で「家族がこの仕事を理解していない」と捉えており、有意差が認められた。

３２．転職意識と業務負担感

１）記録業務に負担を感じている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	51	57	34	63	205
		% 転職意識	24.9%	27.8%	16.6%	30.7%	100.0%
		% Total	9.2%	10.3%	6.1%	11.3%	36.9%
	どちらかというと考えている	Count	88	108	98	56	350
		% 転職意識	25.1%	30.9%	28.0%	16.0%	100.0%
		% Total	15.8%	19.5%	17.7%	10.1%	63.1%
Total		Count	139	165	132	119	555
		% Total	25.0%	29.8%	23.8%	21.4%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	118	161	123	42	444
		% 転職意識	26.6%	36.3%	27.7%	9.5%	100.0%
		% Total	11.1%	15.2%	11.6%	3.9%	41.8%
	考えていない	Count	260	211	96	51	618
		% 転職意識	42.1%	34.1%	15.5%	8.3%	100.0%
		% Total	24.5%	19.9%	9.0%	4.8%	58.2%
Total		Count	378	372	219	93	1,062
		% Total	35.6%	35.1%	20.6%	8.7%	100.0%

転職を考えている者のうち 45.2%、転職を考えていない者のうち 29.3%で「記録業務に負担を感じている」と捉えており、有意差を認めた。

２）利用者や家族との関係に負担を感じている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	51	57	34	63	205
		% 転職意識	24.9%	27.8%	16.6%	30.7%	100.0%
		% Total	9.2%	10.3%	6.1%	11.3%	36.9%
	どちらかというと考えている	Count	88	108	98	56	350
		% 転職意識	25.1%	30.9%	28.0%	16.0%	100.0%
		% Total	15.8%	19.5%	17.7%	10.1%	63.1%
Total		Count	139	165	132	119	555
		% Total	25.0%	29.8%	23.8%	21.4%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	118	161	123	42	444
		% 転職意識	26.6%	36.3%	27.7%	9.5%	100.0%
		% Total	11.1%	15.2%	11.6%	3.9%	41.8%
	考えていない	Count	260	211	96	51	618
		% 転職意識	42.1%	34.1%	15.5%	8.3%	100.0%
		% Total	24.5%	19.9%	9.0%	4.8%	58.2%
Total		Count	378	372	219	93	1,062
		% Total	35.6%	35.1%	20.6%	8.7%	100.0%

転職を考えている者のうち 45.2%、転職を考えていない者のうち 29.3%で「利用者や家族との関係に負担を感じている」と捉えており、有意差を認めた。

３）他職種との関係に負担を感じている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	64	84	38	19	205
		% 転職意識	31.2%	41.0%	18.5%	9.3%	100.0%
		% Total	11.5%	15.1%	6.8%	3.4%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	112	152	66	21	351
		% 転職意識	31.9%	43.3%	18.8%	6.0%	100.0%
		% Total	20.2%	27.3%	11.9%	3.8%	63.2%
Total		Count	176	236	104	40	556
		% Total	31.7%	42.4%	18.7%	7.2%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	174	208	48	10	440
		% 転職意識	39.5%	47.3%	10.9%	2.3%	100.0%
		% Total	16.5%	19.7%	4.5%	1.0%	41.7%
	考えていない	Count	353	206	42	15	616
		% 転職意識	57.3%	33.4%	6.8%	2.4%	100.0%
		% Total	33.4%	19.5%	4.0%	1.4%	58.3%
Total		Count	527	414	90	25	1,056

	% Total	49.9%	39.2%	8.5%	2.4%	100.0%

転職を考えている者のうち 25.9%、転職を考えていない者のうち 10.9%で「他職種との関係に負担を感じている」と捉えており、有意差を認めた。

４）職場内の人間関係に負担を感じている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	24	37	60	83	204
		% 転職意識	11.8%	18.1%	29.4%	40.7%	100.0%
		% Total	4.3%	6.7%	10.8%	14.9%	36.7%
	どちらかというと考えている	Count	52	110	122	67	351
		% 転職意識	14.8%	31.3%	34.8%	19.1%	100.0%
		% Total	9.4%	19.8%	22.0%	12.1%	63.3%
Total		Count	76	147	182	150	555
		% Total	13.7%	26.5%	32.8%	27.0%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	109	189	113	33	444
		% 転職意識	10.3%	17.8%	10.7%	3.1%	41.9%
		% Total	6.7%	11.7%	7.0%	2.0%	27.5%
	考えていない	Count	273	211	105	28	617
		% 転職意識	44.2%	34.2%	17.0%	4.5%	100.0%
		% Total	25.7%	19.9%	9.9%	2.6%	58.1%
Total		Count	382	400	218	61	1,061
		% Total	36.0%	37.7%	20.6%	5.7%	100.0%

転職を考えている者のうち 59.8%、転職を考えていない者のうち 26.3%で「職場内の人間関係に負担を感じている」と捉えており、有意差を認めた。

５）仕事上の責任に負担を感じている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	37	56	63	49	205
		% 転職意識	18.0%	27.3%	30.7%	23.9%	100.0%
		% Total	6.7%	10.1%	11.3%	8.8%	36.9%
	どちらかというと考えている	Count	53	112	130	57	352
		% 転職意識	15.1%	31.8%	36.9%	16.2%	100.0%
		% Total	9.5%	20.1%	23.3%	10.2%	63.1%
Total		Count	90	168	193	106	557
		% Total	16.2%	30.2%	34.6%	19.0%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	81	194	134	35	444
		% 転職意識	18.2%	43.7%	30.2%	7.9%	100.0%
		% Total	7.6%	18.3%	12.6%	3.3%	41.8%
	考えていない	Count	219	221	143	34	617
		% 転職意識	35.5%	35.8%	23.2%	5.5%	100.0%
		% Total	20.7%	20.8%	13.5%	3.2%	58.2%
Total		Count	300	415	277	69	1,061
		% Total	28.3%	39.1%	26.1%	6.5%	100.0%

転職を考えている者のうち 53.6%、転職を考えていない者のうち 32.6%で「仕事上の責任に負担を感じている」と捉えており、有意差を認めた。

６）肉体的に負担を感じている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	37	49	45	74	205
		% 転職意識	18.0%	23.9%	22.0%	36.1%	100.0%
		% Total	6.6%	8.8%	8.1%	13.3%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	51	101	130	70	352
		% 転職意識	14.5%	28.7%	36.9%	19.9%	100.0%
		% Total	9.2%	18.1%	23.3%	12.6%	63.2%
Total		Count	88	150	175	144	557
		% Total	15.8%	26.9%	31.4%	25.9%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	69	165	158	52	444
		% 転職意識	15.5%	37.2%	35.6%	11.7%	100.0%
		% Total	6.5%	15.5%	14.9%	4.9%	41.8%

	考えていない	Count	219	230	128	39	616
		% 転職意識	35.6%	37.3%	20.8%	6.3%	100.0%
		% Total	20.7%	21.7%	12.1%	3.7%	58.2%
Total		Count	288	395	286	91	1,060
		% Total	27.2%	37.2%	27.0%	8.6%	100.0%

転職を考えている者のうち 57.3%、転職を考えていない者のうち 35.6%で「肉体的に負担を感じている」と捉えており、有意差を認めた。

7)精神的に負担を感じている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	18	26	51	110	205
		% 転職意識	8.8%	12.7%	24.9%	53.7%	100.0%
		% Total	3.2%	4.7%	9.2%	19.8%	36.9%
	どちらかというと考えている	Count	27	65	145	115	352
		% 転職意識	7.7%	18.5%	41.2%	32.7%	100.0%
		% Total	4.8%	11.7%	26.0%	20.6%	63.1%
Total		Count	45	91	196	225	557
		% Total	8.0%	16.4%	35.2%	40.4%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	51	157	168	68	444
		% 転職意識	11.5%	35.4%	37.8%	15.3%	100.0%
		% Total	4.8%	14.8%	15.8%	6.4%	41.8%
	考えていない	Count	199	221	145	53	618
		% 転職意識	32.2%	35.8%	23.5%	8.6%	100.0%
		% Total	18.7%	20.8%	13.7%	5.0%	58.2%
Total		Count	250	378	313	121	1,062
		% Total	23.5%	35.6%	29.5%	11.4%	100.0%

転職を考えている者のうち 75.6%、転職を考えていない者のうち 40.9%で「精神的に負担を感じている」と捉えており、有意差を認めた。

８）現在の仕事に充実感を感じない(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	19	40	56	89	204
		% 転職意識	9.3%	19.6%	27.5%	43.6%	100.0%
		% Total	3.4%	7.2%	10.1%	16.0%	36.7%
	どちらかというと考えている	Count	44	124	127	57	352
		% 転職意識	12.5%	35.2%	36.1%	16.2%	100.0%
		% Total	7.9%	22.3%	22.8%	10.3%	63.3%
Total		Count	63	164	183	146	556
		% Total	11.3%	29.5%	32.9%	26.3%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	104	226	93	21	444
		% 転職意識	23.4%	50.9%	20.9%	4.7%	100.0%
		% Total	9.8%	21.3%	8.8%	2.0%	41.9%
	考えていない	Count	317	222	65	12	616
		% 転職意識	51.5%	36.0%	10.6%	1.9%	100.0%
		% Total	29.9%	21.0%	6.1%	1.1%	58.1%
Total		Count	421	448	158	33	1,060
		% Total	39.7%	42.3%	14.9%	3.1%	100.0%

転職を考えている者のうち 59.2%、転職を考えている者のうち 18.0%で「現在の仕事に充実感を感じない」と捉えており、有意差を認めた。

９）現在の仕事そのものに負担を感じている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	32	50	42	81	205
		% 転職意識	15.6%	24.4%	20.5%	39.5%	100.0%
		% Total	5.8%	9.0%	7.5%	14.5%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	55	127	118	52	352
		% 転職意識	15.6%	36.1%	33.5%	14.8%	100.0%
		% Total	9.9%	22.8%	21.2%	9.3%	63.2%
Total		Count	87	177	160	133	557
		% Total	15.7%	31.8%	28.7%	23.8%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	107	222	98	19	446
		% 転職意識	24.0%	49.8%	22.0%	4.3%	100.0%
		% Total	10.1%	20.9%	9.2%	1.8%	42.0%
	考えていない	Count	315	227	63	13	618
		% 転職意識	51.0%	36.7%	10.2%	2.1%	100.0%
		% Total	29.6%	21.3%	5.9%	1.2%	58.0%
Total		Count	422	449	161	32	1,064
		% Total	39.7%	42.2%	15.1%	3.0%	100.0%

転職を考えている者のうち 52.5%、転職を考えていない者のうち 18.1%で「現在の仕事そのものに負担を感じている」と捉えており、有意差を認めた。

３３．転職意識と仕事の満足感

以下は、介護労働安定センターで実施している全国調査に準じた項目である。

数値は「普通」を除いたもので示した。

１）仕事の内容・やりがい(p=.000)

			不満足	やや不満足	普通	やや満足	満足	Total
現在の転職意識	考えている	Count	50	40	74	26	14	204
		% 転職意識	24.5%	19.6%	36.3%	12.7%	6.9%	100.0%
		% Total	9.0%	7.2%	13.3%	4.7%	2.5%	36.7%
	どちらかというと考えている	Count	13	62	199	58	20	352
		% 転職意識	3.7%	17.6%	56.5%	16.5%	5.7%	100.0%
		% Total	2.3%	11.2%	35.8%	10.4%	3.6%	63.3%
Total		Count	63	102	273	84	34	556
		% Total	11.3%	18.4%	49.1%	15.1%	6.1%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	3	44	247	116	36	446
		% 転職意識	.7%	9.9%	55.4%	26.0%	8.1%	100.0%
		% Total	0.3%	4.1%	23.3%	10.9%	3.4%	42.0%
	考えていない	Count	4	27	246	194	145	616
		% 転職意識	.6%	4.4%	39.9%	31.5%	23.5%	100.0%
		% Total	0.4%	2.5%	23.2%	18.3%	13.6%	58.0%
Total		Count	7	11	493	310	181	1,062
		% Total	0.7%	6.6%	46.5%	29.2%	17.0%	100.0%

転職を考えている者のうち 29.7%、転職を考えていない者のうち 7.3%で「仕事の内容・やりがい」に不満傾向にあり、有意差が認められた。

２）キャリアアップの機会(p=.000)

			不満足	やや不満足	普通	やや満足	満足	Total
現在の転職意識	考えている	Count	62	45	81	3	12	203
		% 転職意識	30.5%	22.2%	39.9%	1.5%	5.9%	100.0%
		% Total	11.2%	8.1%	14.6%	0.5%	2.2%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	34	73	205	29	10	351
		% 転職意識	9.7%	20.8%	58.4%	8.3%	2.8%	100.0%
		% Total	6.2%	13.2%	37.0%	5.2%	1.8%	63.4%
Total		Count	76	118	286	32	22	554
		% Total	17.4%	21.3%	51.6%	5.7%	4.0%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	9	53	304	58	16	440
		% 転職意識	2.0%	12.0%	69.1%	13.2%	3.6%	100.0%
		% Total	0.9%	5.1%	29.1%	5.6%	1.5%	42.2%
	考えていない	Count	16	49	360	97	83	605
		% 転職意識	2.6%	8.1%	59.5%	16.0%	13.7%	100.0%
		% Total	1.5%	4.7%	34.4%	9.3%	7.9%	57.8%
Total		Count	25	102	664	155	99	1,045
		% Total	2.4%	9.8%	63.5%	14.9%	9.4%	100.0%

転職を考えている者のうち 38.7%、転職を考えていない者のうち 12.2%で「キャリアアップの機会」に不満傾向にあり、有意差が認められた。

３）賃金(p=.000)

			不満足	やや不満足	普通	やや満足	満足	Total
現在の転職意識	考えている	Count	114	48	32	5	3	202
		% 転職意識	56.4%	23.8%	15.8%	2.5%	1.5%	100.0%
		% Total	20.5%	8.6%	5.7%	0.9%	0.5%	36.2%
	どちらかというと考えている	Count	105	118	92	27	12	354
		% 転職意識	29.7%	33.3%	26.0%	7.6%	3.4%	100.0%
		% Total	18.9%	21.2%	16.6%	4.9%	2.2%	63.8%
Total		Count	219	166	124	32	15	556
		% Total	39.4%	29.8%	22.3%	5.8%	2.7%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	73	141	160	54	17	445
		% 転職意識	16.4%	31.7%	36.0%	12.1%	3.8%	100.0%
		% Total	6.9%	13.3%	15.1%	5.1%	1.6%	42.0%
	考えていない	Count	77	109	242	113	74	615
		% 転職意識	12.5%	17.7%	39.3%	18.4%	12.0%	100.0%
		% Total	7.3%	10.3%	22.8%	10.6%	7.0%	58.0%
Total		Count	150	250	402	167	91	1,060
		% Total	14.2%	23.6%	37.9%	15.7%	8.6%	100.0%

転職を考えている者のうち 69.2%、転職を考えていない者のうち 37.8%で「賃金」に不満傾向にあり、有意差が認められた。

４）労働時間・休日等の労働条件(p=.000)

			不満足	やや不満足	普通	やや満足	満足	Total
現在の転職意識	考えている	Count	61	52	65	16	10	204
		% 転職意識	29.9%	25.5%	31.9%	7.8%	4.9%	100.0%
		% Total	10.9%	9.3%	11.7%	2.9%	1.8%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	52	103	145	37	17	354
		% 転職意識	14.7%	29.1%	41.0%	10.5%	4.8%	100.0%
		% Total	9.3%	18.5%	26.0%	6.6%	3.0%	63.4%
Total		Count	113	155	210	53	27	558
		% Total	20.2%	27.8%	37.7%	9.5%	4.8%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	34	86	211	80	33	444
		% 転職意識	7.7%	19.4%	47.5%	18.0%	7.4%	100.0%
		% Total	3.2%	8.1%	19.9%	7.5%	3.1%	41.8%
	考えていない	Count	23	77	242	131	144	617
		% 転職意識	3.7%	12.5%	39.2%	21.2%	23.3%	100.0%
		% Total	2.2%	7.3%	22.8%	12.3%	13.6%	58.2%
Total		Count	57	163	453	211	177	1,061
		% Total	5.4%	15.4%	42.7%	19.8%	16.7%	100.0%

転職を考えている者のうち 48.0%、転職を考えていない者のうち 20.8%で「労働時間・休日等の労働条件」に不満傾向にあり、有意差が認められた。

５）勤務体制(p=.000)

			不満足	やや不満足	普通	やや満足	満足	Total
現在の転職意識	考えている	Count	56	43	78	11	13	201
		% 転職意識	27.9%	21.4%	38.8%	5.5%	6.5%	100.0%
		% Total	10.1%	7.8%	14.1%	2.0%	2.3%	36.3%
	どちらかというと考えている	Count	31	92	190	29	11	353
		% 転職意識	8.8%	26.1%	53.8%	8.2%	3.1%	100.0%
		% Total	5.6%	16.6%	34.3%	5.2%	2.0%	63.7%
Total		Count	87	135	268	40	24	554
		% Total	15.7%	24.4%	48.4%	7.2%	4.3%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	25	91	242	57	29	444
		% 転職意識	5.6%	20.5%	54.5%	12.8%	6.5%	100.0%
		% Total	2.4%	8.6%	22.8%	5.4%	2.7%	41.9%
	考えていない	Count	16	60	287	124	128	615
		% 転職意識	2.6%	9.8%	46.7%	20.2%	20.8%	100.0%
		% Total	1.5%	5.7%	27.1%	11.7%	12.1%	58.1%
Total		Count	41	151	529	181	157	1,059
		% Total	3.9%	14.3%	49.9%	17.1%	14.8%	100.0%

転職を考えている者のうち 40.1%、転職を考えていない者のうち 18.2%で「勤務体制」に不満傾向にあり、有意差が認められた。

６）人事評価・処遇の在り方(p=.000)

			不満足	やや不満足	普通	やや満足	満足	Total
現在の転職意識	考えている	Count	70	58	66	7	3	204
		% 転職意識	34.3%	28.4%	32.4%	3.4%	1.5%	100.0%
		% Total	12.6%	10.4%	11.9%	1.3%	0.6%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	54	93	178	18	9	352
		% 転職意識	15.3%	26.4%	50.6%	5.1%	2.6%	100.0%
		% Total	9.7%	16.7%	32.0%	3.2%	1.6%	63.2%
Total		Count	124	151	244	25	12	556
		% Total	22.3%	27.1%	43.9%	4.5%	2.2%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	22	85	275	42	20	444
		% 転職意識	5.0%	19.1%	61.9%	9.5%	4.5%	100.0%
		% Total	2.1%	8.1%	26.2%	4.0%	1.9%	42.3%
	考えていない	Count	20	66	319	100	101	606
		% 転職意識	3.3%	10.9%	52.6%	16.5%	16.7%	100.0%
		% Total	1.9%	6.3%	30.4%	9.5%	9.6%	57.7%
Total		Count	42	151	594	142	121	1,050
		% Total	4.0%	14.4%	56.6%	13.5%	11.5%	100.0%

転職を考えている者のうち 49.4%、転職を考えていない者のうち 18.4%で「人事評価・処遇の在り方」に不満傾向にあり、有意差が認められた。

７）職場環境(p=.000)

			不満足	やや不満足	普通	やや満足	満足	Total
現在の転職意識	考えている	Count	64	50	65	19	6	204
		% 転職意識	31.4%	24.5%	31.9%	9.3%	2.9%	100.0%
		% Total	11.5%	9.0%	11.7%	3.4%	1.1%	36.7%
	どちらかというと考えている	Count	45	99	153	40	15	352
		% 転職意識	12.8%	28.1%	43.5%	11.4%	4.3%	100.0%
		% Total	8.1%	17.8%	27.5%	7.2%	2.7%	63.3%
Total		Count	109	149	218	59	21	556
		% Total	19.6%	26.8%	39.2%	10.6%	3.8%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	16	85	214	94	34	443
		% 転職意識	3.6%	19.2%	48.3%	21.2%	7.7%	100.0%
		% Total	1.5%	8.0%	20.3%	8.9%	3.2%	41.9%
	考えていない	Count	15	50	250	154	145	614
		% 転職意識	2.4%	8.1%	40.7%	25.1%	23.6%	100.0%
		% Total	1.4%	4.7%	23.7%	14.6%	13.7%	58.1%
Total		Count	31	135	464	248	179	1,057
		% Total	2.9%	12.7%	44.0%	23.5%	16.9%	100.0%

転職を考えている者のうち 46.4%、転職を考えていない者のうち 15.6%で「職場環境」に不満傾向にあり、有意差が認められた。

８）職場の人間関係、コミュニケーション(p=.000)

			不満足	やや不満足	普通	やや満足	満足	Total
現在の転職意識	考えている	Count	57	53	55	29	8	202
		% 転職意識	28.2%	26.2%	27.2%	14.4%	4.0%	100.0%
		% Total	10.3%	9.6%	9.9%	5.2%	1.4%	36.4%
	どちらかというと考えている	Count	38	96	149	52	17	352
		% 転職意識	10.8%	27.3%	42.3%	14.8%	4.8%	100.0%
		% Total	6.9%	17.3%	26.9%	9.4%	3.1%	63.6%
Total		Count	95	149	204	81	25	554
		% Total	17.2%	26.9%	36.8%	14.6%	4.5%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	23	77	206	99	40	445
		% 転職意識	5.2%	17.3%	46.3%	22.2%	9.0%	100.0%
		% Total	2.2%	7.3%	19.5%	9.3%	3.8%	42.1%
	考えていない	Count	23	59	222	155	152	611
		% 転職意識	3.8%	9.7%	36.3%	25.4%	24.9%	100.0%
		% Total	2.2%	5.6%	21.0%	14.7%	14.4%	57.9%
Total		Count	46	136	428	254	192	1,056
		% Total	4.4%	12.9%	40.5%	24.0%	18.2%	100.0%

転職を考えている者のうち 44.1%、転職を考えていない者のうち 17.3%で「職場の人間関係、コミュニケーション」に不満傾向にあり、有意差が認められた。

９）雇用の安定性(p=.000)

			不満足	やや不満足	普通	やや満足	満足	Total
現在の転職意識	考えている	Count	40	35	94	21	13	203
		% 転職意識	19.7%	17.2%	46.3%	10.3%	6.4%	100.0%
		% Total	7.2%	6.3%	16.9%	3.8%	2.3%	36.5%
	どちらかというと考えている	Count	33	61	197	41	21	353
		% 転職意識	9.3%	17.3%	55.8%	11.6%	5.9%	100.0%
		% Total	5.9%	11.0%	35.4%	7.4%	3.8%	63.5%
Total		Count	73	96	291	62	34	556
		% Total	13.1%	17.3%	52.3%	11.2%	6.1%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	13	45	233	111	42	444
		% 転職意識	2.9%	10.1%	52.5%	25.0%	9.5%	100.0%
		% Total	1.2%	4.3%	22.1%	10.5%	4.0%	42.1%
	考えていない	Count	12	52	246	141	162	613
		% 転職意識	2.0%	8.5%	40.1%	23.0%	26.4%	100.0%
		% Total	1.1%	4.9%	23.3%	13.3%	15.3%	57.9%
Total		Count	25	97	479	252	204	1,057
		% Total	2.3%	9.2%	45.4%	23.8%	19.3%	100.0%

転職を考えている者のうち 30.4%、転職を考えていない者のうち 11.5%で「雇用の安定性」に不満傾向にあり、有意差が認められた。

１０）福利厚生(p=.000)

			不満足	やや不満足	普通	やや満足	満足	Total
現在の転職意識	考えている	Count	41	29	91	22	19	202
		% 転職意識	20.3%	14.4%	45.0%	10.9%	9.4%	100.0%
		% Total	7.4%	5.2%	16.4%	4.0%	3.4%	36.4%
	どちらかというと考えている	Count	27	55	199	43	28	352
		% 転職意識	7.7%	15.6%	56.5%	12.2%	8.0%	100.0%
		% Total	4.9%	9.9%	35.9%	7.8%	5.1%	63.6%
Total		Count	68	84	290	65	47	554
		% Total	12.3%	15.1%	52.3%	11.8%	8.5%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	16	51	230	94	52	443
		% 転職意識	3.6%	11.5%	51.9%	21.2%	11.7%	100.0%
		% Total	1.5%	4.9%	21.9%	8.9%	4.9%	42.1%
	考えていない	Count	28	46	263	127	144	608
		% 転職意識	4.6%	7.6%	43.3%	20.9%	23.7%	100.0%
		% Total	2.7%	4.4%	25.0%	12.1%	13.7%	57.9%
Total		Count	44	97	493	221	196	1,051
		% Total	4.2%	9.3%	46.9%	21.0%	18.6%	100.0%

転職を考えている者のうち 27.4%、転職を考えていない者のうち 13.5%で「福利厚生」に不満傾向にあり、有意差が認められた。

１１）教育訓練・能力開発のあり方(p=.000)

			不満足	やや不満足	普通	やや満足	満足	Total
現在の転職意識	考えている	Count	48	42	91	15	7	203
		% 転職意識	23.6%	20.7%	44.8%	7.4%	3.4%	100.0%
		% Total	8.7%	7.6%	16.5%	2.7%	1.3%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	31	86	200	25	7	349
		% 転職意識	8.9%	24.6%	57.3%	7.2%	2.0%	100.0%
		% Total	5.6%	15.6%	36.2%	4.5%	1.3%	63.2%
Total		Count	79	128	291	40	14	552
		% Total	14.3%	23.2%	52.7%	7.2%	2.6%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	14	63	278	63	25	443
		% 転職意識	3.2%	14.2%	62.8%	14.2%	5.6%	100.0%
		% Total	1.3%	6.0%	26.5%	6.0%	2.4%	42.2%
	考えていない	Count	17	61	317	120	91	606
		% 転職意識	2.8%	10.1%	52.3%	19.8%	15.0%	100.0%
		% Total	1.6%	5.8%	30.2%	11.5%	8.7%	57.8%
Total		Count	31	124	595	183	116	1,049
		% Total	2.9%	11.8%	56.7%	17.5%	11.1%	100.0%

転職を考えている者のうち 37.5%、転職を考えていない者のうち 14.7%で「教育訓練・能力開発のあり方」に不満傾向にあり、有意差が認められた。

１２）職業生活全体(p=.000)

			不満足	やや不満足	普通	やや満足	満足	Total
現在の転職意識	考えている	Count	53	46	87	9	8	203
		% 転職意識	26.1%	22.7%	42.9%	4.4%	3.9%	100.0%
		% Total	9.6%	8.3%	15.7%	1.6%	1.5%	36.7%
	どちらかというと考えている	Count	24	72	224	21	9	350
		% 転職意識	6.9%	20.6%	64.0%	6.0%	2.6%	100.0%
		% Total	4.4%	13.0%	40.5%	3.8%	1.6	63.3%
Total		Count	77	118	311	30	17	553
		% Total	14.0%	21.3%	56.2%	5.4%	3.1%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	6	52	301	61	22	442
		% 転職意識	1.4%	11.8%	68.1%	13.8%	5.0%	100.0%
		% Total	0.6%	4.9%	28.6%	5.8%	2.1%	42.0%
	考えていない	Count	8	36	330	130	106	610
		% 転職意識	1.3%	5.9%	54.1%	21.3%	17.4%	100.0%
		% Total	0.8%	3.4%	31.4%	12.3%	10.1%	38.0%
Total		Count	14	88	631	191	128	1,052
		% Total	1.4%	8.3%	60.0%	18.1%	12.2%	100.0%

転職を考えている者のうち 35.3%、転職を考えていない者のうち 9.7%で「職業生活全体」に不満傾向にあり、有意差が認められた。

３４．転職意識とバーンアウト

以下は、バーンアウト尺度の各質問項目について、クロス集計したものである。

数値は「いつもある」から「まれにある」で示した。

１）「こんな仕事、もうやめたい」と思うことがある(p=.000)

			いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない	Total
現在の転職意識	考えている	Count	8	25	32	40	99	204
		% 転職意識	3.9%	12.3%	15.7%	19.6%	48.5%	100.0%
		% Total	1.4%	4.5%	5.7%	7.2%	17.8%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	36	56	122	90	49	353
		% 転職意識	10.2%	15.9%	34.6%	25.5%	13.9%	100.0%
		% Total	6.5%	10.0%	21.9%	16.2%	8.8%	63.4%
Total		Count	44	81	154	130	149	557
		% Total	7.9%	14.5%	27.6%	23.4%	26.6%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	104	142	142	44	14	446
		% 転職意識	23.3%	31.8%	31.8%	9.9%	3.1%	100.0%
		% Total	9.8%	13.4%	13.4%	4.2%	1.3%	42.1%
	考えていない	Count	315	148	104	31	16	614
		% 転職意識	51.3%	24.1%	16.9%	5.0%	2.6%	100.0%
		% Total	29.7%	14.0%	9.8%	2.9%	1.5%	57.9%
Total		Count	419	290	246	75	30	1,060
		% Total	39.5%	27.4%	23.2%	7.1%	2.8%	100.0%

転職を考えている者のうち 73.4%、転職を考えていない者のうち 97.2%で「こんな仕事、もうやめたい」と思うことがある」傾向にあり、有意差が認められた。

２）我を忘れるほど仕事に熱中することがある(p=.034)

			いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない	Total
現在の転職意識	考えている	Count	93	31	45	20	15	204
		% 転職意識	45.6%	15.2%	22.1%	9.8%	7.4%	100.0%
		% Total	16.7%	5.5%	8.1%	3.6%	2.7%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	133	84	92	33	11	353
		% 転職意識	37.7%	23.8%	26.1%	9.3%	3.1%	100.0%
		% Total	23.9%	15.1%	16.5%	5.9%	2.0%	63.4%
Total		Count	226	115	137	53	26	557
		% Total	40.6%	20.6%	24.6%	9.5%	4.7%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	161	91	122	56	14	444
		% 転職意識	36.3%	20.5%	27.5%	12.6%	3.2%	100.0%
		% Total	15.2%	8.6%	11.5%	5.3%	1.3%	41.9%
	考えていな	Count	211	138	158	78	28	613

	い	% 転職意識	34.4%	22.5%	25.8%	12.7%	4.6%	100.0%
		% Total	20.0%	13.1%	14.9%	7.4%	2.7%	58.1%
Total		Count	372	229	280	134	42	1,057
		% Total	35.2%	21.7%	26.4%	12.7%	4.0%	100.0%

転職を考えている者のうち 95.3%、転職を考えていない者のうち 96.0%で「我を忘れるほど仕事に熱中することがある」傾向にあり、有意差が認められた。

３）こまごまと気配りすることが面倒に感じることがある(p=.000)

			いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない	Total
現在の転職意識	考えている	Count	31	44	65	30	34	204
		% 転職意識	15.2%	21.6%	31.9%	14.7%	16.7%	100.0%
		% Total	5.6%	7.9%	11.7%	5.4%	6.1%	36.7%
	どちらかというと考えている	Count	58	116	107	47	23	351
		% 転職意識	16.5%	33.0%	30.5%	13.4%	6.6%	100.0%
		% Total	10.5%	20.9%	19.3%	8.5%	4.1%	63.3%
Total		Count	89	160	172	77	57	555
		% Total	16.1%	28.8%	31.0%	13.9%	10.2%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	101	149	148	36	11	445
		% 転職意識	22.7%	33.5%	33.3%	8.1%	2.5%	100.0%
		% Total	9.6%	14.1%	14.0%	3.4%	1.0%	42.1%
	考えていない	Count	231	204	124	39	15	613
		% 転職意識	37.7%	33.3%	20.2%	6.4%	2.4%	100.0%
		% Total	21.8%	19.3%	11.7%	3.7%	1.4%	57.9%
Total		Count	332	353	272	75	26	1,058
		% Total	31.4%	33.4%	25.7%	7.1%	2.4%	100.0%

転職を考えている者のうち 89.8%、転職を考えていない者のうち 97.6%で「こまごまと気配りすることが面倒に感じることがある」傾向にあり、有意差が認められた。

４）この仕事は私の性分に合っていると思うことがある(p=.000)

			いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない	Total
現在の転職意識	考えている	Count	59	44	54	30	16	203
		% 転職意識	29.1%	21.7%	26.6%	14.8%	7.9%	100.0%
		% Total	10.7%	8.0%	9.8%	5.4%	2.9%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	77	82	109	61	21	350
		% 転職意識	22.0%	23.4%	31.1%	17.4%	6.0%	100.0%
		% Total	13.9%	14.8%	19.7%	11.0%	3.8%	63.2%
Total		Count	136	126	163	91	37	553
		% Total	24.6%	22.8%	29.5%	16.4%	6.7%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	59	123	148	88	27	445
		% 転職意識	13.3%	27.6%	33.3%	19.8%	6.1%	100.0%
		% Total	5.6%	11.7%	14.0%	8.3%	2.6%	42.2%
	考えていない	Count	65	115	205	139	85	609
		% 転職意識	10.7%	18.9%	33.7%	22.8%	14.0%	100.0%
		% Total	6.2%	10.9%	19.4%	13.2%	8.1%	57.8%
Total		Count	124	238	353	227	112	1,054
		% Total	11.8%	22.6%	33.4%	21.5%	10.7%	100.0%

転職を考えている者のうち 93.3%、転職を考えていない者のうち 89.3%で「この仕事は私の性分に合っていると思うことがある」傾向にあり、有意差が認められた。

５）同僚や利用者の顔を見るのも嫌になることがある(p=.000)

			いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない	Total
現在の転職意識	考えている	Count	38	36	48	43	37	202
		% 転職意識	18.8%	17.8%	23.8%	21.3%	18.3%	100.0%
		% Total	6.9%	6.5%	6.5%	8.7%	7.8%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	110	98	88	31	24	351
		% 転職意識	31.3%	27.9%	25.1%	8.8%	6.8%	100.0%
		% Total	19.9%	17.7%	15.9%	5.6%	4.3%	63.4%
Total		Count	148	134	136	74	61	553
		% Total	26.8%	24.2%	24.6%	13.4%	11.0%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	203	136	73	25	7	444
		% 転職意識	45.7%	30.6%	16.4%	5.6%	1.6%	100.0%
		% Total	19.2%	12.8%	6.9%	2.4%	0.6%	41.9%

	考えていない	Count	403	114	70	21	7	615
		% 転職意識	65.5%	18.5%	11.4%	3.4%	1.1%	100.0%
		% Total	38.1%	10.8%	6.6%	2.0%	0.6%	58.1%
Total		Count	606	250	143	46	14	1,059
		% Total	57.3%	23.6%	13.5%	4.4%	1.2%	100.0%

転職を考えている者のうち 89.0%、転職を考えていない者のうち 98.8%で「同僚や利用者の顔を見るのも嫌になることがある」傾向にあり、有意差が認められた。

６）自分の仕事がつまらなく思えて仕方がないことがある(p=.000)

			いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない	Total
現在の転職意識	考えている	Count	36	41	41	43	42	203
		% 転職意識	17.7%	20.2%	20.2%	21.2%	20.7%	100.0%
		% Total	6.5%	7.4%	7.4%	7.7%	7.6%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	115	97	87	35	18	352
		% 転職意識	32.7%	27.6%	24.7%	9.9%	5.1%	100.0%
		% Total	20.7%	17.5%	15.7%	6.3%	3.2%	63.4%
Total		Count	151	138	128	78	60	555
		% Total	27.2%	24.9%	23.1%	14.0%	10.8%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	226	113	81	21	3	444
		% 転職意識	50.9%	25.5%	18.2%	4.7%	.7%	100.0%
		% Total	21.3%	10.7%	7.6%	2.0%	0.3%	41.9%
	考えていない	Count	422	111	59	20	4	616
		% 転職意識	68.5%	18.0%	9.6%	3.2%	.6%	100.0%
		% Total	39.8%	10.5%	5.5%	1.9%	0.4	58.1%
Total		Count	648	224	140	41	7	1,060
		% Total	61.1%	21.2%	13.1%	3.9%	0.7%	100.0%

転職を考えている者のうち 89.2%、転職を考えていない者のうち 99.3%で「自分の仕事がつまらなく思えて仕方がないことがある」傾向にあり、有意差が認められた。

７）１日の仕事が終わると「やっと終わった」と感じることがある(p=.000)

			いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない	Total
現在の転職意識	考えている	Count	10	19	33	19	123	204
		% 転職意識	4.9%	9.3%	16.2%	9.3%	60.3%	100.0%
		% Total	1.8%	3.4%	5.9%	3.4%	22.1%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	17	52	72	77	133	351
		% 転職意識	4.8%	14.8%	20.5%	21.9%	37.9%	100.0%
		% Total	3.1%	9.4%	13.0%	13.9%	24.0%	63.4%
Total		Count	27	71	105	96	256	555
		% Total	4.9%	12.8%	18.9%	17.3%	46.1%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	29	96	110	105	106	446
		% 転職意識	6.5%	21.5%	24.7%	23.5%	23.8%	100.0%
		% Total	2.7%	9.1%	10.4%	9.9%	10.0%	42.1%
	考えていない	Count	83	174	141	102	114	614
		% 転職意識	13.5%	28.3%	23.0%	16.6%	18.6%	100.0%
		% Total	7.8%	16.4%	13.3%	9.6%	10.8%	57.9%
Total		Count	407	285	215	107	45	1,059
		% Total	10.5%	25.5%	23.7%	19.5%	20.8%	100.0%

転職を考えている者のうち 53.9%、転職を考えていない者のうち 79.2%で「1 日の仕事が終わると「やっと終わった」と感じることがある」傾向にあり、有意差が認められた。

８）出勤前、職場にでるのが嫌になって、家にいたいと思うことがある(p=.000)

			いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない	Total
現在の転職意識	考えている	Count	21	32	29	42	80	204
		% 転職意識	10.3%	15.7%	14.2%	20.6%	39.2%	100.0%
		% Total	3.8%	5.7%	5.2%	7.5%	14.4%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	58	74	96	56	69	353
		% 転職意識	16.4%	21.0%	27.2%	15.9%	19.5%	100.0%
		% Total	10.4%	13.3%	17.2%	10.1%	12.4%	63.4%
Total		Count	79	106	125	98	149	557
		% Total	14.2%	19.0%	22.4%	17.6%	26.8%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考え	Count	109	138	117	58	23	445
		% 転職意識	24.5%	31.0%	26.3%	13.0%	5.2%	100.0%

	ていない	% Total	10.3%	13.0%	11.0%	5.5%	2.2%	42.0%
	考えていない	Count	298	147	98	49	22	614
		% 転職意識	48.5%	23.9%	16.0%	8.0%	3.6%	100.0%
		% Total	28.1%	13.9%	9.3%	4.6%	2.1%	58.0%
Total		Count	407	285	215	107	45	1,059
		% Total	38.4%	26.9%	20.3%	10.1%	4.3%	100.0%

転職を考えている者のうち 73.2%、転職を考えていない者のうち 95.7%で「出勤前、職場にでるのが嫌になって、家にいたいと思うことがある」傾向にあり、有意差が認められた。

９）仕事を終えて、今日は気持ちの良い日だったと思うことがある(p=.000)

			いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない	Total
現在の転職意識	考えている	Count	73	51	52	21	7	204
		% 転職意識	35.8%	25.0%	25.5%	10.3%	3.4%	100.0%
		% Total	13.1%	9.2%	9.4%	3.8%	1.2%	36.7%
	どちらかというと考えている	Count	85	107	114	29	17	352
		% 転職意識	24.1%	30.4%	32.4%	8.2%	4.8%	100.0%
		% Total	15.3%	19.2%	20.5%	5.2%	3.1%	63.3%
Total		Count	158	158	166	50	24	556
		% Total	28.4%	28.4%	29.9%	9.0%	4.3%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	63	145	163	57	16	444
		% 転職意識	14.2%	32.7%	36.7%	12.8%	3.6%	100.0%
		% Total	6.0%	13.7%	15.5%	5.4%	1.5%	42.1%
	考えていない	Count	60	140	199	143	69	611
		% 転職意識	9.8%	22.9%	32.6%	23.4%	11.3%	100.0%
		% Total	5.7%	13.3%	18.9%	13.5%	6.5%	57.9%
Total		Count	123	285	362	200	85	1,055
		% Total	11.7%	27.0%	34.4%	18.9%	8.0%	100.0%

転職を考えている者のうち 95.68%で、転職を考えていない者のうち 91.94%で「仕事を終えて、今日は気持ちの良い日だったと思うことがある」傾向にあり、有意差が認められた。

１０）同僚や利用者と、何も話したくないことがある(p=.000)

			いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない	Total
現在の転職意識	考えている	Count	49	39	52	30	34	204
		% 転職意識	24.0%	19.1%	25.5%	14.7%	16.7%	100.0%
		% Total	8.8%	7.0%	9.3%	5.4%	6.1%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	122	105	73	34	19	353
		% 転職意識	34.6%	29.7%	20.7%	9.6%	5.4%	100.0%
		% Total	21.9%	18.9%	13.1%	6.1%	3.4%	63.4%
Total		Count	780	394	273	103	69	557
		% Total	30.7%	25.9%	22.4%	11.5%	9.5%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	206	128	86	19	7	446
		% 転職意識	46.2%	28.7%	19.3%	4.3%	1.6%	100.0%
		% Total	19.4%	12.1%	8.1%	1.8%	0.7%	42.1%
	考えていない	Count	403	122	62	20	9	616
		% 転職意識	65.4%	19.8%	10.1%	3.2%	1.5%	100.0%
		% Total	37.9%	11.5%	5.8%	1.9%	0.8%	57.9%
Total		Count	609	250	148	39	16	1,062
		% Total	57.3%	23.6%	13.9%	3.7%	1.5%	100.0%

転職を考えている者のうち 90.5%で、転職を考えていない者のうち 98.5%で「同僚や利用者と、何も話したくないことがある」傾向にあり、有意差が認められた。

１１）仕事の結果はどうでもよいと思うことがある(p=.000)

			いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない	Total
現在の転職意識	考えている	Count	81	29	41	27	26	204
		% 転職意識	39.7%	14.2%	20.1%	13.2%	12.7%	100.0%
		% Total	14.6%	5.2%	7.4%	4.8%	4.7%	36.7%
	どちらかというと考えている	Count	165	76	67	31	13	352
		% 転職意識	46.9%	21.6%	19.0%	8.8%	3.7%	100.0%
		% Total	29.7%	13.7%	12.0%	5.6%	2.3%	63.3%
Total		Count	246	105	108	58	39	556
		% Total	44.3%	18.9%	19.4%	10.4%	7.0%	100.0%
現在の転	どちらかと	Count	268	104	57	12	5	446

職意識	いうと考えていない	% 転職意識	60.1%	23.3%	12.8%	2.7%	1.1%	100.0%
		% Total	25.3%	9.8%	5.4%	1.1%	0.5%	42.1%
	考えていない	Count	454	101	46	9	4	614
		% 転職意識	73.9%	16.4%	7.5%	1.5%	.7%	100.0%
		% Total	42.8%	9.5%	4.3%	0.9%	0.4%	57.9%
Total		Count	722	205	103	21	9	1,060
		% Total	68.1%	19.3%	9.7%	2.0%	0.9%	100.0%

転職を考えている者のうち 93.0%で、転職を考えていない者のうち 99.1%で「仕事の結果はどうでもよいと思うことがある」傾向にあり、有意差が認められた。

１２）仕事のために心にゆとりがなくなったと感じることがある(p=.000)

			いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない	Total
現在の転職意識	考えている	Count	22	24	47	41	70	204
		% 転職意識	10.8%	11.8%	23.0%	20.1%	34.3%	100.0%
		% Total	3.9%	4.3%	8.4%	7.4%	12.6%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	39	75	92	87	60	353
		% 転職意識	11.0%	21.2%	26.1%	24.6%	17.0%	100.0%
		% Total	7.0%	13.5%	16.5%	15.6%	10.8%	63.4%
Total		Count	61	99	139	128	130	557
		% Total	10.9%	17.8%	24.9%	23.0%	23.4%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	87	130	131	59	38	445
		% 転職意識	19.6%	29.2%	29.4%	13.3%	8.5%	100.0%
		% Total	8.2%	12.3%	12.4%	5.6%	3.6%	42.1%
	考えていない	Count	219	162	125	77	30	613
		% 転職意識	35.7%	26.4%	20.4%	12.6%	4.9%	100.0%
		% Total	20.7%	15.3%	11.8%	7.3%	2.8%	57.9%
Total		Count	306	292	256	136	68	1,058
		% Total	28.9%	27.6%	24.2%	12.9%	6.4%	100.0%

転職を考えている者のうち 76.6%で、転職を考えていない者のうち 93.6%で「仕事のために心にゆとりがなくなったと感じることがある」傾向にあり、有意差が認められた。

１３）今の仕事に、心から喜びを感じることがある(p=.000)

			いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない	Total
現在の転職意識	考えている	Count	77	54	48	14	11	204
		% 転職意識	37.7%	26.5%	23.5%	6.9%	5.4%	100.0%
		% Total	13.8%	9.7%	8.6%	2.5%	2.0%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	81	111	98	48	15	353
		% 転職意識	22.9%	31.4%	27.8%	13.6%	4.2%	100.0%
		% Total	14.6%	19.9%	17.6%	8.6%	2.7%	63.4%
Total		Count	158	165	146	62	26	557
		% Total	28.4%	29.6%	26.2%	11.1%	4.7%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	61	171	149	45	19	445
		% 転職意識	13.7%	38.4%	33.5%	10.1%	4.3%	100.0%
		% Total	5.8%	16.2%	14.1%	4.3%	1.8%	42.2%
	考えていない	Count	67	143	200	129	71	610
		% 転職意識	11.0%	23.4%	32.8%	21.1%	11.6%	100.0%
		% Total	6.3%	13.6%	19.0%	12.2%	6.7%	57.8%
Total		Count	128	314	349	174	90	1,055
		% Total	12.1%	29.8%	33.1%	16.5%	8.5%	100.0%

転職を考えている者のうち 95.3%で、転職を考えていない者のうち 91.5%で「今の仕事に、心から喜びを感じることがある」傾向にあり、有意差が認められた。

１４）今の仕事は、私にとってあまり意味がないと思うことがある(p=.000)

			いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない	Total
現在の転職意識	考えている	Count	67	55	39	17	26	204
		% 転職意識	32.8%	27.0%	19.1%	8.3%	12.7%	100.0%
		% Total	12.1%	9.9%	7.0%	3.1%	4.7%	36.8%
	どちらかというと考えている	Count	153	96	70	23	9	351
		% 転職意識	43.6%	27.4%	19.9%	6.6%	2.6%	100.0%
		% Total	27.6%	17.3%	12.6%	4.1%	1.6%	63.2%
Total		Count	220	151	109	40	35	555
		% Total	39.7%	27.2%	19.6%	7.2%	6.3%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	285	94	54	11	3	447
		% 転職意識	63.8%	21.0%	12.1%	2.5%	.7%	100.0%
		% Total	26.9%	8.9%	5.1%	1.0%	0.3%	42.2%
	考えていない	Count	487	65	47	11	3	613
		% 転職意識	79.4%	10.6%	7.7%	1.8%	.5%	100.0%
		% Total	46.0%	6.1%	4.4%	1.0%	0.3%	57.8%
Total		Count	772	159	101	22	6	1,060
		% Total	72.9%	15.0%	9.5%	2.0%	0.6%	100.0%

転職を考えている者のうち 93.7%で、転職を考えていない者のうち 99.4%で「今の仕事は、私にとってあまり意味がないと思うことがある」傾向にあり、有意差が認められた。

１５）仕事が忙しくて、知らないうちに時間がすぎることがある(p=.000)

			いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない	Total
現在の転職意識	考えている	Count	17	26	42	54	65	204
		% 転職意識	8.3%	12.7%	20.6%	26.5%	31.9%	100.0%
		% Total	3.1%	4.7%	7.5%	9.7%	11.7%	36.7%
	どちらかというと考えている	Count	22	44	116	100	71	353
		% 転職意識	6.2%	12.5%	32.9%	28.3%	20.1%	100.0%
		% Total	3.9%	7.9%	20.8%	18.0%	12.7%	63.3%
Total		Count	39	70	158	154	136	557
		% Total	7.0%	12.6%	28.3%	27.7%	24.4%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	32	67	155	102	91	447
		% 転職意識	7.2%	15.0%	34.7%	22.8%	20.4%	100.0%
		% Total	3.0%	6.3%	14.6%	9.6%	8.6%	42.1%
	考えていない	Count	59	128	169	130	126	612
		% 転職意識	9.6%	20.9%	27.6%	21.2%	20.6%	100.0%
		% Total	5.6%	12.1%	16.0%	12.3%	11.9%	57.9%
Total		Count	91	195	324	232	217	1,059
		% Total	8.6%	18.4%	30.6%	21.9%	20.5%	100.0%

転職を考えている者のうち 75.6%で、転職を考えていない者のうち 79.5%で「仕事が忙しくて、知らないうちに時間がすぎることがある」傾向にあり、有意差が認められた。

１６）体も気持ちも疲れ果てたと思うことがある(p=.000)

			いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない	Total
現在の転職意識	考えている	Count	10	11	46	54	82	203
		% 転職意識	4.9%	5.4%	22.7%	26.6%	40.4%	100.0%
		% Total	1.8%	2.0%	8.3%	9.7%	14.8%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	20	46	105	108	73	352
		% 転職意識	5.7%	13.1%	29.8%	30.7%	20.7%	100.0%
		% Total	3.6%	8.3%	18.9%	19.5%	13.1%	63.4%
Total		Count	30	57	151	162	155	555
		% Total	5.4%	10.3%	27.2%	29.2%	27.9%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	50	120	129	82	66	447
		% 転職意識	11.2%	26.8%	28.9%	18.3%	14.8%	100.0%
		% Total	4.7%	11.3%	12.1%	7.7%	6.2%	42.0%
	考えていない	Count	139	183	162	84	48	616
		% 転職意識	22.6%	29.7%	26.3%	13.6%	7.8%	100.0%
		% Total	13.1%	17.2%	15.3%	7.9%	4.5%	58.0%
Total		Count	189	303	291	166	114	1,063
		% Total	17.8%	28.5%	27.4%	15.6%	10.7%	100.0%

転職を考えている者のうち 72.1%で、転職を考えていない者のうち 89.3%で「体も気持ちも疲れ果てたと思うことがある」傾向にあり、有意差が認められた。

１７）我ながら、仕事をうまくやり終えたと思うことがある(p=.002)

			いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない	Total
現在の転職意識	考えている	Count	49	42	81	21	11	204
		% 転職意識	24.0%	20.6%	39.7%	10.3%	5.4%	100.0%
		% Total	8.8%	7.5%	14.5%	3.8%	2.0%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	59	101	134	49	10	353
		% 転職意識	16.7%	28.6%	38.0%	13.9%	2.8%	100.0%
		% Total	10.6%	18.1%	24.1%	8.8%	1.8%	63.4%
Total		Count	108	143	215	70	21	557
		% Total	19.4%	25.6%	38.6%	12.6%	3.8%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	62	157	167	48	12	446
		% 転職意識	13.9%	35.2%	37.4%	10.8%	2.7%	100.0%
		% Total	5.9%	14.8%	15.8%	4.6%	1.1%	42.2%
	考えていない	Count	82	195	224	82	30	613
		% 転職意識	13.4%	31.8%	36.5%	13.4%	4.9%	100.0%
		% Total	7.7%	18.4%	21.2%	7.7%	2.8%	57.8%
Total		Count	144	352	391	130	42	1,059
		% Total	13.6%	33.2%	37.0%	12.3%	3.9%	100.0%

転職を考えている者のうち 96.2%で、転職を考えていない者のうち 96.1%で「我ながら、仕事をうまくやり終えたと思うことがある」傾向にあり、有意差が認められた。

３５．転職意識と主観的幸福感

以下の項目は主観的幸福感尺度の各項目をクロス集計したものである。

数値は否定的側面の二項目で示した。

１）あなたは人生が面白いと思いますか(p=.000)

			全く そう思わない	あまり そう思わない	ある程度は	非常に	Total
現在の転職意識	考えている	Count	23	69	95	16	203
		% 転職意識	11.3%	34.0%	46.8%	7.9%	100.0%
		% Total	4.2%	12.4%	17.1%	2.9%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	16	115	201	20	352
		% 転職意識	4.5%	32.7%	57.1%	5.7%	100.0%
		% Total	2.9%	20.7%	36.2%	3.6%	63.4%
Total		Count	39	184	296	36	555
		% Total	7.1%	33.1%	53.3%	6.5%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	16	112	283	36	447
		% 転職意識	3.6%	25.1%	63.3%	8.1%	100.0%
		% Total	1.5%	10.5%	26.6%	3.4%	42.0%
	考えていない	Count	15	100	415	87	617
		% 転職意識	2.4%	16.2%	67.3%	14.1%	100.0%
		% Total	1.4%	9.4%	39.0%	8.1%	58.0%
Total		Count	31	212	698	123	1,064
		% Total	2.9%	19.9%	65.6%	11.6%	100.0%

転職を考えている者のうち 40.2%、転職を考えていない者のうち 22.8%で「あなたは人生が面白いと思いますか」に対して「思わない」傾向に捉えており、有意差が認められた。

２）過去と比較して、現在の生活は(p=.000)

			全く 幸せでない	あまり 幸せでない	まあまあ幸せ	とても幸せ	Total
現在の転職意識	考えている	Count	20	68	100	16	204
		% 転職意識	9.8%	33.3%	49.0%	7.8%	100.0%
		% Total	3.6%	12.2%	18.0%	2.9%	36.7%
	どちらかというと考えている	Count	10	106	213	24	353
		% 転職意識	2.8%	30.0%	60.3%	6.8%	100.0%
		% Total	1.8%	19.0%	38.2%	4.3%	63.3%
Total		Count	30	174	313	40	557
		% Total	5.4%	31.2%	56.2%	7.2%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	10	84	317	35	446
		% 転職意識	2.2%	18.8%	71.1%	7.8%	100.0%
		% Total	1.0%	7.9%	29.8%	3.3%	42.0%
	考えていない	Count	9	61	444	103	617
		% 転職意識	1.5%	9.9%	72.0%	16.7%	100.0%
		% Total	0.8%	5.7%	41.8%	9.7%	58.0%
Total		Count	19	145	761	138	1,063
		% Total	1.8%	13.6%	71.6%	13.0%	100.0%

転職を考えている者のうち 36.6%、転職を考えていない者のうち 15.4%で「過去と比較して、現在の生活は」に対して「幸せでない」傾向に捉えており、有意差が認められた。

３）ここ数年やってきたことを全体的にみて、あなたはどの程度幸せを感じていますか(p=.000)

			全く 幸せでない	あまり 幸せでない	まあまあ幸せ	とても幸せ	Total
現在の転職意識	考えている	Count	12	70	110	11	203
		% 転職意識	5.9%	34.5%	54.2%	5.4%	100.0%
		% Total	2.2%	12.6%	19.8%	2.0%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	12	103	218	19	352
		% 転職意識	3.4%	29.3%	61.9%	5.4%	100.0%
		% Total	2.2%	18.5%	39.3%	3.4%	63.4%
Total		Count	24	173	328	30	555
		% Total	4.4%	31.1%	59.1%	5.4%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	9	90	321	24	444
		% 転職意識	2.0%	20.3%	72.3%	5.4%	100.0%
		% Total	0.8%	8.5%	30.3%	2.3%	41.9%
	考えていない	Count	9	70	461	75	615
		% 転職意識	1.5%	11.4%	75.0%	12.2%	100.0%
		% Total	0.8%	6.6%	43.6%	7.1%	58.1%
Total		Count	18	160	782	99	1,059
		% Total	1.7%	15.1%	73.8%	9.4%	100.0%

転職を考えている者のうち 35.5%、転職を考えていない者のうち 16.8%で「ここ数年やってきたことを全体的にみて、あなたはどの程度幸せを感じていますか」に対して「幸せでない」傾向に捉えており、有意差が認められた。

４）ものごとが思ったように進まない場合でも、あなたはその状況に適切に対処できると思いますか(p=.000)

			全く できない	ほとんど できない	ときどきできる	だいたいできる	Total
現在の転職意識	考えている	Count	7	43	96	56	202
		% 転職意識	3.5%	21.3%	47.5%	27.7%	100.0%
		% Total	1.3%	7.7%	17.3%	10.1%	36.4%
	どちらかというと考えている	Count	8	68	207	70	353
		% 転職意識	2.3%	19.3%	58.6%	19.8%	100.0%
		% Total	1.4%	12.3%	37.3%	12.6%	63.6%
Total		Count	15	111	303	126	555
		% Total	2.7%	20.0%	54.6%	22.7%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	1	70	250	123	444
		% 転職意識	.2%	15.8%	56.3%	27.7%	100.0%
		% Total	0.1%	6.6%	23.7%	11.6%	42.0%
	考えていない	Count	4	75	319	215	613
		% 転職意識	.7%	12.2%	52.0%	35.1%	100.0%
		% Total	0.4%	7.1%	30.2%	20.3%	58.0%
Total		Count	5	145	569	338	1,057
		% Total	0.5%	13.7%	53.9%	31.9%	100.0%

転職を考えている者のうち 22.7%、転職を考えていない者のうち 14.2%で「ものごとが思ったように進まない場合でも、あなたはその状況に適切に対処できると思いますか」に対して「できない」傾向に捉えており、有意差が認められた。

５）危機的な状況(人生を狂わせるようなこと)に出会ったとき、自分が勇気をもってそれに立ち向かって解決していけるという自信はありますか

			全くない	あまり 自信はない	ある程度は	非常に	Total
現在の転職意識	考えている	Count	16	83	92	12	203
		% 転職意識	7.9%	40.9%	45.3%	5.9%	100.0%
		% Total	2.9%	14.9%	16.5%	2.1%	36.4%
	どちらかというと考えている	Count	17	153	158	26	354
		% 転職意識	4.8%	43.2%	44.6%	7.3%	100.0%
		% Total	3.0%	27.5%	28.4%	4.7%	63.6%
Total		Count	33	236	250	38	557
		% Total	5.9%	42.4%	44.9%	6.8%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	21	173	230	22	446
		% 転職意識	4.7%	38.8%	51.6%	4.9%	100.0%
		% Total	2.0%	16.3%	21.7%	2.1%	42.1%
	考えていな	Count	26	214	332	44	616

	い	% 転職意識	4.2%	34.7%	53.9%	7.1%	100.0%
		% Total	2.4%	20.1%	31.3%	4.1%	57.9%
Total		Count	47	387	562	66	1,062
		% Total	4.4%	36.4%	53.0%	6.2%	100.0%

転職を考えている者のうち 48.3%、転職を考えていない者のうち 40.8%で「危機的な状況(人生を狂わせるようなこと)に出会ったとき、自分が勇気をもってそれに立ち向かって解決していけるという自信はありますか」に対して「自信がない」傾向に捉えており、有意差は認められなかった。

６）今の調子でやっていけば、これから起きることにも対処できる自信がありますか(p=.000)

			全くない	あまり 自信はない	ある程度は	非常に	Total
現在の転職意識	考えている	Count	21	79	99	5	204
		% 転職意識	10.3%	38.7%	48.5%	2.5%	100.0%
		% Total	3.7%	14.2%	17.8%	0.9%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	20	138	180	15	353
		% 転職意識	5.7%	39.1%	51.0%	4.2%	100.0%
		% Total	3.6%	24.8%	32.3%	2.7%	63.4%
Total		Count	41	217	279	20	557
		% Total	7.3%	39.0%	50.1%	3.6%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	9	153	268	15	445
		% 転職意識	2.0%	34.4%	60.2%	3.4%	100.0%
		% Total	0.8%	14.5%	25.3%	1.4%	42.0%
	考えていない	Count	16	166	391	41	614
		% 転職意識	2.6%	27.0%	63.7%	6.7%	100.0%
		% Total	1.5%	15.7%	36.9%	3.9	58.0%
Total		Count	25	319	659	56	1,059
		% Total	2.3%	30.2%	62.2%	5.3%	100.0%

転職を考えている者のうち 46.3%、転職を考えていない者のうち 32.5%で「今の調子でやっていけば、これから起きることにも対処できる自信がありますか」に対して「自信がない」傾向に捉えており、有意差が認められた。

７）期待通りの生活水準や社会的地位を手に入れたいと思いますか

			全く そう思わない	あまり そう思わない	ある程度は	非常に	Total
現在の転職意識	考えている	Count	15	49	101	38	203
		% 転職意識	2.7%	8.8%	18.2%	6.8%	36.5%
		% Total	.9%	3.0%	6.2%	2.4%	12.6%
	どちらかというと考えている	Count	14	82	214	42	352
		% 転職意識	4.0%	23.3%	60.8%	11.9%	100.0%
		% Total	2.5%	14.8%	38.6%	7.6%	63.5%
Total		Count	29	131	315	80	555
		% Total	5.2%	23.6%	56.8%	14.4%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	18	110	262	55	445
		% 転職意識	4.0%	24.7%	58.9%	12.4%	100.0%
		% Total	1.7%	10.8%	24.7%	5.2%	41.9%
	考えていない	Count	21	154	368	74	617
		% 転職意識	3.4%	25.0%	59.6%	12.0%	100.0%
		% Total	2.0%	14.5%	34.6%	7.0%	58.1%
Total		Count	39	264	630	129	1,062
		% Total	3.7%	24.8%	59.3%	12.2%	100.0%

転職を考えている者のうち 28.8%、転職を考えていない者のうち 28.5%で「期待通りの生活水準や社会的地位を手に入れたいと思いますか」に対して「思わない」傾向に捉えており、有意差は認められなかった。

８）これまでどの程度成功したり出世したと感じていますか(p=.000)

			全くうまく いっていない	あまりうまく いっていない	まあまあ	非常に	Total
現在の転職意識	考えている	Count	44	102	54	4	204
		% 転職意識	21.6%	50.0%	26.5%	2.0%	100.0%
		% Total	7.9%	18.3%	9.7%	0.7%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	47	174	126	6	353
		% 転職意識	13.3%	49.3%	35.7%	1.7%	100.0%
		% Total	8.5%	31.2%	22.6%	1.1%	63.4%

Total	Count	91	276	180	10	557
	% Total	16.4%	49.5%	32.3%	1.8%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	37	196	201	7	441
		% 転職意識	8.4%	44.4%	45.6%	1.6%	100.0%
		% Total	3.5%	18.7%	19.2%	0.7%	42.1%
	考えていない	Count	30	220	343	15	608
		% 転職意識	4.9%	36.2%	56.4%	2.5%	100.0%
		% Total	2.8%	21.0%	32.7%	1.4%	57.9%
Total		Count	67	416	544	22	1,049
		% Total	6.3%	39.7%	51.9%	2.1%	100.0%

転職を考えている者のうち 65.9%、転職を考えていない者のうち 46.0%で「これまでどの程度成功したり出世したと感じていますか」に対して「うまくいっていない」傾向に捉えており、有意差が認められた。

９）自分がやろうとしたことはやりとげていますか(p=.000)

			全くできていない	ほとんどできていない	ときどき	ほとんどいつも	Total
現在の転職意識	考えている	Count	14	59	106	22	201
		% 転職意識	7.0%	29.4%	52.7%	10.9%	100.0%
		% Total	2.5%	10.7%	19.2%	4.0%	36.4%
	どちらかというと考えている	Count	13	97	207	35	352
		% 転職意識	3.7%	27.6%	58.8%	9.9%	100.0%
		% Total	2.4%	17.5%	37.4%	6.3%	63.6%
Total		Count	27	156	313	57	553
		% Total	4.9%	28.2%	56.6%	10.3%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	10	90	301	43	444
		% 転職意識	2.3%	20.3%	67.8%	9.7%	100.0%
		% Total	0.9%	8.5%	28.4%	4.1%	41.9%
	考えていない	Count	9	109	415	81	614
		% 転職意識	1.5%	17.8%	67.6%	13.2%	100.0%
		% Total	0.9%	10.3%	39.2%	7.7%	58.1%
Total		Count	19	199	716	124	1,058
		% Total	1.8%	18.8%	67.6%	11.8%	100.0%

転職を考えている者のうち 33.1%、転職を考えていない者のうち 20.6%で「自分がやろうとしたことはやりとげていますか」に対して「できていない」傾向に捉えており、有意差が認められた。

１０）自分の人生は退屈だとか面白くないと感じていますか(p=.000)

			全く感じていない	あまり感じていない	ある程度は	非常に	Total
現在の転職意識	考えている	Count	14	86	74	29	203
		% 転職意識	6.9%	42.4%	36.5%	14.3%	100.0%
		% Total	2.5%	15.5%	13.3%	5.2%	36.5%
	どちらかというと考えている	Count	36	151	140	26	353
		% 転職意識	10.2%	42.8%	39.7%	7.4%	100.0%
		% Total	6.5%	27.1%	25.2%	4.7%	63.5%
Total		Count	50	237	214	55	556
		% Total	9.0%	42.6%	38.5%	9.9%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	53	235	141	17	446
		% 転職意識	11.9%	52.7%	31.6%	3.8%	100.0%
		% Total	5.0%	22.1%	13.2%	1.6%	41.9%
	考えていない	Count	123	323	157	14	617
		% 転職意識	19.9%	52.4%	25.4%	2.3%	100.0%
		% Total	11.6%	30.4%	14.8%	1.3%	58.1%
Total		Count	176	558	298	31	1,063
		% Total	16.6%	52.5%	28.0%	2.9%	100.0%

転職を考えている者のうち 48.4%、転職を考えていない者のうち 30.9%で「自分の人生は退屈だとか面白くないと感じていますか」に対して「感じている」傾向に捉えており、有意差が認められた。

１１）将来のことが心配ですか(p=.000)

			全く心配ではない	あまり心配ではない	ある程度は	非常に	Total
現在の転職意識	考えている	Count	4	12	74	114	204
		% 転職意識	2.0%	5.9%	36.3%	55.9%	100.0%

		% Total	0.7%	2.2%	13.3%	20.4%	36.6%
	どちらかというと考えている	Count	4	37	175	138	354
		% 転職意識	1.1%	10.5%	49.4%	39.0%	100.0%
		% Total	0.7%	6.6%	31.4%	24.7%	63.4%
Total		Count	8	49	249	252	558
		% Total	1.4%	8.8%	44.7%	45.1%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	6	60	246	134	446
		% 転職意識	1.3%	13.5%	55.2%	30.0%	100.0%
		% Total	0.6%	5.6%	23.1%	12.6%	41.9%
	考えていない	Count	24	97	357	140	618
		% 転職意識	3.9%	15.7%	57.8%	22.7%	100.0%
		% Total	2.2%	9.1%	33.6%	13.2%	58.1%
Total		Count	30	157	603	274	1,064
		% Total	2.8%	14.7%	56.7%	25.8%	100.0%

転職を考えている者のうち 89.8%、転職を考えていない者のうち 82.5%で「将来のことが心配ですか」に対して「心配している」傾向に捉えており、有意差が認められた。

１２）自分の人生には意味がないと感じていますか(p=.000)

			全く感じていない	あまり感じていない	ある程度は	非常に	Total
現在の転職意識	考えている	Count	30	95	58	19	202
		% 転職意識	14.9%	47.0%	28.7%	9.4%	100.0%
		% Total	5.4%	17.1%	10.5%	3.4%	36.4%
	どちらかというと考えている	Count	62	177	95	19	353
		% 転職意識	17.6%	50.1%	26.9%	5.4%	100.0%
		% Total	11.2%	31.9%	17.1%	3.4%	63.6%
Total		Count	92	272	153	38	555
		% Total	16.6%	49.0%	27.6%	6.8%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	96	252	90	8	446
		% 転職意識	21.5%	56.5%	20.2%	1.8%	100.0%
		% Total	9.0%	23.7%	8.5%	0.7%	41.9%
	考えていない	Count	222	295	84	16	617
		% 転職意識	36.0%	47.8%	13.6%	2.6%	100.0%
		% Total	20.9%	27.8%	7.9%	1.5%	58.1%
Total		Count	318	547	174	24	1,063
		% Total	29.9%	51.5%	16.4%	2.2%	100.0%

転職を考えている者のうち 34.4%、転職を考えていない者のうち 18.6%で「自分の人生には意味がないと感じていますか」に対して「感じている」傾向に捉えており、有意差が認められた。

３６．転職意識と直属の上司評価

以下の項目は、転職意識と職員から見た上司に対する評価項目をクロス集計したものである。上司への評価項目は、リーダーシップや施設長の職務などに関する先行研究の項目を参考とした。数値は否定的側面で示した。

１）上司として資質の向上に努めている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	48	51	62	42	203
		% 転職意識	23.6%	25.1%	30.5%	20.7%	100.0%
		% Total	8.8%	9.4%	11.4%	7.7%	37.3%
	どちらかというと考えている	Count	42	70	158	72	342
		% 転職意識	12.3%	20.5%	46.2%	21.1%	100.0%
		% Total	7.7%	12.8%	29.0%	13.2%	62.7%
Total		Count	90	121	220	114	545
		% Total	16.5%	22.2%	40.4%	20.9%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	19	90	205	129	443
		% 転職意識	4.3%	20.3%	46.3%	29.1%	100.0%
		% Total	1.8%	8.7%	19.7%	12.4%	42.6%
	考えていな	Count	20	63	234	279	596

	い	% 転職意識	3.4%	10.6%	39.3%	46.8%	100.0%
		% Total	1.9%	6.1%	22.5%	26.9%	57.4%
Total		Count	39	153	439	408	1,039
		% Total	3.7%	14.8%	42.2%	39.3%	100.0%

転職を考えている者のうち 38.7%、転職を考えていない者のうち 18.5%で「上司として資質の向上に努めている」に対して否定的傾向に捉えており、有意差が認められた。

２）事業運営に必要な最新の情報を収集している(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	32	59	74	38	203
		% 転職意識	15.8%	29.1%	36.5%	18.7%	100.0%
		% Total	5.9%	10.8%	13.5%	7.0%	37.2%
	どちらかというと考えている	Count	33	84	155	71	343
		% 転職意識	9.6%	24.5%	45.2%	20.7%	100.0%
		% Total	6.0%	15.4%	28.4%	13.0%	62.8%
Total		Count	65	143	229	109	546
		% Total	11.9%	26.2%	41.9%	20.0%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	15	84	233	110	442
		% 転職意識	3.4%	19.0%	52.7%	24.9%	100.0%
		% Total	1.4%	8.1%	22.4%	10.6%	42.5%
	考えていない	Count	19	67	260	253	599
		% 転職意識	3.2%	11.2%	43.4%	42.2%	100.0%
		% Total	1.8%	6.4%	25.0%	24.3%	57.5%
Total		Count	34	151	493	363	1,041
		% Total	3.2%	14.5%	47.4%	34.9%	100.0%

転職を考えている者のうち 38.1%、転職を考えていない者のうち 17.7%で「事業運営に必要な最新の情報を収集している」に対して否定的傾向に捉えており、有意差が認められた。

３）事業所のサービスを向上させるための方策をとっている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	44	57	64	38	203
		% 転職意識	21.7%	28.1%	31.5%	18.7%	100.0%
		% Total	8.1%	10.4%	11.7%	7.0%	37.2%
	どちらかというと考えている	Count	33	83	168	59	343
		% 転職意識	9.6%	24.2%	49.0%	17.2%	100.0%
		% Total	6.0%	15.2%	30.8%	10.8%	62.8%
Total		Count	77	140	232	97	546
		% Total	14.1%	25.6%	42.5%	17.8%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	16	79	238	109	442
		% 転職意識	3.6%	17.9%	53.8%	24.7%	100.0%
		% Total	1.5%	7.6%	22.9%	10.5%	42.5%
	考えていない	Count	15	82	234	266	597
		% 転職意識	2.5%	13.7%	39.2%	44.6%	100.0%
		% Total	1.5%	7.9%	22.5%	25.6%	57.5%
Total		Count	31	161	472	375	1,039
		% Total	3.0%	15.5%	45.4%	36.1%	100.0%

転職を考えている者のうち 39.7%、転職を考えていない者のうち 18.5%で「事業所のサービスを向上させるための方策をとっている」に対して否定的傾向に捉えており、有意差が認められた。

４）会議では、全ての職員が発言しやすいよう、配慮している(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	56	53	52	42	203
		% 転職意識	27.6%	26.1%	25.6%	20.7%	100.0%
		% Total	10.3%	9.7%	9.6%	7.7%	37.3%
	どちらかというと考えている	Count	45	100	142	54	341
		% 転職意識	13.2%	29.3%	41.6%	15.8%	100.0%
		% Total	8.3%	18.4%	26.1%	9.9%	62.7%
Total		Count	101	153	194	96	544
		% Total	18.6%	28.1%	35.7%	17.6%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	35	79	217	109	440
		% 転職意識	8.0%	18.0%	49.3%	24.8%	100.0%
		% Total	3.4%	7.6%	21.0%	10.5%	42.5%
	考えていない	Count	21	77	252	247	597
		% 転職意識	3.5%	12.9%	42.2%	41.4%	100.0%
		% Total	2.0%	7.4%	24.3%	23.8%	57.5%
Total		Count	56	156	469	356	1,037
		% Total	5.4%	15.0%	45.3%	34.3%	100.0%

転職を考えている者のうち 46.7%、転職を考えていない者のうち 20.4%で「会議では、全ての職員が発言しやすいよう、配慮している」に対して否定的傾向に捉えており、有意差が認められた。

５）職員の意見や提案を、事業に反映できる方法を定め実行している(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	50	72	58	23	203
		% 転職意識	24.6%	35.5%	28.6%	11.3%	100.0%
		% Total	9.3%	13.3%	10.7%	4.2%	37.5%
	どちらかというと考えている	Count	46	110	145	36	337
		% 転職意識	13.6%	32.6%	43.0%	10.7%	100.0%
		% Total	8.5%	20.4%	26.9%	6.7%	62.5%
Total		Count	96	182	203	59	540
		% Total	17.8%	33.7%	37.6%	10.9%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	29	116	217	79	441
		% 転職意識	6.6%	26.3%	49.2%	17.9%	100.0%
		% Total	2.8%	11.2%	20.9%	7.6%	42.5%
	考えていない	Count	20	95	285	198	598
		% 転職意識	3.3%	15.9%	47.7%	33.1%	100.0%
		% Total	1.9%	9.1%	27.4%	19.1%	57.5%
Total		Count	49	211	502	277	1,039
		% Total	4.7%	20.3%	48.3%	26.7%	100.0%

転職を考えている者のうち 51.5%、転職を考えていない者のうち 25.0%で「職員の意見や提案を、事業に反映できる方法を定め実行している」に対して否定的傾向に捉えており、有意差が認められた。

６）職員の責任感や達成動機を高める働きかけを行っている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	50	72	58	23	203
		% 転職意識	24.6%	35.5%	28.6%	11.3%	100.0%
		% Total	9.3%	13.3%	10.7%	4.2%	37.5%
	どちらかというと考えている	Count	46	110	145	36	337
		% 転職意識	13.6%	32.6%	43.0%	10.7%	100.0%
		% Total	8.5%	20.4%	26.9%	6.7%	62.5%
Total		Count	96	182	203	59	540
		% Total	17.8%	33.7%	37.6%	10.9%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	29	116	217	79	441
		% 転職意識	6.6%	26.3%	49.2%	17.9%	100.0%
		% Total	2.8%	11.1%	20.9%	7.6%	42.4%
	考えていない	Count	20	95	285	198	598
		% 転職意識	3.3%	15.9%	47.7%	33.1%	100.0%
		% Total	1.9%	9.2%	27.4%	19.1%	57.6%
Total		Count	49	211	502	277	1,039
		% Total	4.7%	20.3%	48.3%	26.7%	100.0%

転職を考えている者のうち 51.5%、転職を考えていない者のうち 25.0%で「職員の責任感や達成動機を高める働きかけを行っている」に対して否定的傾向に捉えており、有意差が認められた。

７）職員に対し、常に利用者の状態やニーズの変化を把握するよう、指導・助言を行っている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	40	54	70	39	203
		% 転職意識	19.7%	26.6%	34.5%	19.2%	100.0%
		% Total	7.3%	9.9%	12.9%	7.1%	37.2%
	どちらかというと考え	Count	34	78	160	71	343
		% 転職意識	9.9%	22.7%	46.6%	20.7%	100.0%

	ている	% Total	6.2%	14.3%	29.3%	13.0%	62.8%
Total		Count	74	132	230	110	546
		% Total	13.5%	24.2%	42.2%	20.1%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	17	70	239	117	443
		% 転職意識	3.8%	15.8%	54.0%	26.4%	100.0%
		% Total	1.6%	6.7%	22.9%	11.2%	42.4%
	考えていない	Count	20	61	255	264	600
		% 転職意識	3.3%	10.2%	42.5%	44.0%	100.0%
		% Total	1.9%	5.9%	24.5%	25.3%	57.6%
Total		Count	37	131	494	381	1,043
		% Total	3.5%	12.6%	47.4%	36.5%	100.0%

転職を考えている者のうち 37.7%、転職を考えていない者のうち 16.1%で「職員に対し、常に利用者の状態やニーズの変化を把握するよう、指導・助言を行っている」に対して否定的傾向に捉えており、有意差が認められた。

８）職員に対し、業務遂行上必要な情報の提供を行い、情報の共有化に努めている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	36	52	76	40	204
		% 転職意識	17.6%	25.5%	37.3%	19.6%	100.0%
		% Total	6.6%	9.5%	13.9%	7.3%	37.3%
	どちらかというと考えている	Count	31	74	165	72	342
		% 転職意識	9.1%	21.6%	48.2%	21.1%	100.0%
		% Total	5.7%	13.6%	30.2%	13.2%	62.7%
Total		Count	67	126	241	112	546
		% Total	12.3%	23.1%	44.1%	20.5%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	15	60	246	120	441
		% 転職意識	3.4%	13.6%	55.8%	27.2%	100.0%
		% Total	1.4%	5.8%	23.7%	11.6%	42.5%
	考えていない	Count	16	61	251	269	597
		% 転職意識	2.7%	10.2%	42.0%	45.1%	100.0%
		% Total	1.5%	5.9%	24.2%	25.9%	57.5%
Total		Count	31	121	497	389	1,038
		% Total	2.9%	11.7%	47.9%	37.5%	100.0%

転職を考えている者のうち 35.4%、転職を考えていない者のうち 14.6%で「職員に対し、業務遂行上必要な情報の提供を行い、情報の共有化に努めている」に対して否定的傾向に捉えており、有意差が認められた。

９）現場に任せきりにせず、きちんと責任ある対応をとっている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	55	56	60	33	204
		% 転職意識	27.0%	27.5%	29.4%	16.2%	100.0%
		% Total	10.1%	10.3%	11.0%	6.0%	37.4%
	どちらかというと考えている	Count	45	89	136	72	342
		% 転職意識	13.2%	26.0%	39.8%	21.1%	100.0%
		% Total	8.2%	16.3%	24.9%	13.2%	62.6%
Total		Count	100	145	196	105	546
		% Total	18.3%	26.6%	35.9%	19.2%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	17	87	210	129	443
		% 転職意識	3.8%	19.6%	47.4%	29.1%	100.0%
		% Total	1.6%	8.3%	20.2%	12.4%	42.5%
	考えていない	Count	27	75	224	273	599
		% 転職意識	4.5%	12.5%	37.4%	45.6%	100.0%
		% Total	2.6%	7.2%	21.5%	26.2%	57.5%
Total		Count	44	162	434	402	1,042
		% Total	4.2%	15.5%	41.7%	38.6%	100.0%

転職を考えている者のうち 44.9%、転職を考えていない者のうち 19.7%で「現場に任せきりにせず、きちんと責任ある対応をとっている」に対して否定的傾向に捉えており、有意差が認められた。

１０）指示・方針に一貫性がある(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total

現在の転職意識	考えている	Count	56	69	51	28	204
		% 転職意識	27.5%	33.8%	25.0%	13.7%	100.0%
		% Total	10.3%	12.6%	9.3%	5.1%	37.3%
	どちらかというと考えている	Count	52	98	136	57	343
		% 転職意識	15.2%	28.6%	39.7%	16.6%	100.0%
		% Total	9.5%	17.9%	24.9%	10.4%	62.7%
Total		Count	108	167	187	85	547
		% Total	19.8%	30.5%	34.2%	15.5%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	26	111	210	93	440
		% 転職意識	5.9%	25.2%	47.7%	21.1%	100.0%
		% Total	2.5%	10.7%	20.2%	9.0%	42.4%
	考えていない	Count	30	84	255	230	599
		% 転職意識	5.0%	14.0%	42.6%	38.4%	100.0%
		% Total	2.9%	8.1%	24.5%	22.1%	57.6%
Total		Count	156	195	465	323	1,039
		% Total	5.4%	18.8%	44.7%	31.1%	100.0%

転職を考えている者のうち 50.3%、転職を考えていない者のうち 24.2%で「指示・方針に一貫性がある」に対して否定的傾向に捉えており、有意差が認められた。

１１）的確な判断力がある(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	37	69	63	34	203
		% 転職意識	18.2%	34.0%	31.0%	16.7%	100.0%
		% Total	6.8%	12.7%	11.5%	6.2%	37.2%
	どちらかというと考えている	Count	34	97	142	70	343
		% 転職意識	9.9%	28.3%	41.4%	20.4%	100.0%
		% Total	6.2%	17.8%	26.0%	12.8%	62.8%
Total		Count	71	166	205	104	546
		% Total	13.0%	30.5%	37.5%	19.0%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	16	85	227	114	442
		% 転職意識	3.6%	19.2%	51.4%	25.8%	100.0%
		% Total	1.5%	8.2%	21.8%	10.9%	42.4%
	考えていない	Count	22	69	250	259	600
		% 転職意識	3.7%	11.5%	41.7%	43.2%	100.0%
		% Total	2.1%	6.6%	24.0%	24.9%	57.6%
Total		Count	38	154	477	373	1,042
		% Total	3.6%	14.8%	45.8%	35.8%	100.0%

転職を考えている者のうち 43.5%、転職を考えていない者のうち 18.4%で「的確な判断力がある」に対して否定的傾向に捉えており、有意差が認められた。

１２）尋ねられたことに対して、きちんと理由を説明できる(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	31	56	76	40	203
		% 転職意識	15.3%	27.6%	37.4%	19.7%	100.0%
		% Total	5.7%	10.3%	14.0%	7.4%	37.4%
	どちらかというと考えている	Count	31	74	152	84	341
		% 転職意識	9.1%	21.7%	44.6%	24.6%	100.0%
		% Total	5.7%	13.6%	27.9%	15.4%	62.6%
Total		Count	62	130	228	124	544
		% Total	11.4%	23.9%	41.9%	22.8%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	14	67	232	130	443
		% 転職意識	3.2%	15.1%	52.4%	29.3%	100.0%
		% Total	1.3%	6.4%	22.2%	12.5%	42.4%
	考えていない	Count	17	59	247	278	601
		% 転職意識	2.8%	9.8%	41.1%	46.3%	100.0%
		% Total	1.6%	5.7%	23.7%	26.6%	57.6%
Total		Count	31	126	479	408	1,044
		% Total	2.9%	12.1%	45.9%	39.1%	100.0%

転職を考えている者のうち 35.3%、転職を考えていない者のうち 15.0%で「尋ねられたことに対して、きちんと理由を説明できる」に対して否定的傾向に捉えており、有意差が認められた。

１３）業務改善が必要な場合は、必要な方策をとり、現状を改善できている(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	37	62	73	31	203
		% 転職意識	18.2%	30.5%	36.0%	15.3%	100.0%
		% Total	6.8%	11.4%	13.4%	5.7%	37.3%
	どちらかというと考えている	Count	28	95	167	52	342
		% 転職意識	8.2%	27.8%	48.8%	15.2%	100.0%
		% Total	5.1%	17.4%	30.7%	9.5%	62.7%
Total		Count	65	157	240	83	545
		% Total	11.9%	28.8%	44.1%	15.2%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	21	90	233	97	441
		% 転職意識	4.8%	20.4%	52.8%	22.0%	100.0%
		% Total	2.0%	8.7%	22.4%	9.3%	42.4%
	考えていない	Count	14	75	266	245	600
		% 転職意識	2.3%	12.5%	44.3%	40.8%	100.0%
		% Total	1.3%	7.2%	25.6%	23.5%	57.6%
Total		Count	35	165	499	342	1,041
		% Total	3.3%	15.9%	47.9%	32.8%	100.0%

転職を考えている者のうち 40.7%、転職を考えていない者のうち 19.2%で「業務改善が必要な場合は、必要な方策をとり、現状を改善できている」に対して否定的傾向に捉えており、有意差が認められた。

１４）困難なことほど、早期に方針を決定している(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	39	64	71	29	203
		% 転職意識	19.2%	31.5%	35.0%	14.3%	100.0%
		% Total	7.1%	11.7%	13.0%	5.3%	37.1%
	どちらかというと考えている	Count	38	115	141	49	343
		% 転職意識	11.1%	33.5%	41.1%	14.3%	100.0%
		% Total	7.0%	21.1%	25.8%	9.0%	62.9%
Total		Count	77	179	212	78	546
		% Total	14.1%	32.8%	38.8%	14.3%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	20	119	221	82	442
		% 転職意識	4.5%	26.9%	50.0%	18.6%	100.0%
		% Total	1.9%	11.4%	21.2%	7.9%	42.4%
	考えていない	Count	20	92	274	215	601
		% 転職意識	3.3%	15.3%	45.6%	35.8%	100.0%
		% Total	1.9%	8.8%	26.3%	20.6%	57.6%
Total		Count	40	211	495	297	1,043
		% Total	3.8%	20.2%	47.5%	28.5%	100.0%

転職を考えている者のうち 46.9%、転職を考えていない者のうち 24.0%で「困難なことほど、早期に方針を決定している」に対して否定的傾向に捉えており、有意差が認められた。

１５）わからないことを正直にわからないと認める(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	44	38	71	49	202
		% 転職意識	21.8%	18.8%	35.1%	24.3%	100.0%
		% Total	8.1%	7.0%	13.0%	9.0%	37.1%
	どちらかというと考えている	Count	37	83	148	75	343
		% 転職意識	10.8%	24.2%	43.1%	21.9%	100.0%
		% Total	6.8%	15.2%	27.1%	13.8%	62.9%
Total		Count	81	121	219	124	545
		% Total	14.9%	22.2%	40.1%	22.8%	100.0%

現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	23	62	226	129	440
		% 転職意識	5.2%	14.1%	51.4%	29.3%	100.0%
		% Total	2.2%	6.0%	21.7%	12.4%	42.3%
	考えていない	Count	26	61	265	247	599
		% 転職意識	4.3%	10.2%	44.2%	41.2%	100.0%
		% Total	2.5%	5.9%	25.5%	23.8%	57.7%
Total		Count	49	123	491	376	1,039
		% Total	4.7%	11.9%	47.2%	36.2%	100.0%

転職を考えている者のうち 37.1%、転職を考えていない者のうち 16.6%で「わからないことを正直にわからないと認める」に対して否定的傾向に捉えており、有意差が認められた。

１６）口頭だけではなく、文書で説明する(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	48	57	65	34	204
		% 転職意識	23.5%	27.9%	31.9%	16.7%	100.0%
		% Total	8.8%	10.5%	11.9%	6.3%	37.5%
	どちらかというと考えている	Count	45	108	140	47	340
		% 転職意識	13.2%	31.8%	41.2%	13.8%	100.0%
		% Total	8.3%	19.9%	25.7%	8.6%	62.5%
Total		Count	93	165	205	81	544
		% Total	17.1%	30.4%	37.6%	14.9%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	25	131	202	83	441
		% 転職意識	5.7%	29.7%	45.8%	18.8%	100.0%
		% Total	2.4%	12.6%	19.5%	8.0%	42.5%
	考えていない	Count	34	104	260	200	598
		% 転職意識	5.7%	17.4%	43.5%	33.4%	100.0%
		% Total	3.3%	10.0%	25.0%	19.2%	57.5%
Total		Count	59	235	462	283	1,039
		% Total	5.7%	22.6%	44.5%	27.2%	100.0%

転職を考えている者のうち 47.5%、転職を考えていない者のうち 28.3%で「口頭だけではなく、文書で説明する」に対して否定的傾向に捉えており、有意差が認められた。

１７）直属の上司は職務上信頼できる(p=.000)

			そう思わない・ではない	どちらかというとそう思わない・ではない	どちらかというとそう思う・である	そう思う・である	Total
現在の転職意識	考えている	Count	55	51	56	40	202
		% 転職意識	27.2%	25.2%	27.7%	19.8%	100.0%
		% Total	10.1%	9.4%	10.3%	7.4%	37.2%
	どちらかというと考えている	Count	52	72	136	81	341
		% 転職意識	15.2%	21.1%	39.9%	23.8%	100.0%
		% Total	9.6%	13.3%	25.0%	14.9%	62.8%
Total		Count	107	123	192	121	543
		% Total	19.7%	22.7%	35.3%	22.3%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	22	65	212	142	441
		% 転職意識	5.0%	14.7%	48.1%	32.2%	100.0%
		% Total	2.1%	6.2%	20.4%	13.6%	42.3%
	考えていない	Count	21	54	206	320	601
		% 転職意識	3.5%	9.0%	34.3%	53.2%	100.0%
		% Total	2.0%	5.2%	19.8%	30.7%	57.7%
Total		Count	43	119	418	462	1,042
		% Total	4.1%	11.4%	40.2%	44.3%	100.0%

転職を考えている者のうち 42.4%、転職を考えていない者のうち 15.5%で「直属の上司は職務上信頼できる」に対して否定的傾向に捉えており、有意差が認められた。

３７．転職意識と自己評価

以下の項目は、転職意識と自己評価についてクロス集計したものである。
数値は否定的側面で示す。

１）自分に対する事業所からの評価(p=.000)

			非常に低い	少し低い	普通	少し高い	非常に高い	Total
現在の転職意識	考えている	Count	42	39	111	10	2	204
		% 転職意識	20.6%	19.1%	54.4%	4.9%	1.0%	100.0%
		% Total	7.6%	7.1%	20.1%	1.8%	0.4%	37.0%
	どちらかというと考えている	Count	51	79	192	24	1	347
		% 転職意識	14.7%	22.8%	55.3%	6.9%	.3%	100.0%
		% Total	9.3%	14.3%	34.8%	4.4%	0.2%	63.0%
Total		Count	93	118	303	34	3	551
		% Total	16.9%	21.4%	54.9%	6.2%	0.6%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	39	91	286	24	3	443
		% 転職意識	8.8%	20.5%	64.6%	5.4%	.7%	100.0%
		% Total	3.7%	8.7%	27.2%	2.3%	0.3%	42.2%
	考えていない	Count	62	98	391	51	5	607
		% 転職意識	10.2%	16.1%	64.4%	8.4%	.8%	100.0%
		% Total	5.9%	9.3%	37.2%	4.9%	0.5%	57.8%
Total		Count	101	189	677	75	8	1,050
		% Total	9.6%	18.0%	64.4%	7.2%	0.8%	100.0%

転職を考えている者のうち 38.3%､転職を考えていない者のうち 27.6%で｢自分に対する事業所からの評価｣を「低い」と捉えており有意差が認められた。

２）自分自身の専門職としての自己評価(p=.003)

			非常に低い	少し低い	普通	少し高い	非常に高い	Total
現在の転職意識	考えている	Count	38	51	96	16	3	204
		% 転職意識	18.6%	25.0%	47.1%	7.8%	1.5%	100.0%
		% Total	6.9%	9.3%	17.4%	2.9%	0.5%	37.0%
	どちらかというと考えている	Count	38	95	190	21	3	347
		% 転職意識	11.0%	27.4%	54.8%	6.1%	.9%	100.0%
		% Total	6.9%	17.3%	34.5%	3.8%	0.5%	63.0%
Total		Count	76	146	286	37	6	551
		% Total	13.8%	26.6%	51.9%	6.7%	1.0%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	42	146	238	15	2	443
		% 転職意識	9.5%	33.0%	53.7%	3.4%	.5%	100.0%
		% Total	4.0%	13.9%	22.7%	1.4%	0.2%	42.2%
	考えていない	Count	78	143	338	41	7	607
		% 転職意識	12.9%	23.6%	55.7%	6.8%	1.2%	100.0%
		% Total	7.4%	13.6%	32.2%	3.9%	0.7%	57.8%
Total		Count	120	289	576	56	9	1,050
		% Total	11.4%	27.5%	54.9%	5.3%	0.9%	100.0%

転職を考えている者のうち 40.4%、転職を考えていない者のうち 38.9%で「自分自身の専門職としての自己評価」を「低い」と捉えており有意差が認められた。

３）自分の今のポスト(役職)の満足度(p=.000)

			非常に不満	少し不満	どちらとも言えない	少し満足	非常に満足	Total
現在の転職意識	考えている	Count	27	31	119	20	7	204
		% 転職意識	13.2%	15.2%	58.3%	9.8%	3.4%	100.0%
		% Total	4.9%	5.6%	21.6%	3.6%	1.3%	37.0%
	どちらかというと考えている	Count	11	32	255	32	17	347
		% 転職意識	3.2%	9.2%	73.5%	9.2%	4.9%	100.0%
		% Total	2.0%	5.8%	46.3%	5.8%	3.1%	63.0%
Total		Count	38	63	374	52	24	551
		% Total	6.9%	11.4%	67.9%	9.4%	4.4%	100.0%
	どちらかというと考えていない	Count	12	33	307	52	40	444
		% 転職意識	2.7%	7.4%	69.1%	11.7%	9.0%	100.0%
		% Total	1.2%	3.1%	29.2%	5.0%	3.8%	42.3%
	考えていない	Count	15	42	325	137	87	606
		% 転職意識	2.5%	6.9%	53.6%	22.6%	14.4%	100.0%
		% Total	1.4%	4.0%	31.0%	13.0%	8.3%	57.7%

Total	Count	27	75	632	189	127	1,050
	% Total	2.6%	7.1%	60.2%	18.0%	12.1%	100.0%

転職を考えている者のうち 18.3%、転職を考えていない者のうち 9.7%で「自分の今のポスト(役職)の満足度」を「不満」と捉えており有意差が認められた。

４）将来もっと上のポスト(役職)につきたいと思っているか(p=.033)

			全く思わない	あまり思わない	どちらとも言えない	少し思う	非常に思う	Total
現在の転職意識	考えている	Count	50	55	53	30	16	204
		% 転職意識	24.5%	27.0%	26.0%	14.7%	7.8%	100.0%
		% Total	9.1%	10.0%	9.6%	5.4%	2.9%	37.0%
	どちらかというと考えている	Count	50	100	121	56	20	347
		% 転職意識	14.4%	28.8%	34.9%	16.1%	5.8%	100.0%
		% Total	9.1%	18.1%	22.0%	10.2%	3.6%	63.0%
Total		Count	100	155	174	86	36	551
		% Total	18.2%	28.1%	31.6%	15.6%	6.5%	100.0%
現在の転職意識	どちらかというと考えていない	Count	67	116	161	81	20	445
		% 転職意識	15.1%	26.1%	36.2%	18.2%	4.5%	100.0%
		% Total	6.4%	11.0%	15.3%	7.7%	1.9%	42.3%
	考えていない	Count	101	146	203	110	47	607
		% 転職意識	16.6%	24.1%	33.4%	18.1%	7.7%	100.0%
		% Total	9.6%	13.9%	19.3%	10.4%	4.5%	57.7%
Total		Count	168	262	364	191	67	1,052
		% Total	16.0%	24.9%	34.6%	18.1%	6.4%	100.0%

転職を考えている者のうち 46.3%、転職を考えていない者のうち 40.9%で「将来もっと上のポスト(役職)につきたいと思っているか」を「思わない」と捉えており有意差が認められた。

３８．最終学歴と転職・定着理由

以下は最終学歴と転職・定着理由についてクロス集計したものである。

１）職務内容

			なし	あり	Total
最終学歴	高校卒	Count	686	265	951
		% 最終学歴	72.1%	27.9%	100.0%
		% Total	43.4%	16.8%	60.1%
	短大・専門学校卒	Count	323	130	453
		% 最終学歴	71.3%	28.7%	100.0%
		% Total	20.4%	8.2%	28.6%
	大学卒	Count	75	26	101
		% 最終学歴	74.3%	25.7%	100.0%
		% Total	4.7%	1.6%	6.4%
	その他	Count	55	22	77
		% 最終学歴	71.4%	28.6%	100.0%
		% Total	3.5%	1.4%	4.9%
Total		Count	1139	443	1582
		% 最終学歴	72.0%	28.0%	100.0%
		% Total	72.0%	28.0%	100.0%

転職・定着理由として「職務内容」を挙げた学歴区分で最も高い割合を示したのは「短大・専門学校卒」で 28.7%、最も少ない割合を示したのは「大学卒」で 25.7%であった。全体平均は 28.0%で、「短大・専門学校卒」「その他」区分でその割合を上回り、有意差は認められなかった。

２）賃金

			なし	あり	Total
最終学歴	高校卒	Count	691	260	951
		% 最終学歴	72.7%	27.3%	100.0%
		% Total	43.7%	16.4%	60.1%
	短大・専門学校卒	Count	323	130	453
		% 最終学歴	71.3%	28.7%	100.0%

		% Total	20.4%	8.2%	28.6%
	大学卒	Count	78	23	101
		% 最終学歴	77.2%	22.8%	100.0%
		% Total	4.9%	1.5%	6.4%
	その他	Count	52	25	77
		% 最終学歴	67.5%	32.5%	100.0%
		% Total	3.3%	1.6%	4.9%
Total		Count	1144	438	1582
		% 最終学歴	72.3%	27.7%	100.0%
		% Total	72.3%	27.7%	100.0%

転職・定着理由として「賃金」を挙げた学歴区分で最も高い割合を示したのは「その他」で 32.5%、最も少ない割合を示したのは「大学卒」で 22.8%であった。全体平均 27.7%で「短大・専門学校卒」「その他」区分でその割合を上回り、有意差は認められなかった。

３）キャリアアップ

			なし	あり	Total
最終学歴	高校卒	Count	835	116	951
		% 最終学歴	87.8%	12.2%	100.0%
		% Total	52.8%	7.3%	60.1%
	短大・専門学校卒	Count	382	71	453
		% 最終学歴	84.3%	15.7%	100.0%
		% Total	24.1%	4.5%	28.6%
	大学卒	Count	87	14	101
		% 最終学歴	86.1%	13.9%	100.0%
		% Total	5.5%	.9%	6.4%
	その他	Count	73	4	77
		% 最終学歴	94.8%	5.2%	100.0%
		% Total	4.6%	.3%	4.9%
Total		Count	1377	205	1582
		% 最終学歴	87.0%	13.0%	100.0%
		% Total	87.0%	13.0%	100.0%

転職・定着理由として「キャリアアップ」を挙げた学歴区分で最も高い割合を示したのは「短大・専門学校卒」で 15.7%、最も少ない割合を示したのは「その他」で 5.2%であった。全体平均は 13.0%で「短大・専門学校卒」「大学卒」区分でその割合を上回り、有意差は認められなかった。

４）労働時間・休日等の労働条件(p=.001)

			なし	あり	Total
最終学歴	高校卒	Count	685	266	951
		% 最終学歴	72.0%	28.0%	100.0%
		% Total	43.3%	16.8%	60.1%
	短大・専門学校卒	Count	324	129	453
		% 最終学歴	71.5%	28.5%	100.0%
		% Total	20.5%	8.2%	28.6%
	大学卒	Count	71	30	101
		% 最終学歴	70.3%	29.7%	100.0%
		% Total	4.5%	1.9%	6.4%
	その他	Count	54	23	77
		% 最終学歴	70.1%	29.9%	100.0%
		% Total	3.4%	1.5%	4.9%
Total		Count	1134	448	1582
		% 最終学歴	71.7%	28.3%	100.0%
		% Total	71.7%	28.3%	100.0%

転職・定着理由として「労働時間・休日等の労働条件」を挙げた学歴区分で最も高い割合を示したのは「その他」で 29.9%、最も少ない割合を示したのは「高校卒」で 28.0%であった。全体平均は 28.3%で「短大・専門学校卒」「大学卒」「その他」区分でその割合を上回り、有意差が認められた。

５）勤務体制(p=.021)

			なし	あり	Total
最終学歴	高校卒	Count	818	133	951
		% 最終学歴	86.0%	14.0%	100.0%
		% Total	51.7%	8.4%	60.1%
	短大・専門学校卒	Count	377	76	453
		% 最終学歴	83.2%	16.8%	100.0%
		% Total	23.8%	4.8%	28.6%

	大学卒	Count	76	25	101
		% 最終学歴	75.2%	24.8%	100.0%
		% Total	4.8%	1.6%	6.4%
	その他	Count	62	15	77
		% 最終学歴	80.5%	19.5%	100.0%
		% Total	3.9%	.9%	4.9%
Total		Count	1333	249	1582
		% 最終学歴	84.3%	15.7%	100.0%
		% Total	84.3%	15.7%	100.0%

転職・定着理由として「勤務体制」を挙げた学歴区分で最も高い割合を示したのは「大学卒」で 24.8%、最も少ない割合を示したのは「高校卒」で 14.0%であった。全体平均は 15.7%で「短大・専門学校卒」「大学卒」「その他」区分でその割合を上回り、有意差が認められた。

６）人事評価体制

			なし	あり	Total
最終学歴	高校卒	Count	909	42	951
		% 最終学歴	95.6%	4.4%	100.0%
		% Total	57.5%	2.7%	60.1%
	短大・専門学校卒	Count	417	36	453
		% 最終学歴	92.1%	7.9%	100.0%
		% Total	26.4%	2.3%	28.6%
	大学卒	Count	96	5	101
		% 最終学歴	95.0%	5.0%	100.0%
		% Total	6.1%	.3%	6.4%
	その他	Count	72	5	77
		% 最終学歴	93.5%	6.5%	100.0%
		% Total	4.6%	.3%	4.9%
Total		Count	1494	88	1582
		% 最終学歴	94.4%	5.6%	100.0%
		% Total	94.4%	5.6%	100.0%

転職・定着理由として「人事評価体制」を挙げた学歴区分で最も高い割合を示したのは「短大・専門学校卒」で 7.9%、最も少ない割合を示したのは「高校卒」で 4.4%であった。全体平均は 5.6%で「短大・専門学校卒」「その他」区分でその割合を上回り、有意差は認められなかった。

７）職場環境(p=.001)

			なし	あり	Total
最終学歴	高校卒	Count	682	269	951
		% 最終学歴	71.7%	28.3%	100.0%
		% Total	43.1%	17.0%	60.1%
	短大・専門学校卒	Count	305	148	453
		% 最終学歴	67.3%	32.7%	100.0%
		% Total	19.3%	9.4%	28.6%
	大学卒	Count	74	27	101
		% 最終学歴	73.3%	26.7%	100.0%
		% Total	4.7%	1.7%	6.4%
	その他	Count	53	24	77
		% 最終学歴	68.8%	31.2%	100.0%
		% Total	3.4%	1.5%	4.9%
Total		Count	1114	468	1582
		% 最終学歴	70.4%	29.6%	100.0%
		% Total	70.4%	29.6%	100.0%

転職・定着理由として「職場環境」を挙げた学歴区分で最も高い割合を示したのは「短大・専門学校卒」で 32.7%、最も少ない割合を示したのは「大学卒」で 26.7%であった。全体平均は 29.6%で「短大・専門学校卒」「その他」区分でその割合を上回り、有意差が認められた。

８）人間関係・コミュニケーション(p=.018)

			なし	あり	Total
最終学歴	高校卒	Count	697	254	951
		% 最終学歴	73.3%	26.7%	100.0%
		% Total	44.1%	16.1%	60.1%
	短大・専門学校卒	Count	302	151	453
		% 最終学歴	66.7%	33.3%	100.0%
		% Total	19.1%	9.5%	28.6%
	大学卒	Count	73	28	101

		% 最終学歴	72.3%	27.7%	100.0%
		% Total	4.6%	1.8%	6.4%
	その他	Count	49	28	77
		% 最終学歴	63.6%	36.4%	100.0%
		% Total	3.1%	1.8%	4.9%
Total		Count	1121	461	1582
		% 最終学歴	70.9%	29.1%	100.0%
		% Total	70.9%	29.1%	100.0%

転職・定着理由として「人間関係・コミョニケーション」を挙げた学歴区分で最も高い割合を示したのは「短大・専門学校卒」で 33.3%、最も少ない割合を示したのは「高校卒」で 26.7%であった。全体平均は 29.1%で「短大・専門学校卒」「その他」区分でその割合を上回り、有意差が認められた。

９）雇用安定性

			なし	あり	Total
最終学歴	高校卒	Count	737	214	951
		% 最終学歴	77.5%	22.5%	100.0%
		% Total	46.6%	13.5%	60.1%
	短大・専門学校卒	Count	373	80	453
		% 最終学歴	82.3%	17.7%	100.0%
		% Total	23.6%	5.1%	28.6%
	大学卒	Count	81	20	101
		% 最終学歴	80.2%	19.8%	100.0%
		% Total	5.1%	1.3%	6.4%
	その他	Count	60	17	77
		% 最終学歴	77.9%	22.1%	100.0%
		% Total	3.8%	1.1%	4.9%
Total		Count	1251	331	1582
		% 最終学歴	79.1%	20.9%	100.0%
		% Total	79.1%	20.9%	100.0%

転職・定着理由として「雇用安定性」を挙げた学歴区分で最も高い割合を示したのは「高校卒」で 22.5%、最も少ない割合を示したのは「短大・専門学校卒」で 17.7%であった。全体平均は 20.9%で「高校卒」「その他」区分でその割合を上回り、有意差は認められなかった。

１０）福利厚生

			なし	あり	Total
最終学歴	高校卒	Count	861	90	951
		% 最終学歴	90.5%	9.5%	100.0%
		% Total	54.4%	5.7%	60.1%
	短大・専門学校卒	Count	399	54	453
		% 最終学歴	88.1%	11.9%	100.0%
		% Total	25.2%	3.4%	28.6%
	大学卒	Count	89	12	101
		% 最終学歴	88.1%	11.9%	100.0%
		% Total	5.6%	.8%	6.4%
	その他	Count	72	5	77
		% 最終学歴	93.5%	6.5%	100.0%
		% Total	4.6%	.3%	4.9%
Total		Count	1421	161	1582
		% 最終学歴	89.8%	10.2%	100.0%
		% Total	89.8%	10.2%	100.0%

転職・定着理由として「福利厚生」を挙げた学歴区分で最も高い割合を示したのは「短大・専門学校卒」「大学卒」ともに 11.9%、最も少ない割合を示したのは「その他」で 6.5%であった。全体平均は 10.2%で「短大・専門学校卒」「大学卒」区分でその割合を上回り、有意差は認められなかった。

１１）教育環境(p=.005)

			なし	あり	Total
最終学歴	高校卒	Count	921	30	951
		% 最終学歴	96.8%	3.2%	100.0%
		% Total	58.2%	1.9%	60.1%
	短大・専門学校卒	Count	435	18	453
		% 最終学歴	96.0%	4.0%	100.0%
		% Total	27.5%	1.1%	28.6%
	大学卒	Count	95	6	101
		% 最終学歴	94.1%	5.9%	100.0%

		% Total	6.0%	.4%	6.4%
	その他	Count	73	4	77
		% 最終学歴	94.8%	5.2%	100.0%
		% Total	4.6%	.3%	4.9%
Total		Count	1524	58	1582
		% 最終学歴	96.3%	3.7%	100.0%
		% Total	96.3%	3.7%	100.0%

転職・定着理由として「教育環境」を挙げた学歴区分で最も高い割合を示したのは「大学卒」で 5.9%、最も少ない割合を示したのは「高校卒」で 3.2%であった。全体平均は 3.7%で「短大・専門学校卒」「大学卒」「その他」区分でその割合を上回り、有意差が認められた。

１２）相談・助言体制(p=.03)

			なし	あり	Total
最終学歴	高校卒	Count	918	33	951
		% 最終学歴	96.5%	3.5%	100.0%
		% Total	58.0%	2.1%	60.1%
	短大・専門学校卒	Count	436	17	453
		% 最終学歴	96.2%	3.8%	100.0%
		% Total	27.6%	1.1%	28.6%
	大学卒	Count	95	6	101
		% 最終学歴	94.1%	5.9%	100.0%
		% Total	6.0%	.4%	6.4%
	その他	Count	72	5	77
		% 最終学歴	93.5%	6.5%	100.0%
		% Total	4.6%	.3%	4.9%
Total		Count	1521	61	1582
		% 最終学歴	96.1%	3.9%	100.0%
		% Total	96.1%	3.9%	100.0%

転職・定着理由として「相談・助言体制」を挙げた学歴区分で最も高い割合を示したのは「その他」で 6.5%、最も少ない割合を示したのは「高校卒」で 3.5%であった。全体平均は 3.9%で「大学卒」「その他」区分でその割合を上回り、有意差が認められた。

１３）その他(p=.009)

			なし	あり	Total
最終学歴	高校卒	Count	780	171	951
		% 最終学歴	82.0%	18.0%	100.0%
		% Total	49.3%	10.8%	60.1%
	短大・専門学校卒	Count	376	77	453
		% 最終学歴	83.0%	17.0%	100.0%
		% Total	23.8%	4.9%	28.6%
	大学卒	Count	78	23	101
		% 最終学歴	77.2%	22.8%	100.0%
		% Total	4.9%	1.5%	6.4%
	その他	Count	59	18	77
		% 最終学歴	76.6%	23.4%	100.0%
		% Total	3.7%	1.1%	4.9%
Total		Count	1293	289	1582
		% 最終学歴	81.7%	18.3%	100.0%
		% Total	81.7%	18.3%	100.0%

転職・定着理由として「その他」を挙げた学歴区分で最も高い割合を示したのは「その他」で 23.4%、最も少ない割合を示したのは「短大・専門学校卒」で 17.0%であった。全体平均は 18.3%で「大学卒」「その他」区分でその割合を上回り、有意差が認められた。

３９．婚姻の有無と転職・定着理由

以下は婚姻関係と転職・定着理由をクロス集計したものである。

１）職務内容

			なし	あり	Total
婚姻有無	既婚	Count	540	211	751
		% 婚姻有無	71.9%	28.1%	100.0%
		% Total	34.1%	13.3%	47.4%
	未婚	Count	384	150	534
		% 婚姻有無	71.9%	28.1%	100.0%
		% Total	24.3%	9.5%	33.7%
	婚姻歴あり	Count	213	85	298
		% 婚姻有無	71.5%	28.5%	100.0%
		% Total	13.5%	5.4%	18.8%
Total		Count	1137	446	1583
		% 婚姻有無	71.8%	28.2%	100.0%
		% Total	71.8%	28.2%	100.0%

転職・定着理由として「職務内容」を挙げた婚姻区分で最も高い割合を示したのは「婚姻歴あり」で 28.5%、「既婚」と「未婚」はともに 28.1%であり、有意差は認められなかった。

２）賃金(p=.003)

			なし	あり	Total
婚姻有無	既婚	Count	546	205	751
		% 婚姻有無	72.7%	27.3%	100.0%
		% Total	34.5%	13.0%	47.4%
	未婚	Count	405	129	534
		% 婚姻有無	75.8%	24.2%	100.0%
		% Total	25.6%	8.1%	33.7%
	婚姻歴あり	Count	193	105	298
		% 婚姻有無	64.8%	35.2%	100.0%
		% Total	12.2%	6.6%	18.8%
Total		Count	1144	439	1583
		% 婚姻有無	72.3%	27.7%	100.0%
		% Total	72.3%	27.7%	100.0%

転職・定着理由として「賃金」を挙げた婚姻区分で最も高い割合を示したのは「婚姻歴あり」で 35.2%、最も低い割合を示したのは「未婚」で 24.2%であり、有意差が認められた。

３）キャリアアップ

			なし	あり	Total
婚姻有無	既婚	Count	653	98	751
		% 婚姻有無	87.0%	13.0%	100.0%
		% Total	41.3%	6.2%	47.4%
	未婚	Count	459	75	534
		% 婚姻有無	86.0%	14.0%	100.0%
		% Total	29.0%	4.7%	33.7%
	婚姻歴あり	Count	263	35	298
		% 婚姻有無	88.3%	11.7%	100.0%
		% Total	16.6%	2.2%	18.8%
Total		Count	1375	208	1583
		% 婚姻有無	86.9%	13.1%	100.0%
		% Total	86.9%	13.1%	100.0%

転職・定着理由として「キャリアアップ」を挙げた婚姻区分で最も高い割合を示したのは「未婚」で 14.0%、最も低い割合を示したのは「婚姻歴あり」で 11.7%であり、有意差は認められなかった。

４）労働時間・休日等の労働条件(p=.001)

			なし	あり	Total
婚姻有無	既婚	Count	518	233	751
		% 婚姻有無	69.0%	31.0%	100.0%
		% Total	32.7%	14.7%	47.4%
	未婚	Count	414	120	534
		% 婚姻有無	77.5%	22.5%	100.0%
		% Total	26.2%	7.6%	33.7%
	婚姻歴あり	Count	204	94	298
		% 婚姻有無	68.5%	31.5%	100.0%
		% Total	12.9%	5.9%	18.8%

Total	Count	1136	447	1583
	% 婚姻有無	71.8%	28.2%	100.0%
	% Total	71.8%	28.2%	100.0%

転職・定着理由として「労働時間・休日等の労働条件」を挙げた婚姻区分で最も高い割合を示したのは「婚姻歴あり」で 31.5%、最も低い割合を示したのは「未婚」で 22.5%であり、有意差が認められた。

５）勤務体制(p=.021)

			なし	あり	Total
婚姻有無	既婚	Count	640	111	751
		% 婚姻有無	85.2%	14.8%	100.0%
		% Total	40.4%	7.0%	47.4%
	未婚	Count	460	74	534
		% 婚姻有無	86.1%	13.9%	100.0%
		% Total	29.1%	4.7%	33.7%
	婚姻歴あり	Count	236	62	298
		% 婚姻有無	79.2%	20.8%	100.0%
		% Total	14.9%	3.9%	18.8%
Total		Count	1336	247	1583
		% 婚姻有無	84.4%	15.6%	100.0%
		% Total	84.4%	15.6%	100.0%

転職・定着理由として「勤務体制」を挙げた婚姻区分で最も高い割合を示したのは「婚姻歴あり」で 20.8%、最も低い割合を示したのは「未婚」で 13.9%であり、有意差が認められた。

６）人事評価体制

			なし	あり	Total
婚姻有無	既婚	Count	708	43	751
		% 婚姻有無	94.3%	5.7%	100.0%
		% Total	44.7%	2.7%	47.4%
	未婚	Count	508	26	534
		% 婚姻有無	95.1%	4.9%	100.0%
		% Total	32.1%	1.6%	33.7%
	婚姻歴あり	Count	279	19	298
		% 婚姻有無	93.6%	6.4%	100.0%
		% Total	17.6%	1.2%	18.8%
Total		Count	1495	88	1583
		% 婚姻有無	94.4%	5.6%	100.0%
		% Total	94.4%	5.6%	100.0%

転職・定着理由として「人事評価体制」を挙げた婚姻区分で最も高い割合を示したのは「婚姻歴あり」で 6.4%、最も低い割合を示したのは「未婚」で 4.9%であり、有意差は認められなかった。

７）職場環境(p=.001)

			なし	あり	Total
婚姻有無	既婚	Count	563	188	751
		% 婚姻有無	75.0%	25.0%	100.0%
		% Total	35.6%	11.9%	47.4%
	未婚	Count	348	186	534
		% 婚姻有無	65.2%	34.8%	100.0%
		% Total	22.0%	11.7%	33.7%
	婚姻歴あり	Count	206	92	298
		% 婚姻有無	69.1%	30.9%	100.0%
		% Total	13.0%	5.8%	18.8%
Total		Count	1117	466	1583
		% 婚姻有無	70.6%	29.4%	100.0%
		% Total	70.6%	29.4%	100.0%

転職・定着理由として「職場環境」を挙げた婚姻区分で最も高い割合を示したのは「未婚」で 34.8%、最も低い割合を示したのは「既婚」で 25.0%であり、有意差が認められた。

８）人間関係・コミュニケーション(p=.018)

			なし	あり	Total
婚姻有無	既婚	Count	552	199	751
		% 婚姻有無	73.5%	26.5%	100.0%
		% Total	34.9%	12.6%	47.4%
	未婚	Count	354	180	534
		% 婚姻有無	66.3%	33.7%	100.0%

		% Total	22.4%	11.4%	33.7%
	婚姻歴あり	Count	214	84	298
		% 婚姻有無	71.8%	28.2%	100.0%
		% Total	13.5%	5.3%	18.8%
Total		Count	1120	463	1583
		% 婚姻有無	70.8%	29.2%	100.0%
		% Total	70.8%	29.2%	100.0%

転職・定着理由として「人間関係・コミュニケーション」を挙げた婚姻区分で最も高い割合を示したのは「未婚」で 33.7%、最も低い割合を示したのは「未婚」で 26.5%であり、有意差が認められた。

９）雇用安定性

			なし	あり	Total
婚姻有無	既婚	Count	606	145	751
		% 婚姻有無	80.7%	19.3%	100.0%
		% Total	38.3%	9.2%	47.4%
	未婚	Count	417	117	534
		% 婚姻有無	78.1%	21.9%	100.0%
		% Total	26.3%	7.4%	33.7%
	婚姻歴あり	Count	230	68	298
		% 婚姻有無	77.2%	22.8%	100.0%
		% Total	14.5%	4.3%	18.8%
Total		Count	1253	330	1583
		% 婚姻有無	79.2%	20.8%	100.0%
		% Total	79.2%	20.8%	100.0%

転職・定着理由として「雇用安定性」を挙げた婚姻区分で最も高い割合を示したのは「婚姻歴あり」で 22.8%、最も低い割合を示したのは「既婚」で 19.3%であり、有意差は認められなかった。

１０）福利厚生

			なし	あり	Total
婚姻有無	既婚	Count	680	71	751
		% 婚姻有無	90.5%	9.5%	100.0%
		% Total	43.0%	4.5%	47.4%
	未婚	Count	479	55	534
		% 婚姻有無	89.7%	10.3%	100.0%
		% Total	30.3%	3.5%	33.7%
	婚姻歴あり	Count	262	36	298
		% 婚姻有無	87.9%	12.1%	100.0%
		% Total	16.6%	2.3%	18.8%
Total		Count	1421	162	1583
		% 婚姻有無	89.8%	10.2%	100.0%
		% Total	89.8%	10.2%	100.0%

転職・定着理由として「福利厚生」を挙げた婚姻区分で最も高い割合を示したのは「婚姻歴あり」で 12.1%、最も低い割合を示したのは「既婚」で 9.5%であり、有意差は認められなかった。

１１）教育環境(p=.005)

			なし	あり	Total
婚姻有無	既婚	Count	733	18	751
		% 婚姻有無	97.6%	2.4%	100.0%
		% Total	46.3%	1.1%	47.4%
	未婚	Count	503	31	534
		% 婚姻有無	94.2%	5.8%	100.0%
		% Total	31.8%	2.0%	33.7%
	婚姻歴あり	Count	289	9	298
		% 婚姻有無	97.0%	3.0%	100.0%
		% Total	18.3%	.6%	18.8%
Total		Count	1525	58	1583
		% 婚姻有無	96.3%	3.7%	100.0%
		% Total	96.3%	3.7%	100.0%

転職・定着理由として「教育環境」を挙げた婚姻区分で最も高い割合を示したのは「未婚」で 5.8%、最も低い割合を示したのは「既婚」で 2.4%であり、有意差が認められた。

１２）相談・助言体制(p=.03)

			なし	あり	Total
婚姻有無	既婚	Count	731	20	751
		% 婚姻有無	97.3%	2.7%	100.0%
		% Total	46.2%	1.3%	47.4%
	未婚	Count	511	23	534
		% 婚姻有無	95.7%	4.3%	100.0%
		% Total	32.3%	1.5%	33.7%
	婚姻歴あり	Count	280	18	298
		% 婚姻有無	94.0%	6.0%	100.0%
		% Total	17.7%	1.1%	18.8%
Total		Count	1522	61	1583
		% 婚姻有無	96.1%	3.9%	100.0%
		% Total	96.1%	3.9%	100.0%

転職・定着理由として「相談・助言体制」を挙げた婚姻区分で最も高い割合を示したのは「婚姻歴あり」で6.0%、最も低い割合を示したのは「既婚」で2.7%であり、有意差が認められた。

１３）その他(p=.009)

			なし	あり	Total
婚姻有無	既婚	Count	592	159	751
		% 婚姻有無	78.8%	21.2%	100.0%
		% Total	37.4%	10.0%	47.4%
	未婚	Count	456	78	534
		% 婚姻有無	85.4%	14.6%	100.0%
		% Total	28.8%	4.9%	33.7%
	婚姻歴あり	Count	247	51	298
		% 婚姻有無	82.9%	17.1%	100.0%
		% Total	15.6%	3.2%	18.8%
Total		Count	1295	288	1583
		% 婚姻有無	81.8%	18.2%	100.0%
		% Total	81.8%	18.2%	100.0%

転職・定着理由として「その他」を挙げた婚姻区分で最も高い割合を示したのは「既婚」で21.2%、最も低い割合を示したのは「未婚」で14.6%であり、有意差が認められた。

４０．性別と定着・転職理由

以下は性別と転職・定着理由についてクロス集計したものである。

１）職務内容

			なし	あり	Total
性別	男性	Count	262	91	353
		% 性別	74.2%	25.8%	100.0%
		% Total	16.4%	5.7%	22.1%
	女性	Count	885	358	1243
		% 性別	71.2%	28.8%	100.0%
		% Total	55.5%	22.4%	77.9%
Total		Count	1147	449	1596
		% 性別	71.9%	28.1%	100.0%
		% Total	71.9%	28.1%	100.0%

転職・定着理由として「職務内容」を挙げているのは、男性で25.8%、女性で28.8%が挙げており、有意差は認められなかった。

２）賃金

			なし	あり	Total
性別	男性	Count	254	99	353
		% 性別	72.0%	28.0%	100.0%
		% Total	15.9%	6.2%	22.1%
	女性	Count	899	344	1243
		% 性別	72.3%	27.7%	100.0%
		% Total	56.3%	21.6%	77.9%
Total		Count	1153	443	1596
		% 性別	72.2%	27.8%	100.0%

	% Total	72.2%	27.8%	100.0%

転職・定着理由として「賃金」を挙げているのは、男性で 28.0%、女性 27.7%が挙げており、有意差は認められなかった。

３）キャリアアップ

			なし	あり	Total
性別	男性	Count	298	55	353
		% 性別	84.4%	15.6%	100.0%
		% Total	18.7%	3.4%	22.1%
	女性	Count	1090	153	1243
		% 性別	87.7%	12.3%	100.0%
		% Total	68.3%	9.6%	77.9%
Total		Count	1388	208	1596
		% 性別	87.0%	13.0%	100.0%
		% Total	87.0%	13.0%	100.0%

転職・定着理由として「キャリアアップ」を挙げているのは、男性で 15.6%、女性 12.3%が挙げており、有意差は認められなかった。

４）労働時間・休日等の労働条件

			なし	あり	Total
性別	男性	Count	267	86	353
		% 性別	75.6%	24.4%	100.0%
		% Total	16.7%	5.4%	22.1%
	女性	Count	878	365	1243
		% 性別	70.6%	29.4%	100.0%
		% Total	55.0%	22.9%	77.9%
Total		Count	1145	451	1596
		% 性別	71.7%	28.3%	100.0%
		% Total	71.7%	28.3%	100.0%

転職・定着理由として「労働時間・休日等の労働条件」を挙げているのは、男性で 24.4%、女性 29.4%が挙げており、有意差は認められなかった。

５）勤務体制

			なし	あり	Total
性別	男性	Count	297	56	353
		% 性別	84.1%	15.9%	100.0%
		% Total	18.6%	3.5%	22.1%
	女性	Count	1049	194	1243
		% 性別	84.4%	15.6%	100.0%
		% Total	65.7%	12.2%	77.9%
Total		Count	1346	250	1596
		% 性別	84.3%	15.7%	100.0%
		% Total	84.3%	15.7%	100.0%

転職・定着理由として「勤務体制」を挙げているのは、男性で 15.9%、女性 15.6%が挙げており、有意差は認められなかった。

６）人事評価体制(p=.034)

			なし	あり	Total
性別	男性	Count	325	28	353
		% 性別	92.1%	7.9%	100.0%
		% Total	20.4%	1.8%	22.1%
	女性	Count	1183	60	1243
		% 性別	95.2%	4.8%	100.0%
		% Total	74.1%	3.8%	77.9%
Total		Count	1508	88	1596
		% 性別	94.5%	5.5%	100.0%
		% Total	94.5%	5.5%	100.0%

転職・定着理由として「人事評価体制」を挙げているのは、男性で 7.9%、女性 4.8%が挙げており、有意差が認められた。

７）職場環境

			なし	あり	Total
性別	男性	Count	239	114	353

		% 性別	67.7%	32.3%	100.0%
		% Total	15.0%	7.1%	22.1%
	女性	Count	888	355	1243
		% 性別	71.4%	28.6%	100.0%
		% Total	55.6%	22.2%	77.9%
Total		Count	1127	469	1596
		% 性別	70.6%	29.4%	100.0%
		% Total	70.6%	29.4%	100.0%

転職・定着理由として「職場環境」を挙げているのは、男性で 32.3%、女性 28.6%が挙げており、有意差が認められた。

８）人間関係・コミュニケーション

			なし	あり	Total
性別	男性	Count	261	92	353
		% 性別	73.9%	26.1%	100.0%
		% of Total	16.4%	5.8%	22.1%
	女性	Count	869	374	1243
		% 性別	69.9%	30.1%	100.0%
		% of Total	54.4%	23.4%	77.9%
Total		Count	1130	466	1596
		% 性別	70.8%	29.2%	100.0%
		% of Total	70.8%	29.2%	100.0%

転職・定着理由として「人間関係・コミュニケーション」を挙げているのは、男性で 26.1%、女性で 30.1%であり、有意差は認められなかった。

９）雇用安定性(p=.045)

			なし	あり	Total
性別	男性	Count	266	87	353
		% 性別	75.4%	24.6%	100.0%
		% Total	16.7%	5.5%	22.1%
	女性	Count	998	245	1243
		% 性別	80.3%	19.7%	100.0%
		% Total	62.5%	15.4%	77.9%
Total		Count	1264	332	1596
		% 性別	79.2%	20.8%	100.0%
		% Total	79.2%	20.8%	100.0%

転職・定着理由として「雇用安定性」を挙げているのは、男性で 24.6%、女性 19.7%が挙げており、有意差が認められた。

１０）福利厚生

			なし	あり	Total
性別	男性	Count	312	41	353
		% 性別	88.4%	11.6%	100.0%
		% Total	19.5%	2.6%	22.1%
	女性	Count	1121	122	1243
		% 性別	90.2%	9.8%	100.0%
		% Total	70.2%	7.6%	77.9%
Total		Count	1433	163	1596
		% 性別	89.8%	10.2%	100.0%
		% Total	89.8%	10.2%	100.0%

転職・定着理由として「福利厚生」を挙げているのは、男性で 11.6%、女性 9.8%が挙げており、有意差は認められなかった。

１１）教育環境

			なし	あり	Total
性別	男性	Count	336	17	353
		% 性別	95.2%	4.8%	100.0%
		% Total	21.1%	1.1%	22.1%
	女性	Count	1202	41	1243
		% 性別	96.7%	3.3%	100.0%
		% Total	75.3%	2.6%	77.9%
Total		Count	1538	58	1596
		% 性別	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	96.4%	3.6%	100.0%

転職・定着理由として「教育環境」を挙げているのは、男性 4.8%、女性 3.3%が挙げており、有意差は認められなかった。

１２）相談・助言体制

			なし	あり	Total
性別	男性	Count	334	19	353
		% 性別	94.6%	5.4%	100.0%
		% Total	20.9%	1.2%	22.1%
	女性	Count	1201	42	1243
		% 性別	96.6%	3.4%	100.0%
		% Total	75.3%	2.6%	77.9%
Total		Count	1535	61	1596
		% 性別	96.2%	3.8%	100.0%
		% Total	96.2%	3.8%	100.0%

転職・定着理由として「相談・助言体制」を上げているのは、男性 5.4%、女性 3.4%が挙げており、有意差は認められなかった。

１３）その他

			なし	あり	Total
性別	男性	Count	300	53	353
		% 性別	85.0%	15.0%	100.0%
		% Total	18.8%	3.3%	22.1%
	女性	Count	1006	237	1243
		% 性別	80.9%	19.1%	100.0%
		% Total	63.0%	14.8%	77.9%
Total		Count	1306	290	1596
		% 性別	81.8%	18.2%	100.0%
		% Total	81.8%	18.2%	100.0%

転職・定着理由として「その他」を挙げているのは、男性 15.0%、女性 19.1%が挙げており、有意差は認められなかった。

４１．基礎資格と定着・転職理由

以下は資格別の定着・転職理由をクロス集計したものである。

（１）介護福祉士

１）職務内容

			なし	あり	Total
基礎資格) 介護福祉士	なし	Count	571	234	805
		% 介護福祉士	70.9%	29.1%	100.0%
		% Total	36.0%	14.7%	50.7%
	あり	Count	569	213	782
		% 介護福祉士	72.8%	27.2%	100.0%
		% Total	35.9%	13.4%	49.3%
Total		Count	1140	447	1587
		% 介護福祉士	71.8%	28.2%	100.0%
		% Total	71.8%	28.2%	100.0%

転職・定着理由として「職務内容」を挙げているのは、介護福祉士なし 29.1%、あり 27.2%で、有意差は認められなかった。

２）賃金(p=.000)

			なし	あり	Total
基礎資格) 介護福祉士	なし	Count	614	191	805
		% 介護福祉士	76.3%	23.7%	100.0%
		% Total	38.7%	12.0%	50.7%
	あり	Count	531	251	782
		% 介護福祉士	67.9%	32.1%	100.0%
		% Total	33.5%	15.8%	49.3%
Total		Count	1145	442	1587
		% 介護福祉士	72.1%	27.9%	100.0%
		% Total	72.1%	27.9%	100.0%

転職・定着理由として「賃金」を上げているは、介護福祉士なし 23.7%、あり 32.1%で有意差が認められた。

３）キャリアアップ(p=.036)

			なし	あり	Total
基礎資格)介護福祉士	なし	Count	715	90	805
		% 介護福祉士	88.8%	11.2%	100.0%
		% Total	45.1%	5.7%	50.7%
	あり	Count	666	116	782
		% 介護福祉士	85.2%	14.8%	100.0%
		% Total	42.0%	7.3%	49.3%
Total		Count	1381	206	1587
		% 介護福祉士	87.0%	13.0%	100.0%
		% Total	87.0%	13.0%	100.0%

転職・定着理由としての「キャリアアップ」は、介護福祉士なし 11.2%、あり 14.8%で有意差が認められた。

４）労働時間・休日等の労働条件

			なし	あり	Total
基礎資格)介護福祉士	なし	Count	580	225	805
		% 介護福祉士	72.0%	28.0%	100.0%
		% Total	36.5%	14.2%	50.7%
	あり	Count	558	224	782
		% 介護福祉士	71.4%	28.6%	100.0%
		% Total	35.2%	14.1%	49.3%
Total		Count	1138	449	1587
		% 介護福祉士	71.7%	28.3%	100.0%
		% Total	71.7%	28.3%	100.0%

転職・定着理由としての「労働時間・休日等の労働条件」は、介護福祉士なし 28.0%、あり 28.6%で有意差は認められなかった。

５）勤務体制

			なし	あり	Total
基礎資格)介護福祉士	なし	Count	672	133	805
		% 介護福祉士	83.5%	16.5%	100.0%
		% Total	42.3%	8.4%	50.7%
	あり	Count	666	116	782
		% 介護福祉士	85.2%	14.8%	100.0%
		% Total	42.0%	7.3%	49.3%
Total		Count	1338	249	1587
		% 介護福祉士	84.3%	15.7%	100.0%
		% Total	84.3%	15.7%	100.0%

転職・定着理由として「勤務体制」を挙げているのは、介護福祉士なし 16.5%、あり 14.8%で有意差は認められなかった。

６）人事評価体制(p=.003)

			なし	あり	Total
基礎資格)介護福祉士	なし	Count	774	31	805
		% 介護福祉士	96.1%	3.9%	100.0%
		% Total	48.8%	2.0%	50.7%
	あり	Count	725	57	782
		% 介護福祉士	92.7%	7.3%	100.0%
		% Total	45.7%	3.6%	49.3%
Total		Count	1499	88	1587
		% 介護福祉士	94.5%	5.5%	100.0%
		% Total	94.5%	5.5%	100.0%

転職・定着理由として「人事評価体制」を挙げているのは、介護福祉士なし 3.9%、あり 7.3%で有意差は認められなかった。

７）職場環境

			なし	あり	Total
基礎資格)介護福祉士	なし	Count	571	234	805
		% 介護福祉士	70.9%	29.1%	100.0%
		% Total	36.0%	14.7%	50.7%
	あり	Count	550	232	782

		% 介護福祉士	70.3%	29.7%	100.0%
		% Total	34.7%	14.6%	49.3%
Total		Count	1121	466	1587
		% 介護福祉士	70.6%	29.4%	100.0%
		% Total	70.6%	29.4%	100.0%

転職・定着理由として「職場環境」を挙げているのは、介護福祉士なし 29.1%、あり 29.7%で有意差は認められなかった。

８）人間関係・コミュニケーション

			なし	あり	Total
基礎資格)介護福祉士	なし	Count	573	232	805
		% 介護福祉士	71.2%	28.8%	100.0%
		% Total	36.1%	14.6%	50.7%
	あり	Count	550	232	782
		% 介護福祉士	70.3%	29.7%	100.0%
		% Total	34.7%	14.6%	49.3%
Total		Count	1123	464	1587
		% 介護福祉士	70.8%	29.2%	100.0%
		% Total	70.8%	29.2%	100.0%

転職・定着理由として「人間関係・コミュニケーション」を挙げているのは、介護福祉士なし 28.8%、あり 29.7%で有意差は認められなかった。

９）雇用安定性

			なし	あり	Total
基礎資格)介護福祉士	なし	Count	622	183	805
		% 介護福祉士	77.3%	22.7%	100.0%
		% Total	39.2%	11.5%	50.7%
	あり	Count	634	148	782
		% 介護福祉士	81.1%	18.9%	100.0%
		% Total	39.9%	9.3%	49.3%
Total		Count	1256	331	1587
		% 介護福祉士	79.1%	20.9%	100.0%
		% Total	79.1%	20.9%	100.0%

転職・定着理由として「雇用安定性」を挙げているのは、介護福祉士なし 22.7%、あり 18.9%で有意差は認められなかった。

１０）福利厚生

			なし	あり	Total
基礎資格)介護福祉士	なし	Count	728	77	805
		% 介護福祉士	90.4%	9.6%	100.0%
		% Total	45.9%	4.9%	50.7%
	あり	Count	696	86	782
		% 介護福祉士	89.0%	11.0%	100.0%
		% Total	43.9%	5.4%	49.3%
Total		Count	1424	163	1587
		% 介護福祉士	89.7%	10.3%	100.0%
		% Total	89.7%	10.3%	100.0%

転職・定着理由として「福利厚生」を挙げているのは、介護福祉士なし 9.6%、あり 11.0%で有意差は認められなかった。

１１）教育環境

			なし	あり	Total
基礎資格)介護福祉士	なし	Count	776	29	805
		% 介護福祉士	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	48.9%	1.8%	50.7%
	あり	Count	754	28	782
		% 介護福祉士	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	47.5%	1.8%	49.3%
Total		Count	1530	57	1587
		% 介護福祉士	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	96.4%	3.6%	100.0%

転職・定着理由として「教育環境」を挙げているのは、介護福祉士なし 3.6%、あり 3.6%で有意差は認められなかった。

１２）相談・助言体制

			なし	あり	Total
基礎資格)介護福祉士	なし	Count	778	27	805
		% 介護福祉士	96.6%	3.4%	100.0%
		% Total	49.0%	1.7%	50.7%
	あり	Count	748	34	782
		% 介護福祉士	95.7%	4.3%	100.0%
		% Total	47.1%	2.1%	49.3%
Total		Count	1526	61	1587
		% 介護福祉士	96.2%	3.8%	100.0%
		% Total	96.2%	3.8%	100.0%

転職・定着理由として「相談・助言体制」を挙げているのは、介護福祉士なし 3.4%、あり 4.3%で有意差は認められなかった。

１３）その他

			なし	あり	Total
基礎資格)介護福祉士	なし	Count	665	140	805
		% 介護福祉士	82.6%	17.4%	100.0%
		% Total	41.9%	8.8%	50.7%
	あり	Count	632	150	782
		% 介護福祉士	80.8%	19.2%	100.0%
		% Total	39.8%	9.5%	49.3%
Total		Count	1297	290	1587
		% 介護福祉士	81.7%	18.3%	100.0%
		% Total	81.7%	18.3%	100.0%

転職・定着理由として「その他」を挙げているのは、介護福祉士なし 17.4%、あり 19.2%で有意差は認められなかった。

（２）介護職員基礎研修

１）職務内容

			なし	あり	Total
基礎資格)介護職員基礎研修	なし	Count	1038	409	1447
		% 介護基礎研修	71.7%	28.3%	100.0%
		% Total	65.4%	25.8%	91.2%
	あり	Count	102	38	140
		% 介護基礎研修	72.9%	27.1%	100.0%
		% Total	6.4%	2.4%	8.8%
Total		Count	1140	447	1587
		% 介護基礎研修	71.8%	28.2%	100.0%
		% Total	71.8%	28.2%	100.0%

転職・定着理由として「職務内容」を挙げているのは、介護職員基礎研修なし 28.3%、あり 27.1%で有意差は認められなかった。

２）賃金

			なし	あり	Total
基礎資格)介護職員基礎研修	なし	Count	1045	402	1447
		% 介護基礎研修	72.2%	27.8%	100.0%
		% Total	65.8%	25.3%	91.2%
	あり	Count	100	40	140
		% 介護基礎研修	71.4%	28.6%	100.0%
		% Total	6.3%	2.5%	8.8%
Total		Count	1145	442	1587
		% 介護基礎研修	72.1%	27.9%	100.0%
		% Total	72.1%	27.9%	100.0%

転職・定着理由として「賃金」を挙げているのは、介護職員基礎研修なし 27.8%、あり 28.6%で有意差は認められなかった。

３）キャリアアップ(p=.047)

			なし	あり	Total
基礎資格)介護職員基礎研修	なし	Count	1267	180	1447
		% 介護基礎研修	87.6%	12.4%	100.0%
		% Total	79.8%	11.3%	91.2%

	あり	Count	114	26	140
		% 介護基礎研修	81.4%	18.6%	100.0%
		% Total	7.2%	1.6%	8.8%
Total		Count	1381	206	1587
		% 介護基礎研修	87.0%	13.0%	100.0%
		% Total	87.0%	13.0%	100.0%

転職・定着理由として「キャリアアップ」を挙げているのは、介護職員基礎研修なし 12.4%、あり 18.6%で有意差が認められた。

４）労働時間・休日等の労働条件

			なし	あり	Total
基礎資格)介護職員基礎研修	なし	Count	1045	402	1447
		% 介護基礎研修	72.2%	27.8%	100.0%
		% Total	65.8%	25.3%	91.2%
	あり	Count	93	47	140
		% 介護基礎研修	66.4%	33.6%	100.0%
		% Total	5.9%	3.0%	8.8%
Total		Count	1138	449	1587
		% 介護基礎研修	71.7%	28.3%	100.0%
		% Total	71.7%	28.3%	100.0%

転職・定着理由として「労働時間・休日等の労働条件」を挙げているのは、介護職員基礎研修なし 27.8%、あり 33.6%で有意差は認められなかった。

５）勤務体制

			なし	あり	Total
基礎資格)介護職員基礎研修	なし	Count	1225	222	1447
		% 介護基礎研修	84.7%	15.3%	100.0%
		% Total	77.2%	14.0%	91.2%
	あり	Count	113	27	140
		% 介護基礎研修	80.7%	19.3%	100.0%
		% Total	7.1%	1.7%	8.8%
Total		Count	1338	249	1587
		% 介護基礎研修	84.3%	15.7%	100.0%
		% Total	84.3%	15.7%	100.0%

転職・定着理由として「勤務体制」を挙げているのは、介護職員基礎研修なし 15.3%、あり 19.3%で有意差は認められなかった。

６）人事評価体制

			なし	あり	Total
基礎資格)介護職員基礎研修	なし	Count	1369	78	1447
		% 介護基礎研修	94.6%	5.4%	100.0%
		% Total	86.3%	4.9%	91.2%
	あり	Count	130	10	140
		% 介護基礎研修	92.9%	7.1%	100.0%
		% Total	8.2%	.6%	8.8%
Total		Count	1499	88	1587
		% 介護基礎研修	94.5%	5.5%	100.0%
		% Total	94.5%	5.5%	100.0%

転職・定着理由として「人事評価体制」を挙げているのは、介護職員基礎研修なし 5.4%、あり 7.1%で有意差は認められなかった。

７）職場環境

			なし	あり	Total
基礎資格)介護職員基礎研修	なし	Count	1019	428	1447
		% 介護基礎研修	70.4%	29.6%	100.0%
		% Total	64.2%	27.0%	91.2%
	あり	Count	102	38	140
		% 介護基礎研修	72.9%	27.1%	100.0%
		% Total	6.4%	2.4%	8.8%
Total		Count	1121	466	1587
		% 介護基礎研修	70.6%	29.4%	100.0%
		% Total	70.6%	29.4%	100.0%

転職・定着理由として「職場環境」を挙げているのは、介護職員基礎研修なし 29.6%、あり 27.1%で有意差

は認められなかった。

８）人間関係・コミュニケーション

			なし	あり	Total
基礎資格)介護職員基礎研修	なし	Count	1022	425	1447
		% 介護基礎研修	70.6%	29.4%	100.0%
		% Total	64.4%	26.8%	91.2%
	あり	Count	101	39	140
		% 介護基礎研修	72.1%	27.9%	100.0%
		% Total	6.4%	2.5%	8.8%
Total		Count	1123	464	1587
		% 介護基礎研修	70.8%	29.2%	100.0%
		% Total	70.8%	29.2%	100.0%

転職・定着理由として「人間関係・コミュニケーション」を挙げているのは、介護職員基礎研修なし 29.4%、あり 27.9%で有意差は認められなかった。

９）雇用安定性(p=.012)

			なし	あり	Total
基礎資格)介護職員基礎研修	なし	Count	1157	290	1447
		% 介護基礎研修	80.0%	20.0%	100.0%
		% Total	72.9%	18.3%	91.2%
	あり	Count	99	41	140
		% 介護基礎研修	70.7%	29.3%	100.0%
		% Total	6.2%	2.6%	8.8%
Total		Count	1256	331	1587
		% 介護基礎研修	79.1%	20.9%	100.0%
		% Total	79.1%	20.9%	100.0%

転職・定着理由として「雇用安定性」を挙げているのは、介護職員基礎研修なし 20.0%、あり 29.3%で有意差が認められた。

１０）福利厚生

			なし	あり	Total
基礎資格)介護職員基礎研修	なし	Count	1299	148	1447
		% 介護基礎研修	89.8%	10.2%	100.0%
		% Total	81.9%	9.3%	91.2%
	あり	Count	125	15	140
		% 介護基礎研修	89.3%	10.7%	100.0%
		% Total	7.9%	.9%	8.8%
Total		Count	1424	163	1587
		% 介護基礎研修	89.7%	10.3%	100.0%
		% Total	89.7%	10.3%	100.0%

転職・定着理由として「福利厚生」を挙げているのは、介護職員基礎研修なし 10.2%、あり 10.7%で有意差は認められなかった。

１１）教育環境

			なし	あり	Total
基礎資格)介護職員基礎研修	なし	Count	1395	52	1447
		% 介護基礎研修	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	87.9%	3.3%	91.2%
	あり	Count	135	5	140
		% 介護基礎研修	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	8.5%	.3%	8.8%
Total		Count	1530	57	1587
		% 介護基礎研修	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	96.4%	3.6%	100.0%

転職・定着理由として「教育環境」を挙げているのは、介護職員基礎研修なし 3.6%、あり 3.6%で有意差は認められなかった。

１２）相談・助言体制

			なし	あり	Total
基礎資格)介護職員基礎研修	なし	Count	1392	55	1447
		% 介護基礎研修	96.2%	3.8%	100.0%
		% Total	87.7%	3.5%	91.2%

	あり	Count	134	6	140
		% 介護基礎研修	95.7%	4.3%	100.0%
		% Total	8.4%	.4%	8.8%
Total		Count	1526	61	1587
		% 介護基礎研修	96.2%	3.8%	100.0%
		% Total	96.2%	3.8%	100.0%

転職・定着理由として「相談・助言体制」を挙げているのは、介護職員基礎研修なし 3.8%、あり 4.3%で有意差は認められなかった。

１３）その他

			なし	あり	Total
基礎資格)介護職員基礎研修	なし	Count	1179	268	1447
		% 介護基礎研修	81.5%	18.5%	100.0%
		% Total	74.3%	16.9%	91.2%
	あり	Count	118	22	140
		% 介護基礎研修	84.3%	15.7%	100.0%
		% Total	7.4%	1.4%	8.8%
Total		Count	1297	290	1587
		% 介護基礎研修	81.7%	18.3%	100.0%
		% Total	81.7%	18.3%	100.0%

転職・定着理由として「その他」を挙げているのは、介護職員基礎研修なし 18.5%、あり 15.7%で有意差は認められなかった。

（３）ホームヘルパー1 級

１）職務内容

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー1 級	なし	Count	1117	433	1550
		% ヘルパー1 級	72.1%	27.9%	100.0%
		% Total	70.4%	27.3%	97.7%
	あり	Count	23	14	37
		% ヘルパー1 級	62.2%	37.8%	100.0%
		% Total	1.4%	.9%	2.3%
Total		Count	1140	447	1587
		% ヘルパー1 級	71.8%	28.2%	100.0%
		% Total	71.8%	28.2%	100.0%

転職・定着理由として「職務内容」を挙げているのは、ヘルパー1 級なし 27.9%、あり 37.8%で有意差は認められなかった。

２）賃金

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー1 級	なし	Count	1119	431	1550
		% ヘルパー1 級	72.2%	27.8%	100.0%
		% Total	70.5%	27.2%	97.7%
	あり	Count	26	11	37
		% ヘルパー1 級	70.3%	29.7%	100.0%
		% Total	1.6%	.7%	2.3%
Total		Count	1145	442	1587
		% ヘルパー1 級	72.1%	27.9%	100.0%
		% Total	72.1%	27.9%	100.0%

転職・定着理由として「賃金」を挙げているのは、ヘルパー1 級なし 27.8%、あり 29.7%で有意差は認められなかった。

３）キャリアアップ

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー1 級	なし	Count	1350	200	1550
		% ヘルパー1 級	87.1%	12.9%	100.0%
		% Total	85.1%	12.6%	97.7%
	あり	Count	31	6	37
		% ヘルパー1 級	83.8%	16.2%	100.0%
		% Total	2.0%	.4%	2.3%
Total		Count	1381	206	1587
		% ヘルパー1 級	87.0%	13.0%	100.0%

	% Total	87.0%	13.0%	100.0%

転職・定着理由として「キャリアアップ」を挙げているのは、ヘルパー1 級なし 12.9%、あり 16.2%で有意差は認められなかった。

４）労働時間・休日等の労働条件

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー1 級	なし	Count	1115	435	1550
		% ヘルパー1 級	71.9%	28.1%	100.0%
		% Total	70.3%	27.4%	97.7%
	あり	Count	23	14	37
		% ヘルパー1 級	62.2%	37.8%	100.0%
		% Total	1.4%	.9%	2.3%
Total		Count	1138	449	1587
		% ヘルパー1 級	71.7%	28.3%	100.0%
		% Total	71.7%	28.3%	100.0%

転職・定着理由として「労働時間・休日等の労働条件」を挙げているのは、ヘルパー1 級なし 28.1%、あり 37.8%で有意差は認められなかった。

５）勤務体制

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー1 級	なし	Count	1307	243	1550
		% ヘルパー1 級	84.3%	15.7%	100.0%
		% Total	82.4%	15.3%	97.7%
	あり	Count	31	6	37
		% ヘルパー1 級	83.8%	16.2%	100.0%
		% Total	2.0%	.4%	2.3%
Total		Count	1338	249	1587
		% ヘルパー1 級	84.3%	15.7%	100.0%
		% Total	84.3%	15.7%	100.0%

転職・定着理由として「勤務体制」を挙げているのは、ヘルパー1 級なし 15.7%、あり 16.2%で有意差は認められなかった。

６）人事評価体制

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー1 級	なし	Count	1465	85	1550
		% ヘルパー1 級	94.5%	5.5%	100.0%
		% Total	92.3%	5.4%	97.7%
	あり	Count	34	3	37
		% ヘルパー1 級	91.9%	8.1%	100.0%
		% Total	2.1%	.2%	2.3%
Total		Count	1499	88	1587
		% ヘルパー1 級	94.5%	5.5%	100.0%
		% Total	94.5%	5.5%	100.0%

転職・定着理由として「人事評価体制」を挙げているのは、ヘルパー1 級なし 5.5%、あり 8.1%で有意差は認められなかった。

７）職場環境

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー1 級	なし	Count	1094	456	1550
		% ヘルパー1 級	70.6%	29.4%	100.0%
		% Total	68.9%	28.7%	97.7%
	あり	Count	27	10	37
		% ヘルパー1 級	73.0%	27.0%	100.0%
		% Total	1.7%	.6%	2.3%
Total		Count	1121	466	1587
		% ヘルパー1 級	70.6%	29.4%	100.0%
		% Total	70.6%	29.4%	100.0%

転職・定着理由として「職場環境」を挙げているのは、ヘルパー1 級なし 29.4%、あり 27.0%で有意差は認められなかった。

８）人間関係・コミュニケーション

			なし	あり	Total
基礎資格)ホーム	なし	Count	1096	454	1550

ヘルパー1級		% ヘルパー1級	70.7%	29.3%	100.0%
		% Total	69.1%	28.6%	97.7%
	あり	Count	27	10	37
		% ヘルパー1級	73.0%	27.0%	100.0%
		% Total	1.7%	.6%	2.3%
Total		Count	1123	464	1587
		% ヘルパー1級	70.8%	29.2%	100.0%
		% Total	70.8%	29.2%	100.0%

転職・定着理由として「人間関係・コミュニケーション」を挙げているのは、ヘルパー1級なし29.3%、あり27.0%で有意差は認められなかった。

９）雇用安定性

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー1級	なし	Count	1225	325	1550
		% ヘルパー1級	79.0%	21.0%	100.0%
		% Total	77.2%	20.5%	97.7%
	あり	Count	31	6	37
		% ヘルパー1級	83.8%	16.2%	100.0%
		% Total	2.0%	.4%	2.3%
Total		Count	1256	331	1587
		% ヘルパー1級	79.1%	20.9%	100.0%
		% Total	79.1%	20.9%	100.0%

転職・定着理由として「雇用安定性」を挙げているのは、ヘルパー1級なし21.0%、あり16.2%で有意差は認められなかった。

１０）福利厚生

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー1級	なし	Count	1391	159	1550
		% ヘルパー1級	89.7%	10.3%	100.0%
		% Total	87.6%	10.0%	97.7%
	あり	Count	33	4	37
		% ヘルパー1級	89.2%	10.8%	100.0%
		% Total	2.1%	.3%	2.3%
Total		Count	1424	163	1587
		% ヘルパー1級	89.7%	10.3%	100.0%
		% Total	89.7%	10.3%	100.0%

転職・定着理由として「福利厚生」を挙げているのは、ヘルパー1級なし10.3%、あり10.8%で有意差は認められなかった。

１１）教育環境

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー1級	なし	Count	1494	56	1550
		% ヘルパー1級	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	94.1%	3.5%	97.7%
	あり	Count	36	1	37
		% ヘルパー1級	97.3%	2.7%	100.0%
		% Total	2.3%	.1%	2.3%
Total		Count	1530	57	1587
		% ヘルパー1級	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	96.4%	3.6%	100.0%

転職・定着理由として「教育環境」を挙げているのは、ヘルパー1級なし3.6%、あり2.7%で有意差は認められなかった。

１２）相談・助言体制

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー1級	なし	Count	1490	60	1550
		% ヘルパー1級	96.1%	3.9%	100.0%
		% Total	93.9%	3.8%	97.7%
	あり	Count	36	1	37
		% ヘルパー1級	97.3%	2.7%	100.0%
		% Total	2.3%	.1%	2.3%
Total		Count	1526	61	1587
		% ヘルパー1級	96.2%	3.8%	100.0%
		% Total	96.2%	3.8%	100.0%

転職・定着理由として「相談・助言体制」を挙げているのは、ヘルパー1 級なし 3.9%、あり 2.7%で有意差は認められなかった。

１３）その他

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー1 級	なし	Count	1267	283	1550
		% ヘルパー1 級	81.7%	18.3%	100.0%
		% Total	79.8%	17.8%	97.7%
	あり	Count	30	7	37
		% ヘルパー1 級	81.1%	18.9%	100.0%
		% Total	1.9%	.4%	2.3%
Total		Count	1297	290	1587
		% ヘルパー1 級	81.7%	18.3%	100.0%
		% Total	81.7%	18.3%	100.0%

転職・定着理由として「その他」を挙げているのは、ヘルパー1 級なし 18.3%、あり 18.9%で有意差は認められなかった。

（４）ホームヘルパー2 級

1)職務内容

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー2 級	なし	Count	586	223	809
		% ヘルパー2 級	72.4%	27.6%	100.0%
		% Total	36.9%	14.1%	51.0%
	あり	Count	554	224	778
		% ヘルパー2 級	71.2%	28.8%	100.0%
		% Total	34.9%	14.1%	49.0%
Total		Count	1140	447	1587
		% ヘルパー2 級	71.8%	28.2%	100.0%
		% Total	71.8%	28.2%	100.0%

転職・定着理由として「職務内容」を挙げているのは、ヘルパー2 級なし 27.6%、あり 28.8%で有意差は認められなかった。

２）賃金(p=.044)

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー2 級	なし	Count	602	207	809
		% ヘルパー2 級	74.4%	25.6%	100.0%
		% Total	37.9%	13.0%	51.0%
	あり	Count	543	235	778
		% ヘルパー2 級	69.8%	30.2%	100.0%
		% Total	34.2%	14.8%	49.0%
Total		Count	1145	442	1587
		% ヘルパー2 級	72.1%	27.9%	100.0%
		% Total	72.1%	27.9%	100.0%

転職・定着理由として「賃金」を挙げているのは、ヘルパー2 級なし 25.6%、あり 30.2%で有意差が認められた。

３）キャリアアップ

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー2 級	なし	Count	695	114	809
		% ヘルパー2 級	85.9%	14.1%	100.0%
		% Total	43.8%	7.2%	51.0%
	あり	Count	686	92	778
		% ヘルパー2 級	88.2%	11.8%	100.0%
		% Total	43.2%	5.8%	49.0%
Total		Count	1381	206	1587
		% ヘルパー2 級	87.0%	13.0%	100.0%
		% Total	87.0%	13.0%	100.0%

転職・定着理由として「キャリアアップ」を挙げているのは、ヘルパー2 級なし 14.1%、あり 11.8%で有意差が認められた。

４）労働時間・休日等の労働条件

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー2級	なし	Count	584	225	809
		% ヘルパー2級	72.2%	27.8%	100.0%
		% Total	36.8%	14.2%	51.0%
	あり	Count	554	224	778
		% ヘルパー2級	71.2%	28.8%	100.0%
		% Total	34.9%	14.1%	49.0%
Total		Count	1138	449	1587
		% ヘルパー2級	71.7%	28.3%	100.0%
		% Total	71.7%	28.3%	100.0%

転職・定着理由として「労働時間・休日等の労働条件」を挙げているのは、ヘルパー2級なし27.8%、あり28.8%で有意差は認められなかった。

５）勤務体制

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー2級	なし	Count	688	121	809
		% ヘルパー2級	85.0%	15.0%	100.0%
		% Total	43.4%	7.6%	51.0%
	あり	Count	650	128	778
		% ヘルパー2級	83.5%	16.5%	100.0%
		% Total	41.0%	8.1%	49.0%
Total		Count	1338	249	1587
		% ヘルパー2級	84.3%	15.7%	100.0%
		% Total	84.3%	15.7%	100.0%

転職・定着理由として「勤務体制」を挙げているのは、ヘルパー2級なし15.0%、あり16.5%で有意差は認められなかった。

６）人事評価体制

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー2級	なし	Count	768	41	809
		% ヘルパー2級	94.9%	5.1%	100.0%
		% Total	48.4%	2.6%	51.0%
	あり	Count	731	47	778
		% ヘルパー2級	94.0%	6.0%	100.0%
		% Total	46.1%	3.0%	49.0%
Total		Count	1499	88	1587
		% ヘルパー2級	94.5%	5.5%	100.0%
		% Total	94.5%	5.5%	100.0%

転職・定着理由として「人事評価体制」を挙げているのは、ヘルパー2級なし5.1%、あり6.0%で有意差は認められなかった。

７）職場環境

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー2級	なし	Count	583	226	809
		% ヘルパー2級	72.1%	27.9%	100.0%
		% Total	36.7%	14.2%	51.0%
	あり	Count	538	240	778
		% ヘルパー2級	69.2%	30.8%	100.0%
		% Total	33.9%	15.1%	49.0%
Total		Count	1121	466	1587
		% ヘルパー2級	70.6%	29.4%	100.0%
		% Total	70.6%	29.4%	100.0%

転職・定着理由として「職場環境」を挙げているのは、ヘルパー2級なし27.9%、あり30.8%で有意差は認められなかった。

８）人間関係・コミュニケーション

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー2級	なし	Count	580	229	809
		% ヘルパー2級	71.7%	28.3%	100.0%
		% Total	36.5%	14.4%	51.0%
	あり	Count	543	235	778
		% ヘルパー2級	69.8%	30.2%	100.0%
		% Total	34.2%	14.8%	49.0%
Total		Count	1123	464	1587

	% ヘルパー2 級	70.8%	29.2%	100.0%
	% Total	70.8%	29.2%	100.0%

転職・定着理由として「人間関係・コミュニケーション」を挙げているのは、ヘルパー2 級なし 28.3%、あり 30.2%で有意差は認められなかった。

９）雇用安定性

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー2 級	なし	Count	648	161	809
		% ヘルパー2 級	80.1%	19.9%	100.0%
		% Total	40.8%	10.1%	51.0%
	あり	Count	608	170	778
		% ヘルパー2 級	78.1%	21.9%	100.0%
		% Total	38.3%	10.7%	49.0%
Total		Count	1256	331	1587
		% ヘルパー2 級	79.1%	20.9%	100.0%
		% Total	79.1%	20.9%	100.0%

転職・定着理由として「雇用安定性」を挙げているのは、ヘルパー2 級なし 19.9%、あり 21.9%で有意差は認められなかった。

１０）福利厚生

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー2 級	なし	Count	728	81	809
		% ヘルパー2 級	90.0%	10.0%	100.0%
		% Total	45.9%	5.1%	51.0%
	あり	Count	696	82	778
		% ヘルパー2 級	89.5%	10.5%	100.0%
		% Total	43.9%	5.2%	49.0%
Total		Count	1424	163	1587
		% ヘルパー2 級	89.7%	10.3%	100.0%
		% Total	89.7%	10.3%	100.0%

転職・定着理由として「福利厚生」を挙げているのは、ヘルパー2 級なし 10.0%、あり 10.5%で有意差は認められなかった。

１１）教育環境

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー2 級	なし	Count	778	31	809
		% ヘルパー2 級	96.2%	3.8%	100.0%
		% Total	49.0%	2.0%	51.0%
	あり	Count	752	26	778
		% ヘルパー2 級	96.7%	3.3%	100.0%
		% Total	47.4%	1.6%	49.0%
Total		Count	1530	57	1587
		% ヘルパー2 級	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	96.4%	3.6%	100.0%

転職・定着理由として「教育環境」を挙げているのは、ヘルパー2 級なし 3.8%、あり 3.3%で有意差は認められなかった。

１２）相談・助言体制

			なし	あり	Total
基礎資格)ホームヘルパー2 級	なし	Count	774	35	809
		% ヘルパー2 級	95.7%	4.3%	100.0%
		% Total	48.8%	2.2%	51.0%
	あり	Count	752	26	778
		% ヘルパー2 級	96.7%	3.3%	100.0%
		% Total	47.4%	1.6%	49.0%
Total		Count	1526	61	1587
		% ヘルパー2 級	96.2%	3.8%	100.0%
		% Total	96.2%	3.8%	100.0%

転職・定着理由として「相談・助言体制」を挙げているのは、ヘルパー2 級なし 4.3%、あり 3.3%で有意差は認められなかった。

１３）その他

	なし	あり	Total

基礎資格)ホームヘルパー2級	なし	Count	673	136	809
		% ヘルパー2級	83.2%	16.8%	100.0%
		% Total	42.4%	8.6%	51.0%
	あり	Count	624	154	778
		% ヘルパー2級	80.2%	19.8%	100.0%
		% Total	39.3%	9.7%	49.0%
Total		Count	1297	290	1587
		% ヘルパー2級	81.7%	18.3%	100.0%
		% Total	81.7%	18.3%	100.0%

転職・定着理由として「その他」を挙げているのは、ヘルパー2級なし16.8%、あり19.8%で有意差は認められなかった。

（５）介護支援専門員

１）職務内容(p=.046)

			なし	あり	Total
基礎資格)介護支援専門員	なし	Count	1088	415	1503
		%介護支援専門員	72.4%	27.6%	100.0%
		% Total	68.6%	26.1%	94.7%
	あり	Count	52	32	84
		%介護支援専門員	61.9%	38.1%	100.0%
		% Total	3.3%	2.0%	5.3%
Total		Count	1140	447	1587
		%介護支援専門員	71.8%	28.2%	100.0%
		% Total	71.8%	28.2%	100.0%

転職・定着理由として「職務内容」を挙げているのは、介護支援専門員なし27.6%、あり38.1%で有意差が認められた。

２）賃金

			なし	あり	Total
基礎資格)介護支援専門員	なし	Count	1092	411	1503
		%介護支援専門員	72.7%	27.3%	100.0%
		% Total	68.8%	25.9%	94.7%
	あり	Count	53	31	84
		%介護支援専門員	63.1%	36.9%	100.0%
		% Total	3.3%	2.0%	5.3%
Total		Count	1145	442	1587
		%介護支援専門員	72.1%	27.9%	100.0%
		% Total	72.1%	27.9%	100.0%

転職・定着理由として「賃金」を挙げているのは、介護支援専門員なし27.3%、あり36.9%で有意差は認められなかった。

３）キャリアアップ(p=.002)

			なし	あり	Total
基礎資格)介護支援専門員	なし	Count	1318	185	1503
		%介護支援専門員	87.7%	12.3%	100.0%
		% Total	83.0%	11.7%	94.7%
	あり	Count	63	21	84
		%介護支援専門員	75.0%	25.0%	100.0%
		% Total	4.0%	1.3%	5.3%
Total		Count	1381	206	1587
		%介護支援専門員	87.0%	13.0%	100.0%
		% Total	87.0%	13.0%	100.0%

転職・定着理由として「キャリアアップ」を挙げているのは、介護支援専門員なし12.3%、あり25.0%で有意差が認められた。

４）労働時間・休日等の労働条件

			なし	あり	Total
基礎資格)介護支援専門員	なし	Count	1076	427	1503
		%介護支援専門員	71.6%	28.4%	100.0%
		% Total	67.8%	26.9%	94.7%
	あり	Count	62	22	84
		%介護支援専門員	73.8%	26.2%	100.0%

		% Total	3.9%	1.4%	5.3%
Total		Count	1138	449	1587
		%介護支援専門員	71.7%	28.3%	100.0%
		% Total	71.7%	28.3%	100.0%

転職・定着理由として「労働時間・休日等の労働条件」を挙げているのは、介護支援専門員なし 28.4%、あり 26.2%で有意差は認められなかった。

５）勤務体制(p=.044)

			なし	あり	Total
基礎資格)介護支援専門員	なし	Count	1274	229	1503
		%介護支援専門員	84.8%	15.2%	100.0%
		% Total	80.3%	14.4%	94.7%
	あり	Count	64	20	84
		%介護支援専門員	76.2%	23.8%	100.0%
		% Total	4.0%	1.3%	5.3%
Total		Count	1338	249	1587
		%介護支援専門員	84.3%	15.7%	100.0%
		% Total	84.3%	15.7%	100.0%

転職・定着理由として「勤務体制」を挙げているのは、介護支援専門員なし 15.2%、あり 23.8%で有意差が認められた。

６）人事評価体制(p=.046)

			なし	あり	Total
基礎資格)介護支援専門員	なし	Count	1424	79	1503
		%介護支援専門員	94.7%	5.3%	100.0%
		% Total	89.7%	5.0%	94.7%
	あり	Count	75	9	84
		%介護支援専門員	89.3%	10.7%	100.0%
		% Total	4.7%	.6%	5.3%
Total		Count	1499	88	1587
		%介護支援専門員	94.5%	5.5%	100.0%
		% Total	94.5%	5.5%	100.0%

転職・定着理由として「人事評価体制」を挙げているのは、介護支援専門員なし 5.3%、あり 10.7%で有意差が認められた。

７）職場環境

			なし	あり	Total
基礎資格)介護支援専門員	なし	Count	1064	439	1503
		%介護支援専門員	70.8%	29.2%	100.0%
		% Total	67.0%	27.7%	94.7%
	あり	Count	57	27	84
		%介護支援専門員	67.9%	32.1%	100.0%
		% Total	3.6%	1.7%	5.3%
Total		Count	1121	466	1587
		%介護支援専門員	70.6%	29.4%	100.0%
		% Total	70.6%	29.4%	100.0%

転職・定着理由として「職場環境」を挙げているのは、介護支援専門員なし 29.2%、あり 32.1%で有意差は認められなかった。

８）人間関係・コミュニケーション

			なし	あり	Total
基礎資格)介護支援専門員	なし	Count	1066	437	1503
		%介護支援専門員	70.9%	29.1%	100.0%
		% Total	67.2%	27.5%	94.7%
	あり	Count	57	27	84
		%介護支援専門員	67.9%	32.1%	100.0%
		% Total	3.6%	1.7%	5.3%
Total		Count	1123	464	1587
		%介護支援専門員	70.8%	29.2%	100.0%
		% Total	70.8%	29.2%	100.0%

転職・定着理由として「人間関係・コミュニケーション」を挙げているのは、介護支援専門員なし 29.1%、あり 32.1%で有意差は認められなかった。

９）雇用安定性

			なし	あり	Total
基礎資格)介護支援専門員	なし	Count	1188	315	1503
		%介護支援専門員	79.0%	21.0%	100.0%
		% Total	74.9%	19.8%	94.7%
	あり	Count	68	16	84
		%介護支援専門員	81.0%	19.0%	100.0%
		% Total	4.3%	1.0%	5.3%
Total		Count	1256	331	1587
		%介護支援専門員	79.1%	20.9%	100.0%
		% Total	79.1%	20.9%	100.0%

転職・定着理由として「雇用安定性」を挙げているのは、介護支援専門員なし 21.0%、あり 19.0%で有意差は認められなかった。

１０）福利厚生

			なし	あり	Total
基礎資格)介護支援専門員	なし	Count	1349	154	1503
		%介護支援専門員	89.8%	10.2%	100.0%
		% Total	85.0%	9.7%	94.7%
	あり	Count	75	9	84
		%介護支援専門員	89.3%	10.7%	100.0%
		% Total	4.7%	.6%	5.3%
Total		Count	1424	163	1587
		%介護支援専門員	89.7%	10.3%	100.0%
		% Total	89.7%	10.3%	100.0%

転職・定着理由として「福利厚生」を挙げているのは、介護支援専門員なし 10.2%、あり 10.7%で有意差は認められなかった。

１１）教育環境

			なし	あり	Total
基礎資格)介護支援専門員	なし	Count	1451	52	1503
		%介護支援専門員	96.5%	3.5%	100.0%
		% Total	91.4%	3.3%	94.7%
	あり	Count	79	5	84
		%介護支援専門員	94.0%	6.0%	100.0%
		% Total	5.0%	.3%	5.3%
Total		Count	1530	57	1587
		%介護支援専門員	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	96.4%	3.6%	100.0%

転職・定着理由として「教育環境」を挙げているのは、介護支援専門員なし 3.5%、あり 6.0%で有意差は認められなかった。

１２）相談・助言体制(p=.039)

			なし	あり	Total
基礎資格)介護支援専門員	なし	Count	1449	54	1503
		%介護支援専門員	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	91.3%	3.4%	94.7%
	あり	Count	77	7	84
		%介護支援専門員	91.7%	8.3%	100.0%
		% Total	4.9%	.4%	5.3%
Total		Count	1526	61	1587
		%介護支援専門員	96.2%	3.8%	100.0%
		% Total	96.2%	3.8%	100.0%

転職・定着理由として「相談・助言体制」を挙げているのは、介護支援専門員なし 3.6%、あり 8.3%で有意差は認められなかった。

１３）その他

			なし	あり	Total
基礎資格)介護支援専門員	なし	Count	1233	270	1503
		%介護支援専門員	82.0%	18.0%	100.0%
		% Total	77.7%	17.0%	94.7%
	あり	Count	64	20	84
		%介護支援専門員	76.2%	23.8%	100.0%
		% Total	4.0%	1.3%	5.3%

Total	Count	1297	290	1587
	%介護支援専門員	81.7%	18.3%	100.0%
	% Total	81.7%	18.3%	100.0%

転職・定着理由として「その他」を挙げているのは、介護支援専門員なし 18.0%、あり 23.8%で有意差は認められなかった。

（６）PT・OT・ST

１）職務内容

			なし	あり	Total
基礎資格)PT・OT・ST	なし	Count	1138	446	1584
		% PT・OT・ST	71.8%	28.2%	100.0%
		% Total	71.7%	28.1%	99.8%
	あり	Count	2	1	3
		% PT・OT・ST	66.7%	33.3%	100.0%
		% Total	.1%	.1%	.2%
Total		Count	1140	447	1587
		% PT・OT・ST	71.8%	28.2%	100.0%
		% Total	71.8%	28.2%	100.0%

転職・定着理由として「職務内容」を挙げているのは、PT・OT・ST なし 28.2%、あり 33.3%で有意差は認められなかった。

２）賃金

			なし	あり	Total
基礎資格)PT・OT・ST	なし	Count	1142	442	1584
		% PT・OT・ST	72.1%	27.9%	100.0%
		% Total	72.0%	27.9%	99.8%
	あり	Count	3	0	3
		% PT・OT・ST	100.0%	0.0%	100.0%
		% Total	.2%	0.0%	.2%
Total		Count	1145	442	1587
		% PT・OT・ST	72.1%	27.9%	100.0%
		% Total	72.1%	27.9%	100.0%

転職・定着理由として「賃金」を挙げているのは、PT・OT・ST なし 27.9%、あり 0.0%で有意差は認められなかった。

３）キャリアアップ

			なし	あり	Total
基礎資格)PT・OT・ST	なし	Count	1378	206	1584
		% PT・OT・ST	87.0%	13.0%	100.0%
		% Total	86.8%	13.0%	99.8%
	あり	Count	3	0	3
		% PT・OT・ST	100.0%	0.0%	100.0%
		% Total	.2%	0.0%	.2%
Total		Count	1381	206	1587
		% PT・OT・ST	87.0%	13.0%	100.0%
		% Total	87.0%	13.0%	100.0%

転職・定着理由として「キャリアアップ」を挙げているのは、PT・OT・ST なし 13.0%、あり 0.0%で有意差は認められなかった。

４）労働時間・休日等の労働条件

			なし	あり	Total
基礎資格)PT・OT・ST	なし	Count	1136	448	1584
		% PT・OT・ST	71.7%	28.3%	100.0%
		% Total	71.6%	28.2%	99.8%
	あり	Count	2	1	3
		% PT・OT・ST	66.7%	33.3%	100.0%
		% Total	.1%	.1%	.2%
Total		Count	1138	449	1587
		% PT・OT・ST	71.7%	28.3%	100.0%
		% Total	71.7%	28.3%	100.0%

転職・定着理由として「労働時間・休日等の労働条件」を挙げているのは、PT・OT・ST なし 28.3%、あり 33.3%で有意差は認められなかった。

５）勤務体制

			なし	あり	Total
基礎資格)PT・OT・ST	なし	Count	1335	249	1584
		% PT・OT・ST	84.3%	15.7%	100.0%
		% Total	84.1%	15.7%	99.8%
	あり	Count	3	0	3
		% PT・OT・ST	100.0%	0.0%	100.0%
		% Total	.2%	0.0%	.2%
Total		Count	1338	249	1587
		% PT・OT・ST	84.3%	15.7%	100.0%
		% Total	84.3%	15.7%	100.0%

転職・定着理由として「勤務体制」を挙げているのは、PT・OT・ST なし 15.7%、あり 0.0%で有意差は認められなかった。

６）人事評価体制

			なし	あり	Total
基礎資格)PT・OT・ST	なし	Count	1496	88	1584
		% PT・OT・ST	94.4%	5.6%	100.0%
		% Total	94.3%	5.5%	99.8%
	あり	Count	3	0	3
		% PT・OT・ST	100.0%	0.0%	100.0%
		% Total	.2%	0.0%	.2%
Total		Count	1499	88	1587
		% PT・OT・ST	94.5%	5.5%	100.0%
		% Total	94.5%	5.5%	100.0%

転職・定着理由として「人事評価体制」を挙げているのは、PT・OT・ST なし 5.6%、あり 0.0%で有意差は認められなかった。

７）職場環境

			なし	あり	Total
基礎資格)PT・OT・ST	なし	Count	1119	465	1584
		% PT・OT・ST	70.6%	29.4%	100.0%
		% Total	70.5%	29.3%	99.8%
	あり	Count	2	1	3
		% PT・OT・ST	66.7%	33.3%	100.0%
		% Total	.1%	.1%	.2%
Total		Count	1121	466	1587
		% PT・OT・ST	70.6%	29.4%	100.0%
		% Total	70.6%	29.4%	100.0%

転職・定着理由として「職場環境」を挙げているのは、PT・OT・ST なし 29.4%、あり 33.3%で有意差は認められなかった。

８）人間関係・コミュニケーション

			なし	あり	Total
基礎資格)PT・OT・ST	なし	Count	1121	463	1584
		% PT・OT・ST	70.8%	29.2%	100.0%
		% Total	70.6%	29.2%	99.8%
	あり	Count	2	1	3
		% PT・OT・ST	66.7%	33.3%	100.0%
		% Total	.1%	.1%	.2%
Total		Count	1123	464	1587
		% PT・OT・ST	70.8%	29.2%	100.0%
		% Total	70.8%	29.2%	100.0%

転職・定着理由として「人間関係・コミュニケーション」を挙げているのは、PT・OT・ST なし 29.2%、あり 33.3%で有意差は認められなかった。

９）雇用安定性

			なし	あり	Total
基礎資格)PT・OT・ST	なし	Count	1253	331	1584
		% PT・OT・ST	79.1%	20.9%	100.0%
		% Total	79.0%	20.9%	99.8%
	あり	Count	3	0	3
		% PT・OT・ST	100.0%	0.0%	100.0%
		% Total	.2%	0.0%	.2%

Total	Count	1256	331	1587
	% PT・OT・ST	79.1%	20.9%	100.0%
	% Total	79.1%	20.9%	100.0%

転職・定着理由として「雇用安定性」を挙げているのは、PT・OT・ST なし 20.9%、あり 0.0%で有意差は認められなかった。

１０）福利厚生

			なし	あり	Total
基礎資格)PT・OT・ST	なし	Count	1421	163	1584
		% PT・OT・ST	89.7%	10.3%	100.0%
		% Total	89.5%	10.3%	99.8%
	あり	Count	3	0	3
		% PT・OT・ST	100.0%	0.0%	100.0%
		% Total	.2%	0.0%	.2%
Total		Count	1424	163	1587
		% PT・OT・ST	89.7%	10.3%	100.0%
		% Total	89.7%	10.3%	100.0%

転職・定着理由として「福利厚生」を挙げているのは、PT・OT・ST なし 10.3%、あり 0.0%で有意差は認められなかった。

１１）教育環境

			なし	あり	Total
基礎資格)PT・OT・ST	なし	Count	1527	57	1584
		% PT・OT・ST	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	96.2%	3.6%	99.8%
	あり	Count	3	0	3
		% PT・OT・ST	100.0%	0.0%	100.0%
		% Total	.2%	0.0%	.2%
Total		Count	1530	57	1587
		% PT・OT・ST	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	96.4%	3.6%	100.0%

転職・定着理由として「教育環境」を挙げているのは、PT・OT・ST なし 3.6%、あり 0.0%で有意差は認められなかった。

１２）相談・助言体制

			なし	あり	Total
基礎資格)PT・OT・ST	なし	Count	1523	61	1584
		% PT・OT・ST	96.1%	3.9%	100.0%
		% Total	96.0%	3.8%	99.8%
	あり	Count	3	0	3
		% PT・OT・ST	100.0%	0.0%	100.0%
		% Total	.2%	0.0%	.2%
Total		Count	1526	61	1587
		% PT・OT・ST	96.2%	3.8%	100.0%
		% Total	96.2%	3.8%	100.0%

転職・定着理由として「相談・助言体制」を挙げているのは、PT・OT・ST なし 3.9%、あり 0.0%で有意差は認められなかった。

１３）その他

			なし	あり	Total
基礎資格)PT・OT・ST	なし	Count	1295	289	1584
		% PT・OT・ST	81.8%	18.2%	100.0%
		% of Total	81.6%	18.2%	99.8%
	あり	Count	2	1	3
		%)PT・OT・ST	66.7%	33.3%	100.0%
		% of Total	.1%	.1%	.2%
Total		Count	1297	290	1587
		% PT・OT・ST	81.7%	18.3%	100.0%
		% of Total	81.7%	18.3%	100.0%

転職・定着理由として「その他」を挙げているのは、PT・OT・ST なし 18.2%、あり 33.3%で有意差は認められなかった。

（７）社会福祉士

１）職務内容

			なし	あり	Total
基礎資格)社会福祉士	なし	Count	1130	443	1573
		% 社会福祉士	71.8%	28.2%	100.0%
		% Total	71.2%	27.9%	99.1%
	あり	Count	10	4	14
		% 社会福祉士	71.4%	28.6%	100.0%
		% Total	.6%	.3%	.9%
Total		Count	1140	447	1587
		% 社会福祉士	71.8%	28.2%	100.0%
		% Total	71.8%	28.2%	100.0%

転職・定着理由として「職務内容」を挙げているのは、社会福祉士なし 28.2%、あり 28.6%で有意差は認められなかった。

２）賃金

			なし	あり	Total
基礎資格)社会福祉士	なし	Count	1134	439	1573
		% 社会福祉士	72.1%	27.9%	100.0%
		% Total	71.5%	27.7%	99.1%
	あり	Count	11	3	14
		% 社会福祉士	78.6%	21.4%	100.0%
		% Total	.7%	.2%	.9%
Total		Count	1145	442	1587
		% 社会福祉士	72.1%	27.9%	100.0%
		% Total	72.1%	27.9%	100.0%

転職・定着理由として「賃金」を挙げているのは、社会福祉士なし 27.9%、あり 21.4%で有意差は認められなかった。

３）キャリアアップ

			なし	あり	Total
基礎資格)社会福祉士	なし	Count	1369	204	1573
		% 社会福祉士	87.0%	13.0%	100.0%
		% Total	86.3%	12.9%	99.1%
	あり	Count	12	2	14
		% 社会福祉士	85.7%	14.3%	100.0%
		% Total	.8%	.1%	.9%
Total		Count	1381	206	1587
		% 社会福祉士	87.0%	13.0%	100.0%
		% Total	87.0%	13.0%	100.0%

転職・定着理由として「キャリアアップ」を挙げているのは、社会福祉士なし 13.0%、あり 14.3%で有意差は認められなかった。

４）労働時間・休日等の労働条件

			なし	あり	Total
基礎資格)社会福祉士	なし	Count	1126	447	1573
		% 社会福祉士	71.6%	28.4%	100.0%
		% Total	71.0%	28.2%	99.1%
	あり	Count	12	2	14
		% 社会福祉士	85.7%	14.3%	100.0%
		% Total	.8%	.1%	.9%
Total		Count	1138	449	1587
		% 社会福祉士	71.7%	28.3%	100.0%
		% Total	71.7%	28.3%	100.0%

転職・定着理由として「労働時間・休日等の労働条件」を挙げているのは、社会福祉士なし 28.4%、あり 14.3%で有意差は認められなかった。

５）勤務体制

			なし	あり	Total
基礎資格)社会福祉士	なし	Count	1327	246	1573
		% 社会福祉士	84.4%	15.6%	100.0%
		% Total	83.6%	15.5%	99.1%
	あり	Count	11	3	14

		% 社会福祉士	78.6%	21.4%	100.0%
		% Total	.7%	.2%	.9%
Total		Count	1338	249	1587
		% 社会福祉士	84.3%	15.7%	100.0%
		% Total	84.3%	15.7%	100.0%

転職・定着理由として「勤務体制」を挙げているのは、社会福祉士なし 15.6%、あり 21.4%で有意差は認められなかった。

６）人事評価体制

			なし	あり	Total
基礎資格)社会福祉士	なし	Count	1485	88	1573
		% 社会福祉士	94.4%	5.6%	100.0%
		% Total	93.6%	5.5%	99.1%
	あり	Count	14	0	14
		% 社会福祉士	100.0%	0.0%	100.0%
		% Total	.9%	0.0%	.9%
Total		Count	1499	88	1587
		% 社会福祉士	94.5%	5.5%	100.0%
		% Total	94.5%	5.5%	100.0%

転職・定着理由として「人事評価体制」を挙げているのは、社会福祉士なし 5.6%、あり 0.0%で有意差は認められなかった。

７）職場環境

			なし	あり	Total
基礎資格)社会福祉士	なし	Count	1109	464	1573
		% 社会福祉士	70.5%	29.5%	100.0%
		% Total	69.9%	29.2%	99.1%
	あり	Count	12	2	14
		% 社会福祉士	85.7%	14.3%	100.0%
		% Total	.8%	.1%	.9%
Total		Count	1121	466	1587
		% 社会福祉士	70.6%	29.4%	100.0%
		% Total	70.6%	29.4%	100.0%

転職・定着理由として「職場環境」を挙げているのは、社会福祉士なし 29.5%、あり 14.3%で有意差は認められなかった。

８）人間関係・コミュニケーション

			なし	あり	Total
基礎資格)社会福祉士	なし	Count	1112	461	1573
		% 社会福祉士	70.7%	29.3%	100.0%
		% Total	70.1%	29.0%	99.1%
	あり	Count	11	3	14
		% 社会福祉士	78.6%	21.4%	100.0%
		% Total	.7%	.2%	.9%
Total		Count	1123	464	1587
		% 社会福祉士	70.8%	29.2%	100.0%
		% Total	70.8%	29.2%	100.0%

転職・定着理由として「人間関係・コミュニケーション」を挙げているのは、社会福祉士なし 29.3%、あり 21.4%で有意差は認められなかった。

９）雇用安定性

			なし	あり	Total
基礎資格)社会福祉士	なし	Count	1244	329	1573
		% 社会福祉士	79.1%	20.9%	100.0%
		% Total	78.4%	20.7%	99.1%
	あり	Count	12	2	14
		% 社会福祉士	85.7%	14.3%	100.0%
		% Total	.8%	.1%	.9%
Total		Count	1256	331	1587
		% 社会福祉士	79.1%	20.9%	100.0%
		% Total	79.1%	20.9%	100.0%

転職・定着理由として「雇用安定性」を挙げているのは、社会福祉士なし 20.9%、あり 14.3%で有意差は認められなかった。

１０）福利厚生

			なし	あり	Total
基礎資格)社会福祉士	なし	Count	1412	161	1573
		% 社会福祉士	89.8%	10.2%	100.0%
		% Total	89.0%	10.1%	99.1%
	あり	Count	12	2	14
		% 社会福祉士	85.7%	14.3%	100.0%
		% Total	.8%	.1%	.9%
Total		Count	1424	163	1587
		% 社会福祉士	89.7%	10.3%	100.0%
		% Total	89.7%	10.3%	100.0%

転職・定着理由として「福利厚生」を挙げているのは、社会福祉士なし 10.2%、あり 14.3%で有意差は認められなかった。

１１）教育環境

			なし	あり	Total
基礎資格)社会福祉士	なし	Count	1516	57	1573
		% 社会福祉士	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	95.5%	3.6%	99.1%
	あり	Count	14	0	14
		% 社会福祉士	100.0%	0.0%	100.0%
		% Total	.9%	0.0%	.9%
Total		Count	1530	57	1587
		% 社会福祉士	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	96.4%	3.6%	100.0%

転職・定着理由として「教育環境」を挙げているのは、社会福祉士なし 3.6%、あり 0.0%で有意差は認められなかった。

１２）相談・助言体制

			なし	あり	Total
基礎資格)社会福祉士	なし	Count	1512	61	1573
		% 社会福祉士	96.1%	3.9%	100.0%
		% Total	95.3%	3.8%	99.1%
	あり	Count	14	0	14
		% 社会福祉士	100.0%	0.0%	100.0%
		% Total	.9%	0.0%	.9%
Total		Count	1526	61	1587
		% 社会福祉士	96.2%	3.8%	100.0%
		% Total	96.2%	3.8%	100.0%

転職・定着理由として「相談・助言体制」を挙げているのは、社会福祉士なし 3.9%、あり 0.0%で有意差は認められなかった。

１３）その他

			なし	あり	Total
基礎資格)社会福祉士	なし	Count	1287	286	1573
		% 社会福祉士	81.8%	18.2%	100.0%
		% Total	81.1%	18.0%	99.1%
	あり	Count	10	4	14
		% 社会福祉士	71.4%	28.6%	100.0%
		% Total	.6%	.3%	.9%
Total		Count	1297	290	1587
		% 社会福祉士	81.7%	18.3%	100.0%
		% Total	81.7%	18.3%	100.0%

転職・定着理由として「その他」を挙げているのは、社会福祉士なし 18.2%、あり 28.6%で有意差は認められなかった。

（８）その他介護福祉関係資格

１）職務内容

			なし	あり	Total
基礎資格)その他介護福祉関係資格	なし	Count	1023	392	1415
		% その他関係資格	72.3%	27.7%	100.0%
		% Total	64.5%	24.7%	89.2%
	あり	Count	117	55	172
		% その他関係資格	68.0%	32.0%	100.0%
		% Total	7.4%	3.5%	10.8%
Total		Count	1140	447	1587
		% その他関係資格	71.8%	28.2%	100.0%
		% Total	71.8%	28.2%	100.0%

転職・定着理由として「職務内容」を挙げているのは、その他介護福祉関係資格なし 27.7%、あり 32.0%で有意差は認められなかった。

２）賃金

			なし	あり	Total
基礎資格)その他介護福祉関係資格	なし	Count	1027	388	1415
		% その他関係資格	72.6%	27.4%	100.0%
		% Total	64.7%	24.4%	89.2%
	あり	Count	118	54	172
		% その他関係資格	68.6%	31.4%	100.0%
		% Total	7.4%	3.4%	10.8%
Total		Count	1145	442	1587
		% その他関係資格	72.1%	27.9%	100.0%
		% Total	72.1%	27.9%	100.0%

転職・定着理由として「賃金」を挙げているのは、その他介護福祉関係資格なし 27.4%、あり 31.4%で有意差は認められなかった。

３）キャリアアップ

			なし	あり	Total
基礎資格)その他介護福祉関係資格	なし	Count	1238	177	1415
		% その他関係資格	87.5%	12.5%	100.0%
		% Total	78.0%	11.2%	89.2%
	あり	Count	143	29	172
		% その他関係資格	83.1%	16.9%	100.0%
		% Total	9.0%	1.8%	10.8%
Total		Count	1381	206	1587
		% その他関係資格	87.0%	13.0%	100.0%
		% Total	87.0%	13.0%	100.0%

転職・定着理由として「キャリアアップ」を挙げているのは、その他介護福祉関係資格なし 12.5%、あり 16.9%で有意差は認められなかった。

４）労働時間・休日等の労働条件

			なし	あり	Total
基礎資格)その他介護福祉関係資格	なし	Count	1014	401	1415
		% その他関係資格	71.7%	28.3%	100.0%
		% Total	63.9%	25.3%	89.2%
	あり	Count	124	48	172
		% その他関係資格	72.1%	27.9%	100.0%
		% Total	7.8%	3.0%	10.8%
Total		Count	1138	449	1587
		% その他関係資格	71.7%	28.3%	100.0%
		% Total	71.7%	28.3%	100.0%

転職・定着理由として「労働時間・休日等の労働条件」を挙げているのは、その他介護福祉関係資格なし 28.3%、あり 27.9%で有意差は認められなかった。

５）勤務体制(p=.034)

			なし	あり	Total
基礎資格)その他介護福祉関係資格	なし	Count	1203	212	1415
		% その他関係資格	85.0%	15.0%	100.0%
		% Total	75.8%	13.4%	89.2%
	あり	Count	135	37	172

		% その他関係資格	78.5%	21.5%	100.0%
		% Total	8.5%	2.3%	10.8%
Total		Count	1338	249	1587
		% その他関係資格	84.3%	15.7%	100.0%
		% Total	84.3%	15.7%	100.0%

転職・定着理由として「勤務体制」を挙げているのは、その他介護福祉関係資格なし 15.0%、あり 21.5%で有意差が認められた。

６）人事評価体制(p=.032)

			なし	あり	Total
基礎資格)その他介護福祉関係資格	なし	Count	1343	72	1415
		% その他関係資格	94.9%	5.1%	100.0%
		% Total	84.6%	4.5%	89.2%
	あり	Count	156	16	172
		% その他関係資格	90.7%	9.3%	100.0%
		% Total	9.8%	1.0%	10.8%
Total		Count	1499	88	1587
		% その他関係資格	94.5%	5.5%	100.0%
		% Total	94.5%	5.5%	100.0%

転職・定着理由として「人事評価体制」を挙げているのは、その他介護福祉関係資格なし 5.1%、あり 9.3%で有意差が認められた。

７）職場環境

			なし	あり	Total
基礎資格)その他介護福祉関係資格	なし	Count	1008	407	1415
		% その他関係資格	71.2%	28.8%	100.0%
		% Total	63.5%	25.6%	89.2%
	あり	Count	113	59	172
		% その他関係資格	65.7%	34.3%	100.0%
		% Total	7.1%	3.7%	10.8%
Total		Count	1121	466	1587
		% その他関係資格	70.6%	29.4%	100.0%
		% Total	70.6%	29.4%	100.0%

転職・定着理由として「職場環境」を挙げているのは、その他介護福祉関係資格なし 28.8%、あり 34.3%で有意差は認められなかった。

８）人間関係・コミュニケーション

			なし	あり	Total
基礎資格)その他介護福祉関係資格	なし	Count	1006	409	1415
		% その他関係資格	71.1%	28.9%	100.0%
		% Total	63.4%	25.8%	89.2%
	あり	Count	117	55	172
		% その他関係資格	68.0%	32.0%	100.0%
		% Total	7.4%	3.5%	10.8%
Total		Count	1123	464	1587
		% その他関係資格	70.8%	29.2%	100.0%
		% Total	70.8%	29.2%	100.0%

転職・定着理由として「人間関係・コミュニケーション」を挙げているのは、その他介護福祉関係資格なし 28.9%、あり 32.0%で有意差は認められなかった。

９）雇用安定性

			なし	あり	Total
基礎資格)その他介護福祉関係資格	なし	Count	1115	300	1415
		% その他関係資格	78.8%	21.2%	100.0%
		% Total	70.3%	18.9%	89.2%
	あり	Count	141	31	172
		% その他関係資格	82.0%	18.0%	100.0%
		% Total	8.9%	2.0%	10.8%
Total		Count	1256	331	1587
		% その他関係資格	79.1%	20.9%	100.0%
		% Total	79.1%	20.9%	100.0%

転職・定着理由として「雇用安定性」を挙げているのは、その他介護福祉関係資格なし 21.2%、あり 18.0%で有意差は認められなかった。

１０）福利厚生

			なし	あり	Total
基礎資格)その他介護福祉関係資格	なし	Count	1271	144	1415
		% その他関係資格	89.8%	10.2%	100.0%
		% Total	80.1%	9.1%	89.2%
	あり	Count	153	19	172
		% その他関係資格	89.0%	11.0%	100.0%
		% Total	9.6%	1.2%	10.8%
Total		Count	1424	163	1587
		% その他関係資格	89.7%	10.3%	100.0%
		% Total	89.7%	10.3%	100.0%

転職・定着理由として「福利厚生」を挙げているのは、その他介護福祉関係資格なし 10.2%、あり 11.0%で有意差は認められなかった。

１１）教育環境

			なし	あり	Total
基礎資格)その他介護福祉関係資格	なし	Count	1366	49	1415
		% その他関係資格	96.5%	3.5%	100.0%
		% Total	86.1%	3.1%	89.2%
	あり	Count	164	8	172
		% その他関係資格	95.3%	4.7%	100.0%
		% Total	10.3%	.5%	10.8%
Total		Count	1530	57	1587
		% その他関係資格	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	96.4%	3.6%	100.0%

転職・定着理由として「教育環境」を挙げているのは、その他介護福祉関係資格なし 3.5%、あり 4.7%で有意差は認められなかった。

１２）相談・助言体制(p=.018)

			なし	あり	Total
基礎資格)その他介護福祉関係資格	なし	Count	1367	48	1415
		% その他関係資格	96.6%	3.4%	100.0%
		% Total	86.1%	3.0%	89.2%
	あり	Count	159	13	172
		% その他関係資格	92.4%	7.6%	100.0%
		% Total	10.0%	.8%	10.8%
Total		Count	1526	61	1587
		% その他関係資格	96.2%	3.8%	100.0%
		% Total	96.2%	3.8%	100.0%

転職・定着理由として「相談・助言体制」を挙げているのは、その他介護福祉関係資格なし 3.4%、あり 7.6%で有意差が認められた。

１３）その他

			なし	あり	Total
基礎資格)その他介護福祉関係資格	なし	Count	1155	260	1415
		% その他関係資格	81.6%	18.4%	100.0%
		% Total	72.8%	16.4%	89.2%
	あり	Count	142	30	172
		% その他関係資格	82.6%	17.4%	100.0%
		% Total	8.9%	1.9%	10.8%
Total		Count	1297	290	1587
		% その他関係資格	81.7%	18.3%	100.0%
		% Total	81.7%	18.3%	100.0%

転職・定着理由として「その他」を挙げているのは、その他介護福祉関係資格なし 18.4%、あり 17.4%で有意差は認められなかった。

（９）なし

１）職務内容

			なし	あり	Total
基礎資格)なし	なし	Count	1018	401	1419
		% 基礎資格)なし	71.7%	28.3%	100.0%
		Total	64.1%	25.3%	89.4%
	あり	Count	122	46	168
		% 基礎資格)なし	72.6%	27.4%	100.0%
		% Total	7.7%	2.9%	10.6%
Total		Count	1140	447	1587
		% 基礎資格)なし	71.8%	28.2%	100.0%
		% Total	71.8%	28.2%	100.0%

転職・定着理由として「職務内容」を挙げているのは、無資格 28.3%、あり 27.4%で有意差は認められなかった。

２）賃金(p=.004)

			なし	あり	Total
基礎資格)なし	なし	Count	1008	411	1419
		% 基礎資格)なし	71.0%	29.0%	100.0%
		Total	63.5%	25.9%	89.4%
	あり	Count	137	31	168
		% 基礎資格)なし	81.5%	18.5%	100.0%
		% Total	8.6%	2.0%	10.6%
Total		Count	1145	442	1587
		% 基礎資格)なし	72.1%	27.9%	100.0%
		% Total	72.1%	27.9%	100.0%

転職・定着理由として「賃金」挙げているのは、無資格 29.0%、あり 18.5%で有意差が認められた。

３）キャリアアップ

			なし	あり	Total
基礎資格)なし	なし	Count	1227	192	1419
		% 基礎資格)なし	86.5%	13.5%	100.0%
		Total	77.3%	12.1%	89.4%
	あり	Count	154	14	168
		% 基礎資格)なし	91.7%	8.3%	100.0%
		% Total	9.7%	.9%	10.6%
Total		Count	1381	206	1587
		% 基礎資格)なし	87.0%	13.0%	100.0%
		% Total	87.0%	13.0%	100.0%

転職・定着理由として「キャリアアップ」を挙げているのは、無資格 13.5%、あり 8.3%で有意差は認められなかった。

４）労働時間・休日等の労働条件

			なし	あり	Total
基礎資格)なし	なし	Count	1016	403	1419
		% 基礎資格)なし	71.6%	28.4%	100.0%
		Total	64.0%	25.4%	89.4%
	あり	Count	122	46	168
		% 基礎資格)なし	72.6%	27.4%	100.0%
		% Total	7.7%	2.9%	10.6%
Total		Count	1138	449	1587
		% 基礎資格)なし	71.7%	28.3%	100.0%
		% Total	71.7%	28.3%	100.0%

転職・定着理由として「労働時間・休日等の労働条件」を挙げているのは、無資格 28.4%、あり 27.4%で有意差は認められなかった。

５）勤務体制

			なし	あり	Total
基礎資格)なし	なし	Count	1188	231	1419
		% 基礎資格)なし	83.7%	16.3%	100.0%
		Total	74.9%	14.6%	89.4%
	あり	Count	150	18	168
		% 基礎資格)なし	89.3%	10.7%	100.0%
		% Total	9.5%	1.1%	10.6%

Total	Count	1338	249	1587
	% 基礎資格)なし	84.3%	15.7%	100.0%
	% Total	84.3%	15.7%	100.0%

転職・定着理由として「勤務体制」を挙げているのは、無資格 16.3%、あり 10.7%で有意差は認められなかった。

６）人事評価体制(p=.006)

			なし	あり	Total
基礎資格)なし	なし	Count	1333	86	1419
		% 基礎資格)なし	93.9%	6.1%	100.0%
		Total	84.0%	5.4%	89.4%
	あり	Count	166	2	168
		% 基礎資格)なし	98.8%	1.2%	100.0%
		% Total	10.5%	.1%	10.6%
Total		Count	1499	88	1587
		% 基礎資格)なし	94.5%	5.5%	100.0%
		% Total	94.5%	5.5%	100.0%

転職・定着理由として「人事評価体制」を挙げているのは、無資格 6.1%、あり 1.2%で有意差が認められた。

７）職場環境

			なし	あり	Total
基礎資格)なし	なし	Count	997	422	1419
		% 基礎資格)なし	70.3%	29.7%	100.0%
		Total	62.8%	26.6%	89.4%
	あり	Count	124	44	168
		% 基礎資格)なし	73.8%	26.2%	100.0%
		% Total	7.8%	2.8%	10.6%
Total		Count	1121	466	1587
		% 基礎資格)なし	70.6%	29.4%	100.0%
		% Total	70.6%	29.4%	100.0%

転職・定着理由として「職場環境」を挙げているのは、無資格 29.7%、あり 26.2%で有意差は認められなかった。

８）人間関係・コミュニケーション

			なし	あり	Total
基礎資格)なし	なし	Count	998	421	1419
		% 基礎資格)なし	70.3%	29.7%	100.0%
		Total	62.9%	26.5%	89.4%
	あり	Count	125	43	168
		% 基礎資格)なし	74.4%	25.6%	100.0%
		% Total	7.9%	2.7%	10.6%
Total		Count	1123	464	1587
		% 基礎資格)なし	70.8%	29.2%	100.0%
		% Total	70.8%	29.2%	100.0%

転職・定着理由として「人間関係・コミュニケーション」を挙げているのは、無資格 29.7%、あり 25.6%で有意差は認められなかった。

９）雇用安定性

			なし	あり	Total
基礎資格)なし	なし	Count	1117	302	1419
		% 基礎資格)なし	78.7%	21.3%	100.0%
		Total	70.4%	19.0%	89.4%
	あり	Count	139	29	168
		% 基礎資格)なし	82.7%	17.3%	100.0%
		% Total	8.8%	1.8%	10.6%
Total		Count	1256	331	1587
		% 基礎資格)なし	79.1%	20.9%	100.0%
		% Total	79.1%	20.9%	100.0%

転職・定着理由として「雇用安定性」を挙げているのは、無資格 21.3%、あり 17.3%で有意差は認められなかった。

１０）福利厚生

			なし	あり	Total
基礎資格)なし	なし	Count	1268	151	1419
		% 基礎資格)なし	89.4%	10.6%	100.0%
		Total	79.9%	9.5%	89.4%
	あり	Count	156	12	168
		% 基礎資格)なし	92.9%	7.1%	100.0%
		% Total	9.8%	.8%	10.6%
Total		Count	1424	163	1587
		% 基礎資格)なし	89.7%	10.3%	100.0%
		% Total	89.7%	10.3%	100.0%

転職・定着理由として「福利厚生」を挙げているのは、無資格 10.6%、あり 7.1%で有意差は認められなかった。

１１）教育環境

			なし	あり	Total
基礎資格)なし	なし	Count	1368	51	1419
		% 基礎資格)なし	96.4%	3.6%	100.0%
		Total	86.2%	3.2%	89.4%
	あり	Count	162	6	168
		% 基礎資格)なし	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	10.2%	.4%	10.6%
Total		Count	1530	57	1587
		% 基礎資格)なし	96.4%	3.6%	100.0%
		% Total	96.4%	3.6%	100.0%

転職・定着理由として「教育環境」を挙げているのは、無資格 3.6%、あり 3.6%で有意差は認められなかった。

１２）相談・助言体制

			なし	あり	Total
基礎資格)なし	なし	Count	1362	57	1419
		% 基礎資格)なし	96.0%	4.0%	100.0%
		% Total	85.8%	3.6%	89.4%
	あり	Count	164	4	168
		% 基礎資格)なし	97.6%	2.4%	100.0%
		% Total	10.3%	.3%	10.6%
Total		Count	1526	61	1587
		% 基礎資格)なし	96.2%	3.8%	100.0%
		% Total	96.2%	3.8%	100.0%

転職・定着理由として「相談・助言体制」を挙げているのは、無資格 4.0%、あり 2.4%で有意差は認められなかった。

１３）その他

			なし	あり	Total
基礎資格)なし	なし	Count	1151	268	1419
		% 基礎資格)なし	81.1%	18.9%	100.0%
		% Total	72.5%	16.9%	89.4%
	あり	Count	146	22	168
		% 基礎資格)なし	86.9%	13.1%	100.0%
		% Total	9.2%	1.4%	10.6%
Total		Count	1297	290	1587
		% 基礎資格)なし	81.7%	18.3%	100.0%
		% Total	81.7%	18.3%	100.0%

転職・定着理由として「その他」を挙げているのは、無資格 18.9%、あり 13.1%で有意差は認められなかった。

４２．転職意識と 1)経験年数、2)月額給与、3)賞与割合、4)有給消化日数、5)夜勤回数との平均の差

Dependent Variable			Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
経験年数(月数) N=1585 Mean=73.83	考えている	どちらかというと考えている	-2.4208	6.3155	.981
		どちらかというと考えていない	7.9929	6.0506	.550
		考えていない	3.6152	5.7942	.924
	どちらかというと考えている	考えている	2.4208	6.3155	.981
		どちらかというと考えていない	10.4137	5.1185	.176
		考えていない	6.0360	4.8127	.592
	どちらかというと考えていない	考えている	-7.9929	6.0506	.550
		どちらかというと考えている	-10.4137	5.1185	.176
		考えていない	-4.3776	4.4595	.760
	考えていない	考えている	-3.6152	5.7942	.924
		どちらかというと考えている	-6.0360	4.8127	.592
		どちらかというと考えていない	4.3776	4.4595	.760
月額給与)基本給(額面) N=1304 Mean=138,346.27	考えている	どちらかというと考えている	-1504.271	2727.147	.946
		どちらかというと考えていない	220.514	2648.277	1.000
		考えていない	-2073.309	2535.407	.846
	どちらかというと考えている	考えている	1504.271	2727.147	.946
		どちらかというと考えていない	1724.785	2265.972	.872
		考えていない	-569.038	2132.966	.993
	どちらかというと考えていない	考えている	-220.514	2648.277	1.000
		どちらかというと考えている	-1724.785	2265.972	.872
		考えていない	-2293.823	2031.154	.671
	考えていない	考えている	2073.309	2535.407	.846
		どちらかというと考えている	569.038	2132.966	.993
		どちらかというと考えていない	2293.823	2031.154	.671
賞与割合(H25 実績) N=995 Mean=1.41	考えている	どちらかというと考えている	-.12310	.14057	.817
		どちらかというと考えていない	-.03636	.13385	.993
		考えていない	-.13305	.13190	.744
	どちらかというと考えている	考えている	.12310	.14057	.817
		どちらかというと考えていない	.08674	.12032	.889
		考えていない	-.00995	.11815	1.000
	どちらかというと考えていない	考えている	.03636	.13385	.993
		どちらかというと考えている	-.08674	.12032	.889
		考えていない	-.09669	.11007	.816
	考えていない	考えている	.13305	.13190	.744
		どちらかというと考えている	.00995	.11815	1.000
		どちらかというと考えていない	.09669	.11007	.816
消化有休日数(H25 実績) N=1218 Mean=3.76	考えている	どちらかというと考えている	.2423	.4829	.959
		どちらかというと考えていない	.3077	.4640	.911
		考えていない	.6205	.4492	.511
	どちらかというと考えている	考えている	-.2423	.4829	.959
		どちらかというと考えていない	.0654	.4069	.999
		考えていない	.3782	.3899	.767
	どちらかというと考えていない	考えている	-.3077	.4640	.911
		どちらかというと考えている	-.0654	.4069	.999
		考えていない	.3128	.3662	.828
	考えていない	考えている	-.6205	.4492	.511
		どちらかというと考えている	-.3782	.3899	.767
		どちらかというと考えていない	-.3128	.3662	.828
夜勤回数(H25,5 月) N=1541 Mean=2.19	考えている	どちらかというと考えている	-.1778	.2305	.867
		どちらかというと考えていない	.1738	.2221	.862
		考えていない	.5131	.2130	.076
	どちらかというと考えている	考えている	.1778	.2305	.867
		どちらかというと考えていない	.3516	.1859	.232
		考えていない	.6910*	.1750	.000
	どちらかというと考えていない	考えている	-.1738	.2221	.862
		どちらかというと考えている	-.3516	.1859	.232
		考えていない	.3393	.1637	.163
	考えていない	考えている	-.5131	.2130	.076
		どちらかというと考えている	-.6910*	.1750	.000
		どちらかというと考えていない	-.3393	.1637	.163

以下転職意識と、1)経験年数、2)月額給与、3)賞与割合、4)有給消化日数、5)夜勤回数との平均の差を示す。

１）経験年数(月数換算)では、考えている 76.12 ヶ月、どちらかというと考えている 78.55 ヶ月、どちらかというと考えていない 68.13 ヶ月、考えていない 72.51 ヶ月、転職を考えているほうが、考えていないほうに比べ勤務経験が長い傾向にあるが、有意差は認められなかった。

２）月額給与では、考えている 137,507.01 円、どちらかというと考えている 139,011.28 円、どちらかというと考えていない 137,286.49 円、考えていない 139,580.31 円で、転職意識とは有意差は認められなかった。

３）賞与割合では、考えている 1.33 ヶ月、どちらかというと考えている 1.46 ヶ月、どちらかというと考えていない 1.37 ヶ月、考えていない 1.47 ヶ月で、転職意識との有意差は認められなかった。

４）有給消化日数では、考えている 4.05 日、どちらかというと考えている 3.81 日、どちらかというと考えていない 3.74 日、考えていない 3.43 日、考えているほうで有給消化日数が多い傾向にあるが、有意差は認められなかった。

５）夜勤回数では、考えている 2.32 回、どちらかというと考えている 2.5 回、どちらかというと考えていない 2.14 回、考えていない 1.81 回であり、考えている 2.32 回と考えていない 1.81 回の間で有意な差が認められた。

４３．総括マトリクス

※１.（マトリクス）事業所特徴と法人種別・事業種別・事業職員数との関連（その他を除く）

※取り組み割合の高い順 ※それぞれ全体取り組み割合を下回る場合× ※有意差ありｐ値	全体の取り組み割合	法人種別									事業種別										事業所職員数						
		民間企業	社会福祉協議会	社協以外の社会福祉法人	医療法人	NPO法人	社団・財団法人	協同組合	地方自治体	※有意差・P値	訪問介護	訪問入浴	通所介護	通所リハ	小規模多機能	グループホーム	地域密着型特養	特別養護老人ホーム	介護老人保健施設	※有意差・P値	9人以下	10～19人	20～29人	30～39人	40～49人	50人以上	※有意差・P値
(23)事業所には明確な理念がある	85%		×			×		×		.000	×		×	×	×					.000			×				n.s
(3)介護職員を指導してくれる上司や先輩がいる	80%	×	×			×	×			.026						×	×			.038	×						n.s.
(5)トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる	80%	×	×		×		×			.032	×					×	×			n.s.							n.s.
(6)子育てへの配慮	80%	×	×							n.s.		×				×	×	×		.049	×	×	×	×		×	.016
(17)介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している	80%		×			×	×			n.s.										n.s.							n.s
(4)介護職員の仕事の悩みの相談に乗ってくれる上司や先輩がいる	75%	×	×							.042				×	×	×	×			n.s.		×					n.s.
(12)介護職員の外部研修参加の機会がある	75%						×			.000	×		×	×						n.s.	×						.006
(18)介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている	75%		×			×				n.s.						×	×			n.s.							n.s.
(19)仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない	75%									n.s.				×						n.s.							.025
(1)介護職員が意見を言える	70%									n.s.		×		×	×	×	×			.004						×	.004
(7)勤務調整が柔軟にできる	70%			×						n.s.							×	×		.001						×	.031
(9)残業や休日出勤、突然の呼び出しが無い	70%					×				.012					×		×			.004							n.s.
(11)介護職員への組織内での研修体制が整っている	70%	×				×				.000	×			×			×			.017							n.s.
(13)介護職員が資格取得を目指せる環境がある	70%	×	×			×				n.s.	×						×			.042			×				n.s.
(24)共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している	70%		×			×		×		.008				×	×					n.s.						×	n.s.
(10)休憩時間（夜勤時の仮眠時間）は確保されている	65%	×				×				.032					×	×	×			.000	×						n.s
(22)介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる	65%	×	×		×	×				.003		×		×	×		×			n.s.							n.s.
(2)介護職員の意見が尊重されている	60%		×			×				n.s				×			×	×		n.s.						×	n.s.
(8)サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている	60%		×	×		×	×			.031			×	×	×	×	×			.001			×	×		×	n.s.
(16)小額でも定期昇給がある	60%	×	×			×				.000	×	×		×		×				.000	×	×					.000
(21)組織内の人間関係がよい	60%		×			×				.000				×				×	×	.017						×	n.s.
(15)介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある	55%	×	×		×	×		×		n.s.	×			×		×	×			n.s.	×					×	n.s.
(20)意見を言いやすく、誰に対しても平等な組織である	55%		×	×						.025		×	×	×	×		×	×		n.s.		×			×	×	.033
(14)現在の地位より上に上がる可能性がある	40%	×			×		×			n.s.	×	×				×				n.s.	×	×				×	.005
全体の取り組み割合より低い取り組み数		11	16	3	4	15	6	3	0		8	6	4	14	9	11	16	5	1		7	5	4	2	1	10	

「事業所の特徴」は、全体での取り組み割合の高い順に示し、その取り組み割合よりも低い割合の法人を「×」で示した。

１）事業所特徴と法人種別

「民間企業」は、24 項目中 11 項目で各項目の全体平均を下回り、「社会福祉協議会」は 16 項目、「社協以外の社会福祉法人」は 3 項目、「医療法人」は 4 項目、「NPO 法人」は 15 項目、「社団・財団法人」は 6 項目、「協同組合」は 3 項目で下回った。「地方自治体」は、全 24 項目でその平均を下回るものは無かった。各項目の全体平均を下回る数が最も多かったのは「社会福祉協議会」で 16 項目、次いで「NPO 法人」の 15 項目、「民間企業」の 10 項目であった。法人間で有意な差が認められた項目は、全体平均値の高い順に(23)「事業所には明確な理念がある」、(3)「介護職員を指導してくれる上司や先輩がいる」、(5)「トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる」、(4)「介護職員の仕事の悩みの相談にのってくれる上司や先輩がいる」、(12)「介護職員の外部研修参加の機会がある」、(9)「残業や休日出勤、突然の呼び出しが無い」、(11)「介護職員への組織内での研修体制が整っている」、(24)「共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している」、(10)「休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている」、(22)「介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる」、(8)「サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている」、(16)「小額でも定期昇給がある」、(21)「組織内の人間関係がよい」、(20)「意見を言いやすく、誰に対しても平等な組織である」の 14 項目であり、その他 10 項目では有意差が認められなかった。

２）事業所特徴と事業種別

「訪問介護」は、24 項目中 8 項目で各項目の全体平均を下回り、「訪問入浴」は 6 項目、「通所介護」は 4 項目、「通所リハ」は 14 項目、「小規模多機能型寄与宅介護」は 9 項目、「グループホーム」は 11 項目、「地域密着型特養」は 16 項目、「特別養護老人ホーム」は 5 項目、「介護老人保健施設」は 1 項目で下回った。各項目の全体平均を下回る数が最も多かったのは「地域密着型特養」で 16 項目、次いで「通所リハ」の 14 項目、「グループホーム」の 11 項目であった。事業種別間で有意な差が認められた項目は、全体平均の高い順に(23)「事業所には明確な理念がある」、(3)「介護職員を指導してくれる上司や先輩がいる」、(6)「子育てへの配慮」、(1)「介護職員が意見を言える」、(7)「勤務調整が柔軟にできる」、(9)「残業や休日出勤、突然の呼び出しが無い」、(11)「介護職員への組織内での研修体制が整っている」、(13)「介護職員が資格取得を目指せる環境がある」、(10)「休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている」、(8)「サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている」、(16)「小額でも定期昇給がある」、(21)「組織内の人間関係がよい」の 12 項目であり、その他 12 項目では有意差が認められなかった。

３）事業所特徴と事業職員数

「9 人以下」は、24 項目中 7 項目で各項目の全体平均を下回り、「10 人～19 人」は 5 項目、「20～29 人」は 4 項目、「30～39 人」は 2 項目、「40 人～49 人」は 1 項目、「50 人以上」は 10 項目で下回った。各項目の全体平均を下回る数が最も多かったのは「50 人以上」の 10 項目、次いで「9 人以下」の 7 項目、「10 人～19 人」の 5 項目であった。事業種別間で有意な差が認められた項目は、全体平均の高い順に(6)「子育てへの配慮」、(12)「介護職員の外部研修参加の機会がある」、(19)「仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない」、(1)「介護職員が意見を言える」、(7)「勤務調整が柔軟にできる」、(16)「小額でも定期昇給がある」、(20)「意見を言いやすく、誰に対しても平等な組織である」、(14)「現在の地位より上に上がる可能性がある」の 8 項目であり、その他 16 項目で有意差が認められなかった。

４）全体まとめ

24 項目中「法人種別間」「事業種別間」「事業職員数区分」いずれでも有意差が認められた項目は、(16)「小額でも定期昇給がある」の 1 項目であった。「法人種別間」のみで有意差のあった項目は、全体平均値の高い順に(5)「トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる」、(4)「介護職員の仕事の悩みの相談に乗ってくれる上司や先輩がいる」、(24)「共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している」、(22)「介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる」の 5 項目であった。「事業種別間」のみで有意差のあった項目は、(13)「介護職員が資格取得を目指せる環境がある」の 1 項目であった。「事業所職員区分間」でのみ有意差のあった項目は、(19)「仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない」、(14)「現在の地位より上に上がる可能性がある」の 2 項目であった。
24 項目中「法人種別間」「事業種別間」「事業職員数区分」いずれでも有意差が認められなかった項目は、全体平均値の高い順に(17)「介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している」、(18)「介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている」、(2)「介護職員の意見が尊重されている」、(15)「介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある」の 4 項目であった。

※２(総括表)最終学歴・婚姻の有無・性別と転職・定着理由との関連

※チェックのあった者の%	最終学歴					婚姻の有無				性別		
	高校卒	短大・専門学校卒	大学卒	その他	※有意差・p値	既婚	未婚	婚姻歴あり	※有意差・p値	男性	女性	※有意差・p値
(1)職務内容	27.9%	28.7%	25.7%	1.4%	n.s.	31.0%	22.5%	31.5%	.001	25.8%	28.2%	n.s.
(2)賃金	27.3%	28.7%	22.8%	1.6%	n.s.	27.3%	24.2%	35.2%	.003	28.0%	27.7%	n.s.
(3)キャリアアップ	12.2%	15.7%	13.9%	5.2%	n.s.	13.0%	14.0%	11.7%	n.s.	15.6%	12.3%	n.s.
(4)労働時間・休日等の労働条件	28.0%	28.5%	29.7%	29.9%	.001	31.0%	22.5%	31.5%	.001	24.4%	29.4%	n.s.
(5)勤務体制	14.0%	16.8%	24.8%	19.5%	.021	14.8%	13.9%	20.8%	.021	15.9%	15.6%	n.s.
(6)人事評価体制	4.4%	7.9%	5.0%	6.5%	n.s.	5.7%	4.9%	6.4%	n.s.	7.9%	4.8%	.034
(7)職場環境	28.3%	32.7%	26.7%	31.2%	.001	25.0%	34.8%	30.9%	.001	32.3%	28.6%	n.s.
(8)人間関係・コミュニケーション	26.7%	33.3%	27.7%	36.4%	.018	26.5%	33.7%	28.2%	.018	26.1%	30.1%	n.s.
(9)雇用安定性	22.5%	17.7%	19.8%	22.1%	n.s.	19.3%	21.9%	22.8%	n.s.	24.6%	19.7%	.045
(10)福利厚生	9.5%	11.9%	11.9%	6.5%	n.s.	9.5%	10.3%	12.1%	n.s.	11.6%	9.8%	n.s.
(11)教育環境	3.2%	4.0%	5.9%	5.2%	n.s.	2.4%	5.8%	3.0%	.005	4.8%	3.3%	n.s.
(12)相談助言体制	3.5%	3.8%	5.9%	6.5%	.03	2.7%	4.3%	6.0%	.03	5.4%	3.4%	n.s.
(13)その他	18.0%	17.0%	22.8%	23.4%	.009	21.2%	14.6%	17.1%	.009	15.0%	19.1%	n.s.

最終学歴、雇用形態、性別と転職・定着理由の関連を捉えた。

１）転職・定着理由と最終学歴それぞれとの関連

転職・定着理由と最終学歴との関連では、12 項目中「労働時間・休日等の労働条件」「勤務体制」「職場環境」「人間関係・コミュニケーション」「相談助言体制」の 5 項目で有意な差が認められた。

２）転職・定着理由と婚姻の有無との関連

転職・定着理由と婚姻の有無との関連では、12 項目中「職務内容」「賃金」「労働時間・休日等の労働条件」「勤務体制」「職場環境」「人間関係・コミュニケーション」「教育環境」「相談助言体制」の 8 項目で有意な差が認められた。

３）転職・定着理由と性別との関連

転職・定着理由と性別との関連では、12 項目中「人事評価体制」「雇用安定性」の 2 項目で有意な差が認められた。

※3(総括表)基礎資格と転職・定着理由との関連

※チェックのあった者の%	介護福祉士	※有意差・p値	介護職員基礎研修終了	※有意差・p値	ホームヘルパー1級	※有意差・p値	ホームヘルパー2級	※有意差・p値	介護支援専門員	※有意差・p値	PT・OT・ST	※有意差・p値	社会福祉士	※有意差・p値	その他介護福祉関係資格	※有意差・p値	なし	※有意差・p値
(1)職務内容	27.2%	n.s.	27.1%	n.s.	37.8%	n.s.	28.8%	n.s.	38.1%	.046	33.3%	n.s.	28.6%	n.s.	32.0%	n.s.	27.4%	n.s.
(2)賃金	32.1%	.000	28.6%	n.s.	29.7%	n.s.	30.2%	.044	36.9%	n.s.	0.0%	n.s.	21.4%	n.s.	31.4%	n.s.	18.5%	.004
(3)キャリアアップ	14.8%	.036	18.6%	.047	16.2%	n.s.	11.8%	n.s.	25.0%	.002	0.0%	n.s.	14.3%	n.s.	16.9%	n.s.	8.3%	n.s.
(4)労働時間・休日等の労働条件	28.6%	n.s.	33.6%	n.s.	37.8%	n.s.	28.8%	n.s.	26.2%	n.s.	33.3%	n.s.	14.3%	n.s.	27.9%	n.s.	27.4%	n.s.
(5)勤務体制	14.8%	n.s.	19.3%	n.s.	16.2%	n.s.	16.5%	n.s.	23.8%	.044	0.0%	n.s.	21.4%	n.s.	21.5%	.034	10.7%	n.s.
(6)人事評価体制	7.3%	.003	7.1%	n.s.	8.1%	n.s.	6.0%	n.s.	10.7%	.046	0.0%	n.s.	0.0%	n.s.	9.3%	.032	1.2%	.006
(7)職場環境	29.7%	n.s.	27.1%	n.s.	27.0%	n.s	30.8%	n.s.	32.1%	n.s.	33.3%	n.s.	14.3%	n.s.	34.3%	n.s.	26.2%	n.s.
(8)人間関係・コミュニケーション	29.7%	n.s.	27.9%	n.s.	27.0%	n.s.	30.2%	n.s.	32.1%	n.s.	33.3%	n.s.	21.4%	n.s.	32.0%	n.s.	25.6%	n.s.
(9)雇用安定性	18.9%	n.s.	29.3%	.012	16.2%	n.s.	21.9%	n.s.	19.0%	n.s.	0.0%	n.s.	14.3%	n.s.	18.0%	n.s.	17.3%	n.s.
(10)福利厚生	11.0%	n.s.	10.7%	n.s.	10.8%	n.s.	10.5%	n.s.	10.7%	n.s.	0.0%	n.s.	14.3%	n.s.	11.0%	n.s.	7.1%	n.s.
(11)教育環境	3.6%	n.s.	3.6%	n.s.	2.7%	n.s.	3.3.%	n.s.	6.0%	n.s.	0.0%	n.s.	0.0%	n.s.	4.7%	n.s.	3.6%	n.s.
(12)相談助言体制	4.3%	n.s.	4.3%	n.s.	2.7%	n.s.	3.3%	n.s.	8.3%	.039	0.0%	n.s.	0.0%	n.s.	7.6%	n.s.	2.4%	n.s.
(13)その他	19.2%	n.s.	15.7%	n.s.	18.9%	n.s.	19.8%	n.s.	23.8%	n.s.	33.3%	n.s.	28.6%	n.s.	17.4%	n.s	13.1%	n.s

基礎資格と転職・定着理由の関連について、「介護福祉士」では、12 項目中「賃金」「キャリアアップ」「人事評価体制」の 3 項目で、「介護職員基礎研修修了者」では、「キャリアアップ」「雇用安定性」の 2 項目、「ホームヘルパー2 級」では「賃金」の 1 項目、「介護支援専門員」では、「職務内容」「キャリアアップ」「勤務体制」「人事評価体制」「相談助言体制」の 5 項目、「その他介護福祉関連資格保有」では、「勤務体制」「人事評価体制」の 2 項目、「資格なし」では、「賃金」「人事評価体制」の 2 項目でそれぞれ有意な差が認められた。いずれの項目でも優位な差が無かった資格は「ホームヘルパー1 級」「PT・OT・ST」「社会福祉士」の 3 資格であった。「資格なし」の「賃金」項目は、「有資格者」の割合が高かった。

※4(総括表)転職意識と性別・最終学歴・婚姻有無・職位の関連

	性別			最終学歴					婚姻有無				職位				
	男性	女性	※有意差・P値	高校卒	短大・専門学校卒	大学卒	その他	※有意差・P値	既婚	未婚	婚姻歴あり(離婚)	※有意差・P値	職員	リーダー・主任	その他管理職	役員	※有意差・P値
転職意識あり	38.8%	33.1%	.002	32.4%	38.2%	36.9%	31.5%	.002	32.2%	38.1%	33.9%	n.s	34.4%	37.8%	26.6%	22.2%	n.s.
転職意識なし	61.2%	66.9%		67.6%	61.8%	63.1%	68.5%		67.8%	61.9%	66.1%		65.6%	62.2%	73.4%	77.8%	

転職意識の有無と性別、最終学歴、婚姻関係、職位との関連をそれぞれ捉えた。

１）転職意識と性別との関連

転職意識ありは「男性」38.8%、「女性」33.1%であり、「男性」のほうが転職意識を有す割合が多く、有意な差が認められた。

２）転職意識と最終学歴の関連

転職意識ありは「高校卒」32.4%、「短大・専門学校卒」38.2%、「大学卒」36.9%、「その他」31.5%であり、「短大・専門学校卒」で転職意識を有する割合が最も高く、次いで「大学卒」、「高校卒」の割合が高く、有意な差が認められた。

３）転職意識と婚姻関係との関連

転職意識ありは「既婚」32.2%、「未婚」38.1%、「婚姻歴あり(離婚)」33.9%であり、「未婚」で転職意識を有するものの割合が最も高く、次いで「婚姻歴あり(離婚)」、「既婚」の順であった。有意差は認められなかった。

４）転職意識と職位との関連

転職意識ありは「職員」34.4%、「リーダー・主任」37.8%、「その他管理職」26.6%、「役員」22.2%であり、「リーダー・主任」で転職意識を有するものの割合が最も高く、次いで「職員」、「その他管理職」「役員」の順であった。有意差は認められなかった。

※5(総括表)転職意識と保有資格・雇用形態の関連

	保有資格									雇用形態			
	介護福祉士	介護職員基礎研修	ホームヘルパー1級	ホームヘルパー2級	介護支援専門員	PT・OT・ST	社会福祉士	その他介護福祉関係資格	なし	正規職員	任期付常勤	非常勤・パート	任期付非常勤・パート
資格あり(n)	791	142	38	789	85	3	14	170	175	1022	264	248	51
転職意識あり	36.5%	31.69%	18.4%	34.98%	35.29%	33.3%	42.86%	36.37%	25.14%	35.9%	35.98%	29.44%	35.29%
転職意識なし	63.5%	68.31%	81.6%	65.02%	69.71%	66.7%	57.14%%	63.53%	74.86%	64.1%	64.02%	70.56%	64.71%
※有意差・p値	n.s.	n.s	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	.024	n.s.			

転職意識と保有資格の有無、雇用形態との関連を捉えた。

１）転職意識と保有資格それぞれとの関連

転職意識ありは「介護福祉士」を有するもののうち 36.5%、「介護職員基礎研修」同 31.69%、「ホームヘルパー1 級」同 18.4%、「ホームヘルパー2 級」同 34.98%、「介護支援専門員」同 35.29%、「PT・OT・ST」同 33.3%、「社会福祉士」同 42.86%、「その他介護福祉関係資格」同 36.37%、「なし」同 25.14%であった。割合では、「社会福祉士」を有するものが、転職意識割合が最も高く、次いで「介護福祉士」「その他介護福祉関係資格」「介護支援専門員」「ホームヘルパー2 級」「介護職員基礎研修」「なし」「ホームヘルパー1 級」の順であった。それぞれ資格の有無による関連では有意差を認めるものは無かったが、「資格なし」とその他何らかの資格を有するものとの関連では、有意差が認められた。

２）転職意識と雇用形態との関連

転職意識ありは「正規職員」であるもののうち 35.9%、「任期付常勤」同 35.98%、「非常勤・パート」同 29.44%、「任期付常勤・パート」同 35.29%であった。割合では、「正規職員」「任期付常勤」「任期付非常勤・パート」でその割合にほとんど差は無く、「非常勤・パート」で割合が若干低い傾向であり、有意差は認められなかった。

※6(総括表)転職意識と事業所特徴の関連

※設問に対する否定的な捉え方 例：「(どちらかというと) そう思わない・そうではない」など	転職意識を有する者の否定的な捉え方(%)	転職意識を有しない者の否定的な捉え方(%)	※有意差・p値	
転職意識を有する者・有しない者 n	559	1068	X^2-2s	備考
(14)現在の地位より上にあがる可能性がある。	70.76%	52.92%	.000	キャリアアップ
(20)意見を言いやすく、誰に対しても平等的な組織である。	65.28%	31.70%	.000	職場環境
(15)介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある	60.97%	34.91%	.000	人事考課
(2)介護職員の考えが尊重されている(ボトム・アップ)	58.41%	27.35%	.000	組織運営
(21)組織内の人間関係がよい	55.22%	24.67%	.000	職場環境
(8)サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている	53.42%	29.86%	.000	労務環境
(22)介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる	51.17%	26.0%	.000	職場環境
(10)休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている	49.09%	22.81%	.000	労務環境
(16)少額でも定期昇給がある	48.08%	33.44%	.000	労務環境
(24)共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している。	45.06%	17.42%	.000	職場環境
(13)介護職員が資格取得を目指せる環境がある	43.27%	20.40%	.000	キャリアアップ
(1)介護職員が意見を言える	42.81%	16.69%	.000	職場環境
(7)勤務調整が柔軟にできる	41.67%	18.62%	.000	労務環境
(4)介護職員の仕事の悩みの相談にのってくれる上司や先輩がいる	39.17%	15.57%	.000	職場環境
(5)トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる	38.84%	11.77%	.000	職場環境
(9)残業や休日出勤、突然の呼び出しがない	38.45%	20.85%	.000	労務環境
(11)介護職員への組織内での研修体制が整っている	36.38%	18.66%	.000	キャリアアップ
(19)仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない	32.19%	15.22%	.000	職場環境
(18)介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている	31.65%	17.12%	.000	職場環境
(3)介護職員を指導してくれる上司や先輩がいる	30.81%	11.92%	.000	職場環境
(6)子育てに配慮している	30.22%	13.78%	.000	労務環境
(12)介護職員の外部研修の機会がある	29.78%	18.10%	.000	キャリアアップ
(17)介護職員はそれぞれ責任を持ち職務を遂行している。	27.75%	10.29%	.000	職場環境
(23)事業所には明確な理念がある	22.84%	10.09%	.000	職場環境

転職意識と事業所の特徴に関する項目との関連である。質問項目は理想的な特徴であり、それぞれ転職意識の有無による否定的回答の割合を示したものである。また備考欄には、その項目の枠組みを示した。事業所特徴全 24 項目すべてにおいて有意差が認められた。

※7(総括表)転職意識と業務環境の関連

※設問に対する肯定的な捉え方 例:「(どちらかというと) そう思う・そうである」など	転職意識を有する者の肯定的な捉え方(%)	転職意識を有しない者の肯定的な捉え方(%)	※有意差・p値	
転職意識を有する者・有しない者 nn	559	1068	X^2-2s	備考
(11)合わない同僚や上司がいる	62.32%	26.63%	.000	人間関係
(5)記録や書類が多い	59.92%	44.86%	.000	業務改善
(9)連休が多い	48.65%	27.38%	.000	逆転項目(否定)・労務環境
(12)合わない利用者や家族がいる	41.47%	25.26%	.000	対人援助力
(10)緊急時でも勤務変更をできる人がいない	40.36%	21.0%	.000	労務環境
(1)しつこく苦情を言ってくる家族や利用者がいる	39.86%	18.07%	.000	対人援助力
(4)上司や同僚から強い注意や叱責がある	35.62%	17.91%	.000	コーチング・スーパービジョン
(6)会議が多い	32.67%	21.97%	.000	業務改善
(3)他職種からの要望がある	26.19%	18.01%	.000	調整力
(2)利用者や家族とのトラブルを抱えている	19.57%	11.32%	.000	対人援助力・交渉力
(13)家族がこの仕事を理解していない	16.67%	9.82%	.000	家族環境
(8)ノルマが多い	11.93%	7.66%	.000	業務改善
(7)利用者や家族からの呼び出しが多い	3.78%	3.12%	.000	事前調整力・リスクマネジメント

転職意識と業務環境に関する項目との関連である。質問項目は(9)を除き、スタッフがなんらかのストレスにつながると考えられる項目をとりあげた。それぞれ転職意識の有無による肯定的回答の割合を示したものである。(9)のみは逆回答の割合を示した。また備考欄には、その項目の枠組みや改善の方向性を示した。業務環境全 13 項目すべてにおいて有意差が認められた。

※8(総括表)転職意識と業務負担感の関連

	転職意識を有する者の肯定的な捉え方(%)	転職意識を有しない者の肯定的な捉え方(%)	※有意差・p値	
転職意識を有する者・有しない者 n	559	1068	X^2-2s	備考
(4)職場内の人間関係に負担感を感じている	59.82%	26.30%	.000	
(8)現在の仕事に充実感を感じない	59.17%	18.02%	.000	
(6)肉体的に負担を感じている	57.27%	35.57%	.000	
(5)仕事上の責任に負担を感じている	53.68%	32.61%	.000	
(9)現在の仕事そのものに負担を感じている	52.60%	18.17%	.000	
(7)精神的に負担を感じている	52.24%	40.87%	.000	
(1)記録業務に負担を感じている	45.23%	29.38%	.000	
(2)利用者や家族との関係に負担を感じている	45.23%	29.38%	.000	
(3)他職種との関係に負担を感じている	25.90%	10.89%	.000	

転職意識と業務負担に関する項目との関連である。質問項目は、スタッフの業務上の負担と考えられる項目をとりあげた。それぞれ転職意識の有無による負担感への肯定的回答の割合を示したものである。業負担感全9項目すべてにおいて有意差が認められた。

※9(総括表)転職意識と仕事の満足感の関連(普通を除く)

	転職意識を有する者の不満感(%)	転職意識を有しない者の不満感(%)	※有意差・p値	
転職意識を有する者・有しない者n	559	1068	X^2-2s	備考
(3)賃金	69.24%	37.74%	.000	
(6)人事評価・処遇の在り方	49.46%	18.38%	.000	
(4)労働時間・休日等の労働条件	48.03%	20.74%	.000	
(7)職場環境	46.40%	25.26%	.000	
(8)職場の人間関係、コミュニケーション	44.04%	17.23%	.000	
(5)勤務体制	40.07%	16.13%	.000	
(2)キャリアアップの機会	38.63%	12.15%	.000	
(11)教育訓練・能力開発の在り方	37.50%	14.78%	.000	
(12)職業生活全体	35.26%	9.70%	.000	
(9)雇用の安定性	30.40%	11.54%	.000	
(1)仕事の内容・やりがい	29.68%	25.71%	.000	
(10)福利厚生	27.44%	13.42%	.000	

転職意識と仕事の満足感に関する項目との関連である。質問項目は、仕事への満足感に影響を与えると考えられる項目について主観的5段階で尋ねた。それぞれ転職意識の有無による不満感の割合を示し、「普通」回答を除いた数値で示している。12項目すべてにおいて有意差が認められた。

※10(総括表)転職意識とバーンアウト尺度項目との関連(「いつもある」～「まれにある」)

※転職意識を有する者　・・・肯定的「思うことがある」 ※転職意識を有しない者・・・否定的「思うことがない」	転職意識を有する者の「ある」(%)	転職意識を有しない者の「ない」(%)	※有意差・p値	
転職意識を有する者・有しない者n	559	1068	X^2-2s	備考
(17)我ながら、仕事をうまくやり終えたと思うことがある	96.23%	96.03%	.002	個人的達成感
(9)仕事を終えて、今日は気持ちの良い日であったと思うことがある	95.68%	91.93%	.000	個人的達成感
(2)我を忘れるほど仕事に熱中することがある	95.33%	96.03%	.034	個人的達成感
(13)今の仕事に、心から喜びを感じることがある	95.33%	91.47%	.000	個人的達成感
(14)今の仕事は、私にとってあまり意味がないと思うことがある	93.69%	99.43%	.000	脱人格化
(11)仕事の結果はどうでもよいと思うことがある	92.99%	99.15%	.000	脱人格化
(4)この仕事は私の性分に合っていると思うことがある	92.47%	89.46%	.000	個人的達成感
(10)同僚や利用者と、何も話したくないことがある	90.48%	98.49%	.000	脱人格化
(3)こまごまと気配りすることが面倒に感じることがある	89.73%	97.54%	.000	脱人格化
(6)自分の仕事がつまらなく思えて仕方がないことがある	89.19%	99.34%	.000	脱人格化
(5)同僚や利用者の顔を見るのも嫌になることがある	88.97%	96.51%	.000	脱人格化
(12)仕事のために心にゆとりがなくなったと感じることがある	76.66%	93.57%	.000	情緒的消耗感

(15)仕事が忙しくて、知らないうちに時間が過ぎることがある	75.58%	79.51%	.000	個人的達成感
(1)「こんな仕事、もうやめたい」と思うことがある	73.43%	97.17%	.000	情緒的消耗感
(8)出勤前、職場に出るのが嫌になって、家にいたいと思うことがある	73.25%	95.75%	.000	情緒的消耗感
(16)体も気持ちも疲れ果てたと思うことがある	72.00%	89.28%	.000	情緒的消耗感
(7)一日の仕事が終わると「やっと終わった」と感じることがある	53.87%	79.25%	.000	情緒的消耗感

転職意識とバーンアウト尺度項目との関連である。%は「いつもある」から「まれにある」までの回答でその割合を示した。17 項目すべてにおいて有意差が認められた。備考の項目は、尺度の下位項目を示した。

※11(総括表)転職意識と主観的幸福感尺度項目との関連

※設問に対する否定的な捉え方 例:「(どちらかというと) そう思わない・そうではない」など	転職意識を有する者の「否定的」(%)	転職意識を有しない者の「否定的」(%)	※有意差・p値	
転職意識を有する者・有しない者 n	559	1068	X^2-2s	備考
(8)これまでどの程度成功したり出世したと感じていますか	65.89%	46.04%	.000	達成感
(5)危機的な状況(人生を狂わせるようなこと)に出会ったとき、自分が勇気を持ってそれに立ち向かって解決していけるという自信はありますか	48.44%	40.94%	n.s.	自信
(10)自分の人生は退屈だとか面白くないと感じていますか	48.38%	30.95%	.000	人生に対する失望感の無さ(逆)
(6)今の調子でやっていけば、これから起きることにも対処できる自信がありますか	46.32%	32.48%	.000	自信
(1)あなたは人生が面白いと思いますか	40.18%	22.84%	.000	人生に対する前向きな気持ち
(2)過去と比較して、現在の生活は	36.62%	15.43%	.000	人生に対する前向きな気持ち
(3)ここ数年やってきたことを全体的に見て、あなたはどの程度幸せを感じていますか	35.50%	16.81%	.000	人生に対する前向きな気持ち
(12)自分の人生には意味がないと感じていますか	34.41%	18.62%	.000	人生に対する失望感の無さ(逆)
(9)自分がやろうとしたことはやりとげていますか	33.09%	20.6%	.000	達成感
(11)将来のことが心配ですか	30.9%	54.1%	.000	人生に対する失望感の無さ(逆)
(7)期待通りの生活水準や社会的地位を手に入れたいと思いますか	28.83%	28.53%	n.s.	達成感
(4)ものごとが思うように進まない場合でも、あなたはその状況に適切に対処できると思いますか	22.70%	14.19%	.000	自信

転職意識と主観的幸福感尺度項目との関連である。それぞれ転職意識の有無による否定的回答の割合を示した。12 項目中 10 項目において有意差が認められた。備考は尺度の下位項目を示した。

※12(総括表)転職意識と直属の上司評価項目との関連

※設問に対する否定的な捉え方 例:「(どちらかというと) そう思わない・そうではない」など	転職意識を有する者の「否定的」(%)	転職意識を有しない者の「否定的」(%)	※有意差・p値
転職意識を有する者・有しない者 n	559	1068	X^2-2s
(5)職員の意見や提案を、事業に反映できる方法を定め実行している	51.48%	25.02%	.000
(6)職員の責任感や達成動機を高めるための働きかけを行っている	51.48%	25.02%	.000
(10)指示・方針に一貫性がある	50.27%	24.16%	.000

(16)口頭だけではなく、文書で説明する	47.43%	28.30%	.000
(14)困難なことほど、早期に方針を決定している	46.89%	24.07%	.000
(4)会議では、すべての職員が発言しやすいよう、配慮している	46.49%	20.44%	.000
(9)現場に任せきりにせず、きちんと責任ある対応をとっている	44.87%	19.77%	.000
(11)的確な判断力がある	43.41%	18.43%	.000
(17)直属の上司は職務上信頼できる	42.36%	15.55%	.000
(13)業務改善が必要な場合は、必要な方策をとり、現状を改善できている	40.73%	19.21%	.000
(3)事業所のサービスを向上させるための方策をとっている	39.47%	18.48%	.000
(1)上司として資質の向上に努めている	38.72%	18.48%	.000
(2)事業運営に必要な最新の情報を収集している	38.1%	17.77%	.000
(7)職員に対し、常に利用者の状態やニーズの変化を把握するよう、指導・助言を行っている	37.73%	16.11%	.000
(15)わからないことを正直にわからないと認める	37.06%	16.55%	.000
(8)職員に対し、業務上必要な情報の提供を行い、情報の共有化に努めている	35.55%	14.64%	.000
(12)尋ねられたことに対して、きちんと理由を説明できる	35.29%	15.04%	.000

転職意識の有無と直属の上司に対する評価項目との関連である。質問項目は、理想的な上司像と考えられる項目を取り上げ、4 段階で評価を求めた。それぞれ転職意識の有無による質問項目への否定的回答の割合を示した。17 項目すべてにおいて有意差が認められた。

※13(総括表)転職意識と自己評価項目との関連

※設問に対する否定的な捉え方 例:「(どちらかというと) そう思わない・そうではない」など	転職意識を有する者の「否定的」(%)	転職意識を有しない者の「否定的」(%)	※有意差・p 値
転職意識を有する者・有しない者 n	559	1068	X^2-2s
転職意識を有する者・有しない者 n	559	1068	X^2-2s
(1)自分に対する事業所からの評価	38.29%	27.62%	.000
(2)自分自身の専門職としての自己評価	40.29%	38.95%	.003
(3)今の自分のポスト(役職)の満足度	18.33%	9.71%	.000
(4)将来もっと上のポスト(役職)につきたいと思っているか	46.28%	40.87%	.033

転職意識の有無と自己評価項目との関連である。質問項目は、4 段階で評価を求めた。それぞれ転職意識の有無による質問項目への否定的回答の割合を示した。4 項目すべてにおいて有意差が認められた。

まとめ

以下では、分析結果をもとに、介護職員に離職を意識させる要因について報告して、本報告書のまとめとしたい。

分析対象は、職員用調査で回収された調査票 1,675 票を用い、離職意識を従属変数、所属事業所の特徴や業務環境に対する評価、業務への負担感や不満感・上司評価の評価項目を共変量としてそれぞれ二項ロジスティック分析(変数減少法尤度比)を試みたものである。

１．離職意識と所属事業所の特徴(24 項目)

所属事業所の特徴に関するすべての項目で、離職意識を「有する方」が「有しない方」に比べ否定的な評価であった。本分析の結果では 24 項目中 7 項目が残り、うち 6 項目で有意差が認められた。オッズ比(危険率)は「休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている(されていない)」が約 1.9 倍と最も高かった。

	p	odds
1)介護職員が意見を言える	.002	1.581
7)勤務調整が柔軟にできる	.007	1.481
10)休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている	.000	1.945
16)少額でも定期昇給がある	.065	1.268
20)意見を言いやすく、誰に対しても平等的な組織である	.003	1.614
21)組織内の人間関係がよい	.042	1.383
24)共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している	.000	1.807

２．離職意識と業務環境(13 項目)

業務環境に関するすべての項目で、離職意識を「有する方」が「有しない方」に比べ否定的な評価であった。本分析の結果では 13 項目中 6 項目が残り、うち 5 項目で有意差が認められた。オッズ比(危険率)は「合わない同僚や上司がいる」で約 2.2 倍と最も高かった。また、「連休が多い(少ない)」は離職意識の有無に関わらず否定的な回答が多かった。

	p	odds
2)利用者や家族とのトラブルを抱えている	.090	1.319
4)上司や同僚から強い注意や叱責がある	.015	1.398
5)記録や書類が多い	.094	1.222
9)連休が多い(少ない)	.000	.588
10)緊急時でも勤務変更をできる人がいない	.003	1.491
11)合わない同僚や上司がいる	.000	2.270

３．離職意識と業務負担感(9 項目)

業務負担感に関するすべての項目で、離職意識を「有する方」が「有しない方」に比べ負担を感じている評価であった。本分析の結果では 9 項目中 4 項目が残り、そのすべてで有意差が認められた。オッズ比(危険率)は「現在の仕事に充実感を感じない」が約 3.3 倍と最も高った。

	p	odds
4)職場内の人間関係に負担を感じている	.000	1.930
7)精神的に負担を感じている	.000	1.748
8)現在の仕事に充実感を感じない	.000	3.350
9)現在の仕事そのものに負担を感じている	.005	1.549

４．離職意識と職務不満感(12 項目)

職務不満感に関するすべての項目で、離職意識を「有する方」が「有しない方」に比べ不満を抱えている評価であった。本分析の結果では 12 項目中 7 項目が残り、そのすべてで有意差が示された。オッズ比(危険率)は「仕事の内容・やりがい」が約 2 倍と最も高った。

	p	odds
1)仕事の内容・やりがい	.000	2.036
2)キャリアアップの機会	.001	1.691
3)賃金	.000	1.827
4)労働時間・休日等の労働条件	.003	1.523
6)人事評価・処遇の在り方	.005	1.525
7)職場環境	.001	1.760
8)職場の人間関係、コミュニケーション	.015	1.503

５．離職意識と上司評価(17 項目)

上司の評価に関するすべての項目で、離職意識を「有する方」が「有しない方」に比べ否定的な評価であった。本分析結果では、17 項目中 4 項目が残り、そのすべてで有意差が示された。オッズ比(危険率)は「直属の上司は職務上信頼できない」で約 1.8 倍と最も高った。

	p	odds
4)会議では、全ての職員が発言しやすいよう、配慮している	.013	1.510
5)職員の意見や提案を、事業に反映できる方法を定め実行している	.005	1.595
10)指示・方針に一貫性がある	.020	1.438
17)直属の上司は職務上信頼できる	.000	1.884

６．考察

「離職意識」の芽生えは、離職行動に移る前段階である。本分析で明らかにされた「離職意識」を生じさせる要因は、目新しいとは言えないが、その要因に対して具体的改善に取り組まなければ、採用→離職意識→離職行動という悪循環が繰り返される。

ハーズバーグ(Herzberg,F.)の動機づけ要因・衛生要因理論によると、『動機づけ要因として「達成」「承認」「仕事そのもの」「責任」「昇進」等を、衛生要因として「会社の政策と経営」「監督技術」「給与」「上司との関係」「作業条件」等があげられ、いくら不満足要因の解消に努めても決して満足な状態にはならないこと、したがって仕事に対して満足感を得るためには、動機づけ要因による動機づけが重要である。』[1)]と指摘している。

本結果はハーズバーグの動機づけ要因・衛生要因のいずれもが「離職意識」と関連していた。介護分野は、前提条件として人を相手にする感情労働でありバーンアウトに至るリスクが高い上に、報酬改定のたびに経営が影響を受ける制度下にある。介護人材の定着を図るためには、ハーズバークの指摘する動機づけ要因に対して、仕事に対する承認を通した達成動機を高め、バーンアウト予防としてのスーパービジョンなど「賃金」以外の課題に対して具体的改善への取り組みが望まれる。

文献

1)F.ハーズバーグ,北野利信訳「仕事と人間性」東洋経済新報社,1968

文責
青森県立保健大学　工藤　英明

事業所調査票
職員用調査票

青森県高齢者福祉人材定着支援事業

介護職員定着支援に係る調査(事業所調査票)

実施主体

公益社団法人　青森県老人福祉協会

公益社団法人青森県老人福祉協会は、青森県内の社会福祉法人高齢者介護施設による老人福祉の発展を目指す団体です。

近年、介護職の人材不足や離職率は、高齢社会における課題の一つであり、介護職員が職場に定着できる環境を整えることは喫緊の課題となっています。青森県内の高齢福祉介護業界においても例外ではなく、経営者、労働者、サービス受給者それぞれにとって介護職員の離職や不足は、大きな不安要素となっています。これらの課題に対応するため、本協会では「地域人づくり事業（青森県高齢者福祉人材定着支援事業）」を受託し、取り組むことになりました。

本調査は、介護職員の労働実態や職場への定着意識から、介護労働継続の要因等を明らかにし、介護職員が定着するための雇用環境や介護職員への支援方策を検討することを目的に実施するものです。

◆この調査は任意でありますが、上記の目的に沿って行っているものですので、趣旨ご理解の上、ご協力のほどよろしくお願いいたします。

◆この調査の**回答は無記名**であり、すべて統計的に処理しますので、**個人の特定およびあなたの所属機関に回答内容が漏れる心配はありません。**

◆本調査を拒否または回答途中で調査を中止したとしても、一切の不利益を被る事はありません。

◆本調査で得た内容は調査目的以外で使用することはございません。

【記入する際のお願い】

本調査は、**事業所の実情を把握している方**(施設長、事務長、管理者等)にご回答をお願いします。

1.この調査票と別に下記職員を対象にした調査票を同封しておりますので、対象の方々に配布をお願いします。（但し、調査対象となる職員がいない場合は、この限りではありません。）

対象の職員	送付部数	配布方法
勤務１年未満の介護職員全員（最大５名）	５部	調査票はすべて同一事業所内の直接介護に関わる職員へ無作為に配布し、協力をお願いしてください。
勤務１年以上３年未満の介護職員	１部	
勤務３年以上の介護職員	１部	

2.調査票には、単一回答、複数回答、自由記述の３つがあります。**それぞれの設問の指示に従ってご回答ください。**

3.本調査票は、**平成 26 年６月１日現在の状況でご記入ください**。

4.本調査票は、**ご回答後、平成２６年７月３１日（木）までに投函**をお願いいたします。

5.調査結果は、委託事業終了後(平成 27 年度末頃)に本会 HP、関係機関への報告書送付、報告会を通じて公表するほか関係学会等での報告も予定しています。

6.この調査に関するご質問等がございましたら、下記にお問い合わせください。

電話　017-731-3755　お問い合わせ時間 月～金　9:00-17:00
Fax　017-731-3756　　mail　roshikyo@themis.ocn.ne.jp
〒030-0822 青森県青森市中央３丁目 20-30 県民福祉プラザ３階
担当　公益社団法人　青森県老人福祉協会　担当／山田・鹿内

※投函期日　　平成２６年７月３１日（木）

問い１　あなたの基本属性について、以下のそれぞれにお答えください。

⑴性別(1 つに○をして下さい)	1.男性　　2.女性
⑵年齢(満年齢を記載)	(　　歳)
⑶最終学歴 (1 つに○をして下さい)	1.高校卒　2.短大・専門学校卒　3.大学卒　4.その他(　　)
⑷介護職経験の有無	1.あり　　2.なし
⑸現在のお立場	1.事務職　2.事務管理職　3.施設長　4.施設長に準じる職 5.その他(　　)
⑹介護に関する所持資格 (複数回答:あてはまるものすべてに○をして下さい)	1.介護福祉士　2.介護職員基礎研修 3.ホームヘルパー1 級　4.ホームヘルパー2 級 5.介護支援専門員　6.PT・OT・ST 7.社会福祉士　8.その他の介護福祉関係資格 9.なし
⑺ 所属事業所所在地の市町村名を教えてください。	(　　)市・町・村
⑻あなたの現在所属する機関・事業所の法人種別は次うちどれになりますか。(1 つに○をして下さい)	1 民間企業（株式・有限会社）　2.社会福祉協議会 3.社会福祉協議会以外の社会福祉法人 4.医療法人　5.NPO 法人　6.社団法人・財団法人 7.協同組合(農協・生協)　8.地方自治体(広域団体・事務組合含む) 9.その他(　　)

問い２　貴事業所の事業種別は以下のうちどれになりますか。いずれの事業種別も介護予防サービスを含むものとして捉えてください。(1 つに○をして下さい)

居宅サービス	1.訪問介護(夜間対応・定期巡回・随時対応含む) 2.訪問入浴介護 3.通所介護(療養介護・認知症対応型含む) 4.通所リハビリテーション
地域密着型サービス	5.小規模多機能型居宅介護(複合型含む) 6.認知症対応型共同生活介護（グループホーム） 7.地域密着型介護老人福祉施設生活介護(定員 29 名以下の特養・ショート含む)
施設サービス	8.介護老人福祉施設(特養・ショート含む) 9.介護老人保健施設（ショート含む）
その他	10.その他(　　)

問い３　貴事業所の**職員総数**は何名程度ですか。(1 つに○をして下さい)

1. 9 人以下	2. 10 人～19 人	3. 20 人～29 人
4. 30 人～39 人	5. 40 人～49 人	6. 50 人以上

問い４　貴事業所職員の男女別・世代別構成実数及び雇用形態について、以下の空欄にそれぞれ実数をお書きください。

	10代		20代		30代		40代		50代		60代以上	
雇用形態	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
1.正規職員												
2.任期付常勤												
3.非常勤・パート												
4.任期付非常勤・パート												
5.その他の雇用形態												
計												

問い５　職員用調査票を配布した事業所介護職員の法定定数および現在の在籍者数は何名ですか。

1.法定定数	2.現在の在籍実数
(　　)人(以上)	(　　)人

問い６　貴事業所の新卒介護職員の給与について、以下のそれぞれにお答えください。

1.	初任給は、学歴により差がある	1.あり　2.なし
2	介護福祉士手当てがある	1.あり　2.なし
3	高校卒介護福祉士資格なし者初任給(基本給)額	(月額)　円
4	高校卒介護福祉士資格保有者初任給(基本給)額	(月額)　円
5	短大(専門学校)卒介護福祉士資格なし者初任給(基本給)額	(月額)　円
6	短大(専門学校)卒介護福祉士資格保有者初任給(基本給)額	(月額)　円
7	大学卒介護福祉士資格なし者初任給(基本給)額	(月額)　円
8	大学介護福祉士資格保有者初任給(基本給)額	(月額)　円

問い７　貴事業所の実態として、以下のそれぞれにお答えください。

1	平成 25 年度の介護報酬収入に占める介護職員のおおよその人件費割合はどの程度ですか。	(　　)%
2	平成 25 年度の年間賞与実績はどの程度ですか。	(年間)　ヶ月分
3	平成 25 年度の介護職への総時間外労働命令時間数は何時間ですか。	(年間)　時間
4	平成 25 年度の介護職一人当たりが使用した有休の平均日数は何日でしたか。	(年間)　日
5	平成 25 年度の離職者数は何人ですか ※法人内での人事異動は含まない。	(　　)人

問い８　上記「問い７」の回答で、平成 25 年度の離職者が存在する場合、その離職者個々(5 名を上限)をとりあげ、在職期間と離職理由等について、以下わかる範囲でお答えください。

	年齢	性別	在職期間	離職理由
離職者 A	(　　) 才	男・女	(　　)　年 (　　)ヶ月	1.転職(同業)　2.転職(他業)　3.任期満了(定年含) 4.その他(　　)　5.不明
離職者 B	(　　) 才	男・女	(　　)　年 (　　)ヶ月	1.転職(同業)　2.転職(他業)　3.任期満了(定年含) 4.その他(　　)　5.不明
離職者 C	(　　) 才	男・女	(　　)　年 (　　)ヶ月	1.転職(同業)　2.転職(他業)　3.任期満了(定年含) 4.その他(　　)　5.不明
離職者 D	(　　) 才	男・女	(　　)　年 (　　)ヶ月	1.転職(同業)　2.転職(他業)　3.任期満了(定年含) 4.その他(　　)　5.不明
離職者 E	(　　) 才	男・女	(　　)　年 (　　)ヶ月	1.転職(同業)　2.転職(他業)　3.任期満了(定年含) 4.その他(　　)　5.不明

※同業とは、領域を問わず介護・福祉業界全般を指す。他業とは介護・福祉以外の業種を指す。

問い９　貴事業所では、介護職の定着を目指した以下の方策について、どの程度取り組んでいますか、それぞれ**あてはまる番号に○**をつけてください。		積極的に取り組んでいる どちらかというと取り組んでいる あまりとりくんでいない まったくとりくんでいない
1	職務内容の検討	1　2　3　4
2	賃金	1　2　3　4
3	キャリアアップの機会	1　2　3　4
4	労働時間・休日など労働条件	1　2　3　4
5	勤務体制	1　2　3　4
6	人事評価・処遇のあり方	1　2　3　4
7	職場環境改善	1　2　3　4
8	職場の人間関係・コミュニケーション	1　2　3　4
9	雇用の安定性	1　2　3　4
10	福祉厚生	1　2　3　4
11	教育環境	1　2　3　4
12	職員に対しての相談・助言体制	1　2　3　4

問い 10 あなたの所属する事業所の特徴に関して、各項目全てについて、**あてはまる番号に○**をつけてください。		そう思う・である どちらかというとそう思う・である どちらかというそう思わない・ではない そう思わない・ではない
1	介護職員が意見を言える。	1 2 3 4
2	介護職員の考えが尊重されている(ボトム・アップ)。	1 2 3 4
3	介護職員を指導助言してくれる上司や先輩がいる。	1 2 3 4
4	介護職員の仕事の悩みの相談にのってくれる上司や先輩がいる。	1 2 3 4
5	トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる。	1 2 3 4
6	子育てに配慮している。	1 2 3 4
7	勤務調整が柔軟にできる。	1 2 3 4
8	サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている。	1 2 3 4
9	残業や休日出勤、突然の呼び出しがない。	1 2 3 4
10	休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている。	1 2 3 4
11	介護職員への組織内での研修体制が整っている。	1 2 3 4
12	介護職員の外部研修参加の機会がある。	1 2 3 4
13	介護職員が資格取得を目指せる環境がある。	1 2 3 4
14	現在の地位より上にあがる可能性がある。	1 2 3 4
15	介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある。	1 2 3 4
16	少額でも定期昇給がある。	1 2 3 4
17	介護職員はそれぞれ責任をもち職務を遂行している。	1 2 3 4
18	介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている。	1 2 3 4
19	仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない。	1 2 3 4
20	意見を言いやすく、誰に対しても平等的な組織である。	1 2 3 4
21	組織内の人間関係がよい。	1 2 3 4
22	介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる。	1 2 3 4
23	事業所には明確な理念がある。	1 2 3 4
24	共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している。	1 2 3 4

問い 11　貴事業所の取り組みについて、以下の文章を読み、**あてはまる番号に○**をつけてください。		そう思う　・である どちらかというとそう思う・である どちらかというそう思わない・ではない そう思わない・ではない
1	資質の向上に継続的に努めている。	1　2　3　4
2	事業運営に必要な最新の情報を、収集している。	1　2　3　4
3	事業所のサービスを向上させるための方策をとっている。	1　2　3　4
4	会議では、全ての職員が発言しやすいよう、配慮している。	1　2　3　4
5	職員の意見や提案を、事業に反映できる方法を定め実行している。	1　2　3　4
6	職員の責任感や達成動機を高める働きかけを行っている。	1　2　3　4
7	職員に対し、常に利用者の状態やニーズの変化を把握するよう、指導・助言を行っている。	1　2　3　4
8	職員に対し、業務遂行上必要な情報の提供を行い、情報の共有化に努めている。	1　2　3　4
9	現場に任せきりにせず、きちんと責任ある対応を取っている。	1　2　3　4
10	指示・方針に一貫性がある。	1　2　3　4
11	的確な判断力がある。	1　2　3　4
12	尋ねられたことに対して、きちんと理由を説明できる。	1　2　3　4
13	業務改善が場合、必要な方策をとり、現状を改善できている。	1　2　3　4
14	困難なことほど、早期に方針を決定している。	1　2　3　4
15	わからないことを正直にわからないと認める。	1　2　3　4
16	口頭だけではなく、文書で説明している。	1　2　3　4

問い 12　以下の質問について、それぞれあてはまる番号に○をつけてください。

(1) 調査対象事業所は、所属介護職員にとって働きやすいと評価されていると思いますか。
　1.思わない　2.あまり思わない　3.どちらともいえない　4.少し思う　5.思う
(2) 調査対象事業所は、あなたから見て介護職員にとって働きやすいと思いますか。
　1.思わない　2.あまり思わない　3.どちらともいえない　4.少し思う　5.思う
(3) 調査対象事業所の介護職員全体の専門性（介護技術や能力など）は、期待に比べてどの程度ですか。
　1.低い　2.少し低い　3.普通　4.少し高い　5.高い
(4) 介護職員にとって、管理職を含むすべての人事は充分納得されていると思いますか。
　1.思わない　2.あまり思わない　3.どちらともいえない　4.少し思う　5.思う

問い 13　あなたが考える①理想的な職場とその現実のギャップ、②やりがいがあり働きやすい職場の条件、③または介護職がより長く働き続けるために必要な改善条件(職場環境・社会的側面・労働者個人の側面など)など、ご意見があればご自由にお書きください。

①理想的な職場とその現実のギャップ	
②やりがいがあり働きやすい職場の条件	
③介護職がより長く働き続けるために必要な改善条件	
④その他	

以上で調査はすべておしまいです。
ご協力誠にありがとうございました。
平成　　年　　月　　日までに別添の封筒にてご投函願います。

青森県高齢者福祉人材定着支援事業

介護職員定着支援に係る調査(職員用調査票)

勤務年数　１年未満の職員

実施主体
公益社団法人　青森県老人福祉協会

公益社団法人青森県老人福祉協会は、青森県内の社会福祉法人高齢者介護施設による老人福祉の発展を目指す団体です。
近年、介護職の人材不足や離職率は、高齢社会における課題の一つであり、介護職員が職場に定着できる環境を整えることは喫緊の課題となっています。青森県内の高齢福祉介護業界においても例外ではなく、経営者、労働者、サービス受給者それぞれにとって介護職員の離職や不足は、大きな不安要素となっています。これらの課題に対応するため、本協会では「地域人づくり事業（青森県高齢者福祉人材定着支援事業)」を受託し、取り組むことになりました。

本調査は、介護職員の労働実態や職場への定着意識から、介護労働継続の要因等を明らかにし、介護職員が定着するための雇用環境や介護職員への支援方策を検討することを目的に実施するものです。

◆この調査は任意でありますが、上記の目的に沿って行っているものですので、趣旨ご理解の上、ご協力のほどよろしくお願いいたします。

◆この調査の**回答は無記名**であり、すべて統計的に処理しますので、**個人の特定およびあなたの所属機関に回答内容が漏れる心配はありません。**

◆本調査を拒否または回答途中で調査を中止したとしても、一切の不利益を被る事はありません。

◆本調査で得た内容は調査目的以外で使用することはございません。

【記入する際のお願い】

本調査は、事業所を通じて介護に関わる職員に回答をお願いしています(事務職や調理員等に限定される職務の方や施設長など管理職務のみ等、**介護に一切携わっていない方は、回答しないでください)。**

1.**この調査票は介護経験が１年未満の職員を対象**としております。

2.調査票には、単一回答、複数回答、自由記述の３つがあります。**それぞれの設問の指示に従ってご回答ください。**

3.本調査票は、**平成 26 年６月１日現在の状況でご記入ください。**

3.複数の事業所に兼務で携わっている場合、**主事業所での業務**についてご回答ください。

4.本調査票は、**ご回答後、平成２６年７月３１日（木）までに投函**をお願いいたします。

5.調査結果は、委託事業終了後(平成 27 年度末頃)に本会 HP、関係機関への報告書送付、報告会を通じて公表するほか関係学会等での報告も予定しています。

6.この調査に関するご質問等がございましたら、下記にお問い合わせください。

電話　017-731-3755　お問い合わせ時間 月～金　9:00-17:00
Fax　017-731-3756　　mail　roshikyo@themis.ocn.ne.jp
〒030-0822 青森県青森市中央３丁目 20-30 県民福祉プラザ３階
担当　公益社団法人　青森県老人福祉協会　担当／山田・鹿内

※投函期日　　平成２６年７月３１日（木）

青森県高齢者福祉人材定着支援事業

介護職員定着支援に係る調査(職員用調査票)

勤務年数　１年以上３年未満の職員

実施主体
公益社団法人　青森県老人福祉協会

公益社団法人青森県老人福祉協会は、青森県内の社会福祉法人高齢者介護施設による老人福祉の発展を目指す団体です。
近年、介護職の人材不足や離職率は、高齢社会における課題の一つであり、介護職員が職場に定着できる環境を整えることは喫緊の課題となっています。青森県内の高齢福祉介護業界においても例外ではなく、経営者、労働者、サービス受給者それぞれにとって介護職員の離職や不足は、大きな不安要素となっています。これらの課題に対応するため、本協会では「地域人づくり事業（青森県高齢者福祉人材定着支援事業)」を受託し、取り組むことになりました。

本調査は、介護職員の労働実態や職場への定着意識から、介護労働継続の要因等を明らかにし、介護職員が定着するための雇用環境や介護職員への支援方策を検討することを目的に実施するものです。

◆この調査は任意でありますが、上記の目的に沿って行っているものですので、趣旨ご理解の上、ご協力のほどよろしくお願いいたします。

◆この調査の**回答は無記名**であり、すべて統計的に処理しますので、**個人の特定およびあなたの所属機関に回答内容が漏れる心配はありません。**

◆本調査を拒否または回答途中で調査を中止したとしても、一切の不利益を被る事はありません。

◆本調査で得た内容は調査目的以外で使用することはございません。

【記入する際のお願い】

本調査は、事業所を通じて介護に関わる職員に回答をお願いしています(事務職や調理員等に限定される職務の方や施設長など管理職務のみ等、**介護に一切携わっていない方は、回答しないでください)。**

1.**この調査票は介護経験が１年以上３年未満の職員を対象**としております。

2.調査票には、単一回答、複数回答、自由記述の３つがあります。**それぞれの設問の指示に従ってご回答ください。**

3.本調査票は、**平成 26 年６月１日現在の状況でご記入ください。**

3.複数の事業所に兼務で携わっている場合、**主事業所での業務**についてご回答ください。

4.本調査票は、**ご回答後、平成２６年７月３１日（木）までに投函**をお願いいたします。

5.調査結果は、委託事業終了後(平成 27 年度末頃)に本会 HP、関係機関への報告書送付、報告会を通じて公表するほか関係学会等での報告も予定しています。

6.この調査に関するご質問等がございましたら、下記にお問い合わせください。

電話　017-731-3755　お問い合わせ時間 月～金　9:00-17:00
Fax　017-731-3756　　mail　roshikyo@themis.ocn.ne.jp
〒030-0822 青森県青森市中央３丁目 20-30 県民福祉プラザ３階
担当　公益社団法人　青森県老人福祉協会　担当／山田・鹿内

※投函期日　　平成２６年７月３１日（木）

青森県高齢者福祉人材定着支援事業

介護職員定着支援に係る調査(職員用調査票)

勤務年数　３年以上の職員

実施主体
公益社団法人　青森県老人福祉協会

公益社団法人青森県老人福祉協会は、青森県内の社会福祉法人高齢者介護施設による老人福祉の発展を目指す団体です。
近年、介護職の人材不足や離職率は、高齢社会における課題の一つであり、介護職員が職場に定着できる環境を整えることは喫緊の課題となっています。青森県内の高齢福祉介護業界においても例外ではなく、経営者、労働者、サービス受給者それぞれにとって介護職員の離職や不足は、大きな不安要素となっています。これらの課題に対応するため、本協会では「地域人づくり事業（青森県高齢者福祉人材定着支援事業)」を受託し、取り組むことになりました。

本調査は、介護職員の労働実態や職場への定着意識から、介護労働継続の要因等を明らかにし、介護職員が定着するための雇用環境や介護職員への支援方策を検討することを目的に実施するものです。

◆この調査は任意でありますが、上記の目的に沿って行っているものですので、趣旨ご理解の上、ご協力のほどよろしくお願いいたします。

◆この調査の**回答は無記名**であり、すべて統計的に処理しますので、**個人の特定およびあなたの所属機関に回答内容が漏れる心配はありません。**

◆本調査を拒否または回答途中で調査を中止したとしても、一切の不利益を被る事はありません。

◆本調査で得た内容は調査目的以外で使用することはございません。

【記入する際のお願い】

本調査は、事業所を通じて介護に関わる職員に回答をお願いしています(事務職や調理員等に限定される職務の方や施設長など管理職務のみ等、**介護に一切携わっていない方は、回答しないでください)。**

1.**この調査票は介護経験が３年以上の職員を対象**としております。

2.調査票には、単一回答、複数回答、自由記述の３つがあります。**それぞれの設問の指示に従ってご回答ください。**

3.本調査票は、**平成 26 年６月１日現在の状況でご記入ください。**

3.複数の事業所に兼務で携わっている場合、**主事業所での業務**についてご回答ください。

4.本調査票は、**ご回答後、平成２６年７月３１日（木）までに投函**をお願いいたします。

5.調査結果は、委託事業終了後(平成 27 年度末頃)に本会 HP、関係機関への報告書送付、報告会を通じて公表するほか関係学会等での報告も予定しています。

6.この調査に関するご質問等がございましたら、下記にお問い合わせください。

電話　017-731-3755　お問い合わせ時間 月～金　9:00-17:00
Fax　017-731-3756　　mail　roshikyo@themis.ocn.ne.jp
〒030-0822 青森県青森市中央３丁目 20-30 県民福祉プラザ３階
担当　公益社団法人　青森県老人福祉協会　担当／山田・鹿内

※投函期日　　平成２６年７月３１日（木）

問い１　あなたの現在の職場での勤務年数について、以下のうちあてはまる**番号１つに○**をつけてください。

1	2	3
１年未満	１年以上３年未満	３年以上

問い２　あなたの基本属性について、以下のそれぞれにお答えください。

(1)性別(1 つに○をして下さい)	1.男性　　2.女性
(2)年齢(満年齢を記載)	(　　歳)
(3)最終学歴 (1 つに○をして下さい)	1.高校卒　2.短大・専門学校卒　3.大学卒　4.その他(　　)
(4)婚姻等の有無	1.既婚　2.未婚　3.婚姻歴あり
(5)お子さんの有無とその数	1.子どもあり(　　人)　2.なし
(6)福祉・介護関係職の 総経験年数(今現在)	(　　)年(　　)ヶ月
(7)介護に関する所持資格 (複数回答:あてはまるものすべてに○をして下さい)	1.介護福祉士　2.介護職員基礎研修 3.ホームヘルパー1 級　4.ホームヘルパー2 級 5.介護支援専門員　6.PT・OT・ST 7.社会福祉士　8.その他の介護福祉関係資格 9.なし
(8)所属事業所所在地の 市町村名を教えてください。	(　　)市・町・村
(9)転職経験の有無 (1 つに○をして下さい)	1.あり　((9)-1、(9)-2、(9)-3 へお進みください) 2.なし　((9)-3 へお進みください)
(9)-1 現在の直前の職場について(1 つに○をして下さい)	1.介護福祉業界　2.その他異業種　3.学生　4.無職
(9)-2 転職件数について(　　)内に数字をお書きください。	現在の職場は(　　)ヶ所目、うち介護福祉業界では(　　)ヶ所目
(9)-3 転職理由・定着理由 (複数回答:あてはまるものすべてに○をして下さい) **※転職経験者はその理由として、転職経験なしの方は、その定着理由としてご回答ください。**	1.職務内容　2.賃金 3.キャリアアップ　4.労働時間・休日など労働条件 5.勤務体制　6.人事評価体制 7.職場環境　8.人間関係・コミュニケーション 9.雇用安定性　10.福利厚生 11.教育環境　12.相談・助言体制 13.その他(　　)
(10)現在の職場からの転職意識 (1 つに○をして下さい)	1.考えている　2.どちらかというと考えている 3.どちらかというと考えていない　4.考えていない

問い３ あなたが現在の仕事(介護職)を選んだ理由について、あてはまる番号全てに○をつけてください。

1.働きがいがある	2.社会的ニーズが高い	3.人や社会の役に立つ
4.介護が好き	5.身近な人の介護体験	6.資格が活かせる
7.給与が魅力	8.勤務形態	9.キャリア形成
10.他者から勧められた	11.他の仕事がない	12.親族が経営している
13.その他(　　)		

問い４ あなたの雇用実態について、それぞれお答えください。

(1) あなたの雇用形態は、以下のうちどれになりますか。(1 つに○をして下さい)

1.正規職員　2.任期付き常勤　3.非常勤・パート　4.任期付き非常勤・パート

(2)あなたは現在介護職以外も兼務していますか。(1 つに○をして下さい)

1.はい　→(2)-1 へ進む　2.いいえ→(3)へ進む

(2)-1 兼務の職種は、以下のうちどれになりますか。(複数回答:あてはまるもの全てに○をして下さい)

1.生活相談員　2.介護支援専門員　3.事業所管理者　4.サービス提供責任者 5.事務職　6.その他(　　)

(3)あなたの職位は、以下のうちどれになりますか。(1 つに○をして下さい)

1.職員　2.リーダー・主任(サブ・副含む)　3.その他管理職　4.役員

(4)以下の質問にそれぞれお答えください。

1	あなたの現職場への勤務期間はどの程度ですか。		(　　)年(　　)ヶ月目
2	あなたの月額給与について。 （※手取りではない）	基本給	(月)　円
3		諸手当（夜勤・通勤・資格手当など）	(月)　円
4	あなたの平成 25 年度の年間賞与割合はどの程度でしたか。		(年間)　ヶ月分
5	あなたの雇用契約に定められた一日の労働時間は何時間ですか。		(1 日)　時間
6	あなたの平成 25 年度に使用した有給の日数は何日でしたか。		(年間)　日

(5)あなたは平成 26 年５月、夜勤がありましたか。また夜勤をした場合、その回数は何回でしたか。

1.夜勤あり(平成 26 年５月の回数:　回)　2.夜勤なし

(6)あなたは平成 26 年５月、**職場の都合による**シフト変更がありましたか。また、シフト変更があった場合、その回数は何回でしたか。

1.シフト変更あり(平成 26 年５月の回数:　回)　2.シフト変更なし

(7)あなたは平成 26 年５月、**自分の都合による**シフトを調整・変更してもらいましたか。また、そのシフト調整・変更をしてもらった場合、その回数は何回でしたか。

1.シフト調整・変更あり(平成 26 年５月の回数:　回)　2.シフト調整・変更なし

問い５あなたの現在所属する機関・事業種別についてお答えください。**なお兼務の場合には、主な所属機関・事業種別１つについて**それぞれお答えください。

⑴あなたの現在所属する機関・事業所の法人種別は次うちどれになりますか。（1 つに○をして下さい）

1.民間企業（株式・有限会社）	2.社会福祉協議会	3.社会福祉協議会以外の社会福祉法人
4.医療法人	5.NPO 法人	6.社団法人・財団法人
7.協同組合(農協・生協)	8.地方自治体(広域団体・事務組合含む)	
9.その他(　　)		

⑵あなたの所属する主な事業種別は以下のうちどれになりますか。いずれの事業種別も介護予防サービスを含むものとして捉えてください。（1 つに○をして下さい）

居宅 サービス	1.訪問介護(夜間対応・定期巡回・随時対応含む) 2.訪問入浴介護 3.通所介護(療養介護・認知症対応型含む) 4.通所リハビリテーション
地域密着型 サービス	5 小規模多機能型居宅介護(複合型含む) 6.認知症対応型共同生活介護（グループホーム） 7.地域密着型介護老人福祉施設生活介護(定員 29 名以下の特養・ショート含む)
施設サービス	8.介護老人福祉施設(特養・ショート含む) 9.介護老人保健施設（ショート含む）
その他	10.その他(　　)

⑶あなたの**所属する事業所**の職員総数は何名程度ですか。（1 つに○をして下さい）

1. 9 人以下	2. 10 人～19 人	3. 20 人～29 人
4. 30 人～39 人	5. 40 人～49 人	6. 50 人以上

⑷あなたの所属する事業所職員の男女別構成比はどの程度ですか。
（大まかな割合で計 100%になるよう数字をご記入ください）

男性	女性
%	%

⑸あなたの所属する事業所職員の世代別構成比はどの程度ですか。（大まかな割合で計 100%になるよう数字をご記入ください）

10 代	20 代	30 代	40 代	50 代	60 代以上
%	%	%	%	%	%

⑹ 平成 25 年度、あなたの**所属する事業所の職員**は、何人離職しましたか。（あいまいな場合は把握している方に聞いてかまいません） ※法人内での人事異動等で離れた方は含まない。

(　　)人

問い 6 あなたの所属する事業所の特徴に関して、各項目全てについてあてはまる番号に○をつけてください。		そう思う・である どちらかというとそう思う・である どちらかというそう思わない・ではない そう思わない・ではない
1	介護職員が意見を言える。	1　2　3　4
2	介護職員の考えが尊重されている(ボトム・アップ)。	1　2　3　4
3	介護職員を指導助言してくれる上司や先輩がいる。	1　2　3　4
4	介護職員の仕事の悩みの相談にのってくれる上司や先輩がいる。	1　2　3　4
5	トラブルの処理は上司や先輩がフォローまたは対応してくれる。	1　2　3　4
6	子育てに配慮している。	1　2　3　4
7	勤務調整が柔軟にできる。	1　2　3　4
8	サービス残業はなく、定められた勤務時間が守られている。	1　2　3　4
9	残業や休日出勤、突然の呼び出しがない。	1　2　3　4
10	休憩時間(夜勤時の仮眠時間)は確保されている。	1　2　3　4
11	介護職員への組織内での研修体制が整っている。	1　2　3　4
12	介護職員の外部研修参加の機会がある。	1　2　3　4
13	介護職員が資格取得を目指せる環境がある。	1　2　3　4
14	現在の地位より上にあがる可能性がある。	1　2　3　4
15	介護職員の仕事ぶりなどが客観的に評価される機会がある。	1　2　3　4
16	少額でも定期昇給がある。	1　2　3　4
17	介護職員はそれぞれ責任をもち職務を遂行している。	1　2　3　4
18	介護職員間で役職や先輩後輩など、上下関係が成り立っている。	1　2　3　4
19	仕事上、上司や同僚間からのパワハラ・セクハラがない。	1　2　3　4
20	意見を言いやすく、誰に対しても平等的な組織である。	1　2　3　4
21	組織内の人間関係がよい。	1　2　3　4
22	介護職員はそれぞれ与えられた任務について自分で行動し、決定することができる。	1　2　3　4
23	事業所には明確な理念がある。	1　2　3　4
24	共通の目的を達成するために強い仲間意識を持ち、協力して行動している。	1　2　3　4

問い 7 あなたの普段の業務の環境に関して、各項目全てについて、あてはまる番号に○をつけてください。		そう思う・である どちらかというとそう思う・である どちらかというそう思わない・ではない そう思わない・ではない
1	しつこい苦情を言ってくる家族や利用者がいる。	1　2　3　4
2	利用者や家族とのトラブルを抱えている。	1　2　3　4
3	他職種からの要望がある。	1　2　3　4
4	上司や同僚から強い注意や叱責がある。	1　2　3　4
5	記録や書類が多い。	1　2　3　4
6	会議が多い。	1　2　3　4
7	利用者の家族からの呼び出しが多い。	1　2　3　4
8	ノルマがある。	1　2　3　4
9	連休が取れない。	1　2　3　4
10	緊急時でも勤務変更をできる人がいない。	1　2　3　4
11	合わない同僚や上司がいる。	1　2　3　4
12	合わない利用者や家族がいる。	1　2　3　4
13	家族がこの仕事を理解していない。	1　2　3　4

問い８あなたの現在の業務負担感について、各項目全てについて、あてはまる番号に○をつけてください。		そう思う・である どちらかというとそう思う・である どちらかというそう思わない・ではない そう思わない・ではない
1	記録業務に負担を感じている。	1　2　3　4
2	利用者や家族との関係に負担を感じている。	1　2　3　4
3	他職種との関係に負担を感じている。	1　2　3　4
4	職場内の人間関係に負担を感じている。	1　2　3　4
5	仕事上の責任に負担を感じている。	1　2　3　4
6	肉体的に負担を感じている。	1　2　3　4
7	精神的に負担を感じている。	1　2　3　4
8	現在の仕事に充実感を感じない。	1　2　3　4
9	現在の仕事そのものに負担を感じている。	1　2　3　4

問い９現在の仕事の満足感に関して、各項目全てについて、あてはまる番号に○をつけてください。		満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足
1	仕事の内容・やりがい	1	2	3	4	5
2	キャリアアップの機会	1	2	3	4	5
3	賃金	1	2	3	4	5
4	労働時間・休日等の労働条件	1	2	3	4	5
5	勤務体制	1	2	3	4	5
6	人事評価・処遇のあり方	1	2	3	4	5
7	職場の環境	1	2	3	4	5
8	職場の人間関係、コミュニケーション	1	2	3	4	5
9	雇用の安定性	1	2	3	4	5
10	福利厚生	1	2	3	4	5
11	教育訓練・能力開発のあり方	1	2	3	4	5
12	職業生活全体	1	2	3	4	5

問い 10 あなたはこの最近 6 ヶ月くらいの間に、次のようなことをどの程度経験しましたか?あてはまると思う番号に○をつけてください。		いつもある	しばしばある	時々ある	まれにある	ない
1	「こんな仕事、もうやめたい」と思うことがある。	5	4	3	2	1
2	我を忘れるほど仕事に熱中することがある。	5	4	3	2	1
3	こまごまと気配りすることが面倒に感じることがある。	5	4	3	2	1
4	この仕事は私の性分に合っていると思うことがある。	5	4	3	2	1
5	同僚や利用者の顔を見るのも嫌になることがある。	5	4	3	2	1
6	自分の仕事がつまらなく思えて仕方がないことがある。	5	4	3	2	1
7	１日の仕事が終わると「やっと終わった」と感じることがある。	5	4	3	2	1
8	出勤前、職場にでるのが嫌になって、家にいたいと思うことがある。	5	4	3	2	1
9	仕事を終えて、今日は気持ちの良い日だったと思うことがある。	5	4	3	2	1
10	同僚や利用者と、何も話したくないことがある。	5	4	3	2	1
11	仕事の結果はどうでもよいと思うことがある。	5	4	3	2	1
12	仕事のために心にゆとりがなくなったと感じることがある。	5	4	3	2	1
13	今の仕事に、心から喜びを感じることがある。	5	4	3	2	1
14	今の仕事は、私にとってあまり意味がないと思うことがある。	5	4	3	2	1
15	仕事が忙しくて、知らないうちに時間がすぎることがある。	5	4	3	2	1
16	体も気持ちも疲れ果てたと思うことがある。	5	4	3	2	1
17	我ながら、仕事をうまくやり終えたと思うことがある。	5	4	3	2	1

問い 11 あなたが毎日の生活のなかで、どのように感じているかを伺います。次の質問を読んで、あなたの気持ちに最も近い答えを１つ選び、○で囲んでください。

(1)あなたは人生が面白いと思いますか 4.非常に　3.ある程度は　2.あまりそう思わない　1.全くそう思わない
(2)過去と比較して、現在の生活は 4.とても幸せ　3.まあまあ幸せ　2.あまり幸せでない　1.全く幸せでない
(3)ここ数年やってきたことを全体的に見て、あなたはどの程度幸せを感じていますか 4.とても幸せ　3.まあまあ幸せ　2.あまり幸せでない　1.全く幸せでない
(4)ものごとが思ったように進まない場合でも、あなたはその状況に適切に対処できると思いますか 4.だいたいできる　3.ときどきできる　2.ほとんどできない　1.全くできない
(5)危機的な状況(人生を狂わせるようなこと)に出会ったとき、自分が勇気を持ってそれに立ち向かって解決していけるという自信はありますか 4.非常に　3.ある程度は　2.あまり自信はない　1.全く自信はない
(6)今の調子でやっていけば、これから起きることにも対応できる自信がありますか 4.非常に　3.ある程度は　2.あまり自信はない　1.全く自信はない
(7)期待通りの生活水準や社会的地位を手に入れたいと思いますか 4.非常に　3.ある程度は　2.あまりそうは思わない　1.全くそう思わない
(8)これまでどの程度成功したり出世したと感じていますか 4.非常に　3.まあまあ　2.あまりうまくいっていない　1.全くうまくいっていない
(9)自分がやろうとしたことはやりとげていますか 4.ほとんどいつも　3.ときどき　2.ほとんどできていない　1.全くできていない
(10)自分の人生は退屈だとか面白くないと感じていますか 4.非常に　3.ある程度は　2.あまり感じていない　1.全く感じていない
(11)将来のことが心配ですか 4.非常に　3.ある程度は　2.あまり心配ではない　1.全く心配ではない
(12)自分の人生には意味がないと感じていますか 4.非常に　3.ある程度は　2.あまり感じていない　1.全く感じていない

問い 12 あなたの直属の上司(管理職)について伺います。次の質問を読んで<u>あてはまる番号に○</u>をつけてください。		そう思う・である どちらかというとそう思う・である どちらかというそう思わない・ではない そう思わない・ではない
1	上司として資質の向上に継続的に努めている。	1 2 3 4
2	事業運営に必要な最新の情報を、収集している。	1 2 3 4
3	事業所のサービスを向上させるための方策をとっている。	1 2 3 4
4	会議では、全ての職員が発言しやすいよう、配慮している。	1 2 3 4
5	職員の意見や提案を、事業に反映できる方法を定め実行している。	1 2 3 4
6	職員の責任感や達成動機を高める働きかけを行っている。	1 2 3 4
7	職員に対し、常に利用者の状態やニーズの変化を把握するよう、指導・助言を行っている。	1 2 3 4
8	職員に対し、業務遂行上必要な情報の提供を行い、情報の共有化に努めている。	1 2 3 4
9	現場に任せきりにせず、きちんと責任ある対応を取っている。	1 2 3 4
10	指示・方針に一貫性がある。	1 2 3 4
11	的確な判断力がある。	1 2 3 4
12	尋ねられたことに対して、きちんと理由を説明できる。	1 2 3 4
13	業務改善が必要な場合は、必要な方策をとり、現状を改善できている。	1 2 3 4
14	困難なことほど、早期に方針を決定している。	1 2 3 4
15	わからないことを正直にわからないと認める。	1 2 3 4
16	口頭だけではなく、文書で説明する。	1 2 3 4
17	直属の上司は職務上信頼できる。	1 2 3 4

問い 13　以下の質問について、それぞれ<u>あてはまる番号に○</u>をつけてください。

(1) あなたは、事業所からの自分の評価はどの程度だと思いますか
1.非常に低い　2.少し低い　3.普通　4.少し高い　5.非常に高い
(2)あなた自身の専門職としての自己評価はどの程度ですか
1.非常に低い　2.少し低い　3.普通　4.少し高い　5.非常に高い
(3)あなたは、今のポスト(役割)に満足していますか
1.非常に不満　2.少し不満　3.どちらともいえない　4.少し満足　5.非常に満足
(4)あなたは、将来もっと上のポスト(役割)につきたいと思っていますか
1.全く思わない　2.あまり思わない　3.どちらともいえない　4.少し思う　5.非常に思う

問い 14　あなたが考える①理想的な職場とその現実のギャップ、②やりがいがあり働きやすい職場の条件、③または介護職がより長く働き続けるために必要な改善条件(職場環境・社会的側面・労働者個人の側面など)など、ご意見があればご自由にお書きください。

①理想的な職場とその現実のギャップ	
②やりがいがあり働きやすい職場の条件	
③介護職がより長く働き続けるために必要な改善条件	
④その他	

以上で調査はすべておしまいです。
ご協力誠にありがとうございました。

平成　　年　　月　　日までに別添の封筒にてご投函願います。

平成28年3月発行

〒030－0822
青森県青森市中央3丁目20番30号　県民福祉プラザ3階
公益社団法人青森県老人福祉協会
電話:017－731－3755　　FAX:017－731－3756